Lieta Nr.A42676908
SKA– 533/2014

LĒMUMS

Rīgā 2014.gada 22.aprīlī

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese V.Kakste
tiesnese D.Mita
tiesnese L.Slica

rakstveida procesā izskatīja SIA „Mednis" blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 14.februāra papildspriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 15.oktobra spriedumu pieteicējas SIA „Mednis" pieteikums apmierināts daļā, atceļot Valsts ieņēmumu dienesta 2008.gada 4.augusta lēmumu daļā par pieteicējai aprēķināto pievienotās vērtības nodokļa nokavējuma naudu par periodu no 2005.gada 15.decembra līdz 2006.gada 31.decembrim.

[2] 2013.gada 19.novembrī Administratīvajā apgabaltiesā saņemts pieteicējas pieteikums par papildsprieduma taisīšanu lietā. Pieteikumā citstarp lūgts taisīt papildspriedumu, ar kuru tiktu nospriests, kādā veidā Valsts ieņēmumu dienestam ir jānovērš 2008.gada 4.augusta lēmuma izpildes sekas.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2014.gada 14.februāra papildspriedumu citstarp atteicās taisīt papildspriedumu, ar kuru būtu noteikts, kādā veidā Valsts ieņēmumu dienestam jānovērš 2008.gada 4.augusta lēmuma daļā, ar kuru pieteicējai uzlikts pienākums samaksāt budžetā pievienotās vērtības nodokļa nokavējuma naudu par periodu no 2005.gada 15.decembra līdz 2006.gada 31.decembrim, izpildes sekas, un uzdot Valsts ieņēmumu dienestam šajā nolūkā noteiktā termiņā veikt konkrētas darbības. Lēmumā citstarp norādīts, ka konkrētajā gadījumā sprieduma rezolutatīvajā daļā nav nepieciešams noteikt, kādā veidā jānovērš lēmuma izpildes sekas. Minēto jau nosaka likuma „Par nodokļiem un nodevām" 28.panta pirmās daļas pirmais teikums. Proti, ka nodokļu administrācijas nepareizi piedzīto maksājumu summas jāatmaksā atpakaļ nodokļu maksātājam 15 dienu laikā no tās dienas, kad nodokļu administrācija vai tiesa pieņēmusi lēmumu, ka maksājums piedzīts nepareizi.

[4] Pieteicēja par minēto papildspriedumu daļā, ar kuru atteikts taisīt papildspriedumu, iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 253.panta otrajai daļai tiesai sprieduma rezolutīvajā daļā bija jānorāda, kādā veidā Valsts ieņēmumu dienestam jānovērš lēmuma uzsāktās izpildes sekas. Pieteicēja ir izpildījusi Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu pilnībā, tostarp samaksājusi nokavējuma naudu. Tādējādi ir izpildījušies minētajā normā noteiktie priekšnoteikumi.

Tas vien, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām" 28.pants nosaka kārtību, kādā nodokļu administrācija atmaksā nepareizi piedzītos maksājumus, nevar būt par pamatu nolēmuma nepieņemšanai. Apgabaltiesai, pamatojoties uz minēto tiesību normu, bija jāizlemj, kādā veidā Valsts ieņēmumu dienestam ir jānovērš lēmuma izpildes sekas, un jāuzdod noteiktā termiņā veikt konkrētas darbības.

[4.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka ir gadījumi, kad Valsts ieņēmumu dienests nepilda tam ar spriedumu uzliktos pienākumus. Attiecīgi, ja nolēmumā nav skaidri norādīts, kādā termiņā konkrētais pienākums ir jāizpilda, pieteicējai var nākties atkal sniegt sūdzību tiesā. Minētais process prasa papildu resursus. Turklāt Valsts ieņēmumu dienests vēl aizvien nav paziņojis pieteicējai par apgabaltiesas sprieduma izpildi daļā, ar kuru apmierināts pieteikums. Tas pierāda, ka dienestam nav saprotams, kad un kādā termiņā ir jānovērš lēmuma izpildes sekas.

Motīvu daļa

[5] Administratīvā apgabaltiesa lēmumā pamatoti ir secinājusi, ka izskatāmajā gadījumā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 253.panta otrajai daļai nav konstatējama nepieciešamība norādīt, kādā veidā iestādei jānovērš izpildīt uzsākta lēmuma sekas, jo speciālā tiesību norma, proti, likuma „Par nodokļiem un nodevām" 28.panta pirmā daļa to jau paredz. Līdz ar to nav pamata apmierināt pieteicējas pieteikumu daļā, ar kuru lūgts taisīt papildspriedumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2008.gada 4.augusta lēmuma izpildes seku novēršanu.

[6] Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 28.pantā ir paredzēti nepareizi piedzīto maksājumu un pārmaksāto nodokļu summu atmaksāšanas noteikumi, tostarp termiņš. Augstākā tiesa jau iepriekš ir atzinusi, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām" 28.panta piemērošana ir saistīta ar sprieduma izpildi (*sk. Augstākās tiesas 2008.gada 10.janvāra sprieduma lietā Nr.SKA-12/2008 17.punktu, 2008.gada 9.decembra sprieduma lietā Nr.SKA-577/2008 23.punktu*). Tas nozīmē, ka gadījumā, ja Valsts ieņēmumu dienests nepilda tam ar spriedumu uzlikto pienākumu likumā noteiktajā termiņā, vai izpilda nepienācīgi, pieteicējai ir jāvēršas tiesā ar sūdzību par sprieduma izpildi. Minētais jautājums nav risināms tiesas spriedumā.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.[1]panta ceturto daļu, 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

nolēma

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 4.februāra lēmumu, bet SIA „Mednis" blakus sūdzību noraidīt.
Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese V.Kakste

Tiesnese D.Mita

Tiesnese L.Slica