Lietas Nr. 11210039612
Lietas arhīva Nr. K16-0157-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2013.gada 14.novembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis	V.Čeraps,
ar sekretāri	A.Grīnbergu, tulci I.Golubovu,
piedaloties prokurorei	A.Tatarčukai,
apsūdzētajam	/pers. B/,
cietušajam	/pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Brīvības ielā 126, krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, tiesa **konstatēja**

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību, un proti:

2012.gada 12.maija vakarā, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, /adrese A/, /pers. B/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, bez tiesiska pamata pieprasīja no /pers. C/ naudu. Kad /pers. C/ atteicās atdot pieprasīto naudu, tad /pers. B/, nolūkā izdarīt laupīšanu, ne mazāk kā divas reizes iesita gultā guļošam /pers. C/ ar dūri pa labo sānu, ne mazāk kā vienu reizi ar dūri pa krūtīm, kā arī sagrāba un žņaudza kaklu, vienlaicīgi atkārtoti pieprasot naudu. /pers. C/ pret viņu pielietotās vardarbības rezultātā parādīja vietu, kur glabā aploksni ar naudu. /pers. B/ no aploksnes nolaupīja /pers. C/ piederošo naudu 400 USD apmērā (pēc Latvijas Bankas kursa uz 2012.gada 12.maiju Ls 217,20 lati). Pēc naudas paņemšanas, /pers. B/ cietušajam pret labās kājas augšstilbu nodzēsa degošu cigareti, tādā veidā nodarot cietušajam fiziskas sāpes. /pers. B/ pielietotās vardarbības rezultātā /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi- no V līdz IX ribu lūzumi labajā pusē, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēji smagiem miesas bojājumiem, kā tādi, kas rada veselības traucējumu uz laiku ilgāku par 3 nedēļām.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, kā arī cietušā pieteikto civilprasību atzina pilnīgi, par ko parakstījās tiesas sēdes protokolā.

Apsūdzētais /pers. B/ pieteica lūgumu lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē.

Prokurores A.Tatarčukas viedoklis - apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir atzinis pilnīgi, atzinis cietušā pieteiktās materiālās kompensācijas apmēru, lūdz lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē.

Lietā cietušais /pers. C/ piekrita šādā veidā lietas izskatīšanai.

Procesa dalībniekiem izskaidrotas procesuālā būtība un šādā kārtībā iztiesātās lietas juridiskās sekas un sprieduma pārsūdzēšanas pamati.

Tiesa nolēma lietu skatīt bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē.

Tiesa atzīst, ka bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, apsūdzētā /pers. B/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un to analīze nav nepieciešama.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ir kvalificēts pareizi.

Nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, Krimināllikuma 176.panta pirmā daļa pieskaitāms pie smagiem noziegumiem, kur brīvības atņemšanas sods paredzēts uz laiku ilgāku par trīs gadiem. Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnīgi, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 12.punktu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētais /pers. B/ agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, bez deklarētas dzīvesvietas, ir pastāvīga dzīvesvieta, apgādājamo nav, algotu darbu nestrādā , iztiek no gadījuma darbiem.

Tiesa izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, atzīst, ka viņam piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, un sods piemērojams, kas ir tuvu minimālajai sankcijai, kāda paredzēta par konkrētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Mantas, ko konfiscēt, apsūdzētajam /pers. B/ nav, līdz ar to mantas konfiskācijas piemērošana būtu nelietpratīga.

Iztiesājot lietu, tiesai radās pārliecība, ka /pers. B/, neizciešot reāli brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, un viņam brīvības atņemšanas sodu var noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku un uzliekot atsevišķu pienākumu izpildi, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas nosacījumiem.

Krimināllikuma 35.panta pirmā daļa nosaka, ka Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu.

Krimināllikuma 35.panta otrā daļa nosaka, ka soda mērķis ir-aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākts, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. C/ prasība ir apmierināma pilnā apmērā. Apsūdzētais /pers. B/ to ir atzinis pilnīgi un tiesas sēdē netika apstrīdējis.

Procesuālie izdevumi, kas saistīti ar tiesas paziņojumu nosūtīšanu un izsniegšanu, liecinieka ceļa izdevumiem ierašanos uz tiesu, kopā sastāda Ls 19,78, kas piedzenami no apsūdzētā /pers. B/ valsts ienākumos.

Tiesa atzīst, ka ir pamats grozīt drošības līdzekli - apcietinājums, kas attiecībā uz apsūdzēto /pers. B/ bija piemērots ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 13.novembra lēmumu.

Lietisko pierādījumu, kas būtu pievienoti lietai, nav.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 528.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas, un, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanas laiku skaitīt no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Drošības līdzekli – apcietinājums grozīt un piemērot drošības līdzekli - policijas uzraudzība, kuru atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Atcelt Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 13.novembra lēmumu (lietas Nr. 11210039612, lietas arhīva Nr. K16-0157-13) daļā par

/pers. B/ izsludināšanu meklēšanā.

Par drošības līdzekļa - apcietinājums grozīšanu paziņot VP Zemgales reģionālās pārvaldes Jēkabpils iecirkņa priekšniekam.

Uzlikt par pienākumu piecu darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, stāties uzskaitē Valsts probācijas dienesta Jēkabpils TSV un izpildīt VPD amatpersonas noteiktās Sociālās uzvedības korekcijas programmas.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ Ls 217,20.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos tiesas izdevumus Ls 19,78.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai Aizkraukles tiesu namā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps