Lieta Nr. C20 2063 16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 16.novembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" (turpmāk - SIA „Ātrais kredīts") 2016.gada 22.jūnijā iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 315 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 150 EUR, nolīgtiem procentiem 150 EUR, līgumsoda 15 EUR, un tiesāšanās izdevumu piedziņu. Papildus lūdzot noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 150 EUR, sākot ar 2016.gada 16.jūniju. Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantu.

Prasības pieteikumā norādot, ka 2015.gada 14.janvārī atbildētājs prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecinot, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem, kuru AKST kods ir 775E A24F 1B93 DE65 87FD 54B8 CEC4 EACD (turpmāk - noteikumi), apstiprināja reģistrāciju un no sava konta uz prasītāja kontu veica reģistrācijas maksājumu 0,01 EUR. 2015.gada 15.janvārī prasītājs pārskaitīja uz atbildētāja norādīto kontu pieprasīto kredīta summu 150 EUR, nosakot atmaksas termiņu līdz 2015.gada 19.februārim, procentus par kredīta lietošanu par 35 dienām 38,50 EUR apmērā.

Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētājs izvēlējās prasītāja mājaslapā sadaļā „PIETEIKUMI". Noteiktajā termiņā atbildētājs neveica pagarinājumu un neatmaksāja kredītu.

Noteikumu 5.9. un 5.10.punktā noteikts atbildētāja pienākums maksāt procentus par kredīta lietošanu, ja kredīta ņēmējs nav veicis kredīta atmaksu līguma norādītajā termiņā, līdz brīdim, kad tiek atgriezta visa aizdevuma summa.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam vairākus atgādinājumus, paziņojumus un brīdinājumus uz norādīto elektroniskā pasta adresi un telefona numuru. Atbildētājs nav paziņojis kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem, pieļaujot soda naudas pieaugumu. Ņemot vērā, ka atbildētājs neveica kredīta atmaksu, prasītājs saskaņā ar noteikumu 6.1.punktu aprēķināja 10 % no izsniegtās, bet neatgrieztās kredīta pamatsummas.

Atbildētājs izmanto un nav atgriezis aizdevuma summu. Prasītājs 2015.gada 26.martā nosūtīja atbildētājam rakstisku brīdinājumu ar aicinājumu rast risinājumu situācijai, tajā skaitā izmantot mediāciju, vienoties par parāda atmaksu. Uz šo brīdinājumu atbildētājs nereaģēja, līdz ar to tas izslēdz iespēju strīdu atrisināt ārpus tiesas veidā.

Prasītājs lūdzis juridisko palīdzību SIA „NIKO-LOTO", lai tas sagatavo dokumentus prasības iesniegšanai tiesā un turpina parāda piedziņu lietā. Prasītājs samaksājis ar lietas vešanu saistītos izdevumus 70 EUR apmērā, kurus lūdz piedzīt no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}pantam atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarētas dzīvesvietas adresi /adrese A/, nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojuma sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumu nav sniedzis, tiesas sūtītie dokumenti atgriezti tiesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt 2016.gada 16.novembrī Liepājas tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesā iesniegto prasību un sprieduma pieejamības datumu ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīda, ka 2015.gada 14.janvārī atbildētājs prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecinot, ka piekrīt kredīta līguma vispārīgiem noteikumiem, kuru AKST kods ir 775E A24F 1B93 DE65 87FD 54B8 CEC4 EACD, apstiprinājis reģistrāciju, no sava konta uz prasītāja kontu pārskaitot reģistrācijas maksājumu 0,01 EUR (lietas 9.-12., 14., 15.lapa).

Kredītu noteikumu 3.1.1.punkts paredz, kad kredīta ņēmējs apstiprinājis kredīta noteikumus, tiek uzskatīts, ka puses vienojušās par kredīta nosacījumiem.

2015.gada 15.janvārī prasītājs uz noslēgtā līguma pamata atbildētāja kontā ieskaitījis 150 EUR (lietas 16.lapa), noteikts aizdevuma atmaksas termiņš - 2015.gada 19.februāris (lietas 13.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums ir jāpilda. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu

viņš saņēmis.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa veikta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs maksājumus nav veicis.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs vairākkārtīgi sūtījis atbildētājam atgādinājumus par parāda samaksu uz norādīto e-pasta adresi, mobilo telefonu, kā arī nosūtījis brīdinājumu uz prasītāja norādīto dzīvesvietu (lietas 17.-18., 22., 27.lapa).

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu izpildījis savas aizdevuma saistības, līdz ar to neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 150 EUR, kas piedzenama par labu prasītājam. Pierādījumi, ka aizdevums ir samaksāts, nav iesniegti, aizdevuma līgums nav apstrīdēts.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Attiecīgi Civillikuma 1764.pantā noteikts, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties [..]. Par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti.

Prasītājs aprēķinājis līgumiskos (nolīgtos) procentus par kredīta izmantošanu no 2015.gada 15.janvāra līdz 2016.gada 8.jūnijam par 510 dienām 561 EUR (lietas 28.lapa), saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu lūdz piedzīt 150 EUR.

Tiesa konstatē, ka prasītājs un atbildētājs vienojušies par kredīta izsniegšanas nosacījumiem, kas noformēti kā kredīta līguma vispārīgie noteikumi, kuru AKST kods ir 775E A24F 1B93 DE65 87FD 54B8 CEC4 EACD, līguma pielikumā noteikta kredīta summa 150 EUR, kredīta procentu summa 38,50 EUR par 35 dienām (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar kredīta līguma vispārīgo noteikumu 5.9. un 5.10.punktā noteikto, ja kredīta ņēmējs nav veicis kredīta atmaksu šī līguma norādītajā termiņā, tad uzskatāms, ka kredīta ņēmējs lieto saņemto aizdevumu; beidzoties šajā līgumā minētajam kredīta atgriešanas termiņam, kredīta ņēmējs maksā procentus par kredīta lietošanu līdz brīdim, kad tiek atgriezta visa aizdevuma summa.

Tiesas ieskatā prasība šajā daļā ir apmierināma, jo aizdevums joprojām nav atmaksāts.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Pamatojoties uz kredīta līguma vispārīgo noteikumu 6.1.4.punktu, prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2015.gada 19.februāra līdz 2016.gada 8.jūnijam (ieskaitot) 10% apmērā no pamatparāda summas 15 EUR, ko lūdz piedzīt.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, tiesa secina, ka atbildētāja kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs un to aprobežot nav pamata.

Prasība apmierināma par pamatsummas 150 EUR, procentu par aizdevuma lietošanu par periodu no 2015.gada 15.janvāra līdz 2016.gada 8.jūnijam 150 EUR un līgumsoda par periodu no 2015.gada 19.februāra līdz 2016.gada 8.jūnijam 15 EUR, kopā 315 EUR piedziņu.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātā kredīta summas 150 EUR, sākot ar 2016.gada 16.jūniju.

Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs un saskaņā ar to tiesa pati (*ex officio*), neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteic prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā (*skat. Senāta 2007.gada 4.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC -87/2007, Senāta 2010.gada 13.oktobra lēmumu lietā Nr.SPC - 166/2010*).

Stājoties spēkā nolēmumam par naudas summas piedziņu, par piedziņas juridisko pamatu kļūst spriedums, kura labprātīga nepildīšana rada nokavējumu Civillikuma 1759.panta izpratnē. Savukārt nokavējums dod pamatu likumisko procentu maksāšanai. To pamato apstāklis, ka sprieduma nepildīšana, citam pienākošās summas paturēšana pie sevis, nozīmē sveša kapitāla lietošanu, par ko pēc likuma pienākas procentu samaksa.

Tiesa uzskata, ka vispārīgā gadījumā sprieduma izpildes nokavējums izpildes stadijā rodas, ja piespriestie naudas maksājumi nav veikti sprieduma labprātīgas izpildes noteiktajā termiņā. Šādos gadījumos procentu maksāšanas pienākuma izpilde sākas ne ātrāk kā brīdī, kad spriedums stājies likumīgā spēkā un notecējis termiņš tā labprātīgai izpildei.

Tādejādi, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda 150 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Izvērtējot prasību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu 70 EUR piedziņu, tiesa konstatē, ka minēto summu prasītājs samaksājis SIA „NIKO-LOTO" par juridisko pakalpojumu sniegšanu.

No 2015.gada 29.decembra kases ieņēmumu ordera kvīts Nr.75 (lietas 29.lapa) redzams, ka prasītāja pārstāvis veicis samaksu 2800 EUR apmērā SIA „NIKO-LOTO", maksājuma pamatojumā norādot: par juridisko pakalpojumu sniegšanu lietās saskaņā ar sarakstu Nr.01/2015 29.12.2015, tajā skaitā – /pers. A/ (lietas 29., 30.lapa).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja samaksātie pakalpojumi SIA „NIKO-LOTO" par juridisko pakalpojumu sniegšanu atzīstami par ar lietas vešanu un juridisko pakalpojumu saņemšanu saistītajiem izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Minētā likuma panta otrajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva; kancelejas nodeva; ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt ar lietas vešanu saistīto izdevumu veidus noteic Civilprocesa likuma 33.panta trešā daļa, proti: izdevumi par advokāta palīdzību; izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm; ar pierādījumu vākšanu saistītie izdevumi; izdevumi par valsts nodrošināto juridisko palīdzību; izdevumi par tulka palīdzību tiesas sēdē.

No 2015.gada 29.decembra kases ieņēmumu ordera kvīts Nr.75 secināms, ka prasītājs veicis samaksu SIA „NIKO-LOTO" par sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem, nevis zvērinātam advokātam.

Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Konkrētajā gadījumā tiesa ņem vērā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 23.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-377/2011 (*skat. arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.augusta spriedumu lietā Nr. SKC-0187/2015)* norādīto, ka gadījumā, ja kvīti par juridiskās palīdzības sniegšanu izrakstījis nevis zvērināts advokāts, bet cita persona, prasījums par izdevumu juridiskās palīdzības

samaksai piedziņu ir noraidāms.

Pamatojoties uz minēto, tiesa konstatē, ka likumdevējs ir paredzējis, ka atmaksājami ir tikai tie izdevumi par juridiskās palīdzības saņemšanu, kurus ir snieguši zvērināti advokāti, tādējādi tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā prasījums par 70 EUR kā ar lietas vešanu saistīto izdevumu par sniegto juridisko pakalpojumu piedziņu ir nepamatots un nav apmierināms, jo Civilprocesa likums paredz ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu par advokāta, nevis SIA sniegtu juridisko palīdzību.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasība apmierināma par 315 EUR piedziņu, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 9,04 EUR. Prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda 4,34 EUR (lietas 1.lapa), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 194., 199., 204.[1], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 150 EUR (viens simts piecdesmit *euro*), procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 2015.gada 15.janvāra līdz 2016.gada 8.jūnijam 150 EUR (viens simts piecdesmit *euro*) un līgumsodu 15 EUR (piecpadsmit *euro*), kopā 315 EUR (trīs simti piecpadsmit *euro*) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* astoņdesmit četri centi). Maksājumus veikt AS Swedbank kontā LV41HABA0551021740568.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda 150 EUR, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noraidīt prasību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu 70 EUR piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,34 EUR (četri *euro* trīsdesmit četri centi).

Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 16.novembrī.

Tiesnese I.Kadeģe