ECLI:LV:RVPT:2019:0429.C30448019.4.S

Lietas Nr. C30448019
Lietvedības Nr. C4480-19/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 29.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Zute
ar sekretāri D.Krūmiņu,
piedaloties prasītājas pilnvarotam pārstāvim, zvērinātam advokātam T.Šikam,
atklātā tiesas sēdē, 2019.gada 15.aprīlī, Rīgā, Abrenes ielā 8, izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA "/nosaukums/" par atjaunošanu darbā.

Aprakstošā daļa

2019.gada 11.janvārī tiesā saņemts prasītājas /pers. A/ prasības pieteikums pret atbildētāju SIA "/nosaukums/" par atjaunošanu darbā.

Precizētajā prasības pieteikumā, norādīts, ka 2018.gada 2.aprīlī prasītāja parakstījusi darba līgumu, kuru sagatavojis darba devējs, darba līguma eksemplāru nav saņēmusi, izsniegta caurlaide un prasītāja sākusi veikt darba pienākumus. No 2018.gada 10.septembra sakarā ar pārejošu darba nespēju darba pienākumus nav veikusi, VSAA maksājusi slimības pabalstus. 2018.gada 13.decembrī saņēmusi pabalstu mazākā apmērā, nesaņemot pabalstu par periodu no 15.11.2018. – 05.12.2018., jo darba nespējas periods pēc darba ņēmēja statusa zaudēšanas pārsniedz 30 dienas. Prasītāja nav tikusi informēta par uzteikumu. Saņēmusi informāciju, ka darba tiesiskās attiecības starp pusēm izbeigtas 15.10.2018., pamatojoties uz darba ņēmēja uzteikumu. Savu aizskarto tiesību sakarā vērsusies darba inspekcijā, atzīta par cietušo.

Tikai 2018.gada 13.decembrī saņemot informāciju no VSAA uzzinājusi, ka ir pārkāptas prasītājas tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, darba devēja rīcības dēļ nav saņēmusi slimības pabalstus, lūdz atjaunot termiņu prasības pieteikuma iesniegšanai. Prasītāja lūdz atzīt SIA "/nosaukums/" 2018.gada 2.aprīļa darba līguma Nr.27/2018, 2018.gada 15.oktobra uzteikumu par spēkā neesošu un atjaunot prasītāju darbā pie atbildētāja no 2018.gada 15.oktobra.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 5.pantiem, Darba likumna 39., 122., 123., 124.pantiem.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasībā norādītajiem apstākļiem un pamata, precizējot prasījumu, lūdzot atjaunot prasītāju dežurantes amatā un piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis nebija ieradies, nepaziņoja neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza tiesas sēdi atlikt. Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta uz juridisko adresi, sakarā ar ko atzīstams, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā noteiktā kārtībā.

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209., 210.pantā norādītos gadījumus lietas izskatīšanas atlikšanas, līdz ar ko uzskata, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties prasītājas pilnvarotā pārstāvja, zvērināta advokāta sniegtos paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Savukārt Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Minētās tiesību normas otrā daļa noteic, ka saīsinātā sprieduma motīvu daļā tiesai jānorāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Darba likuma 122.pantā noteikts, ka darbinieks var celt tiesā prasību par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas. Citos gadījumos, kad pārkāptas darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, viņš var celt tiesā prasību par atjaunošanu darbā viena mēneša laikā no atlaišanas dienas.

Prasības pieteikums tiesā iesniegts 2019.gada 11.janvārī, lietā nav strīda, ka prasītāja par to, ka viņa vairs nav darba tiesiskajās attiecībās ar atbildētāju, uzzinājusi saņemot VSAA izziņu. No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja VSAA paziņojumu (informāciju) saņēmusi 13.12.2018. Lietā nav strīda, ka prasītājai rakstveidā uzteikums nav izdots un izsniegts, līdz ar to prasība ir iesniegta termiņā - viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas. Tādejādi tiesa, ievērojot Darba likuma 15., 16.panta un Civilprocesa likuma 130.panta otrās daļas noteikumus, atzīst, ka prasītāja izskatāmo prasību tiesā iesniegusi Darba likuma 122.pantā noteiktajā termiņā.

Lietā nav strīda, ka pamatojoties uz 2018.gada 2.aprīlī starp pusēm noslēgto darba līgumu Nr.27/2018, prasītājai nodibinātas darba tiesiskās attiecības ar atbildētāju un prasītāja pieņemta darbā par dežuranti.

Tiesa atzīst, ka prasība par SIA "/nosaukums/" 2018.gada 2.aprīļa darba līguma Nr.27/2018, 2018.gada 15.oktobra uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un prasītājas atjaunošanu darbā pie SIA "/nosaukums/" par dežuranti, ir pamatota un apmierināma atbilstoši, Darba likuma 7., 28., 109., 122., 123., 124., 125.pantiem.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītāja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvota, līdz ar to ievērojot Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punkta nosacījumus no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 70 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 2,60 apmērā.

Prasītāja tiesai iesniedza, juridiskās palīdzības sniedzēja zvērināta advokāta T.Šika 2019.gada 4.janvārī izrakstītu Invoice SEN2019-01 EUR 100 apmērā, par juridiskās palīdzības sniegšanu, prasības pieteikuma sastādīšanu, pārstāvību.

Kā izriet no lietas materiāliem, lietai pievienotā ordera Nr.27024, zvērināts advokāts T.Šiks ir iesaistījies lietā, ir sastādījis prasības pieteikumu, pārstāvējis prasītāju tiesas sēdē.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājai bijuši izdevumi zvērināta advokāta palīdzības samaksai, kuri prasītājai atlīdzināmi atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajai daļai, kas noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Nosakot atlīdzināmo izdevumu apmēru, vērā ņemams Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta e) apakšpunkts, ceturtā daļa. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta ceturto daļu, kas nosaka, ka, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šī panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra. Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināma, tiesa uzskata, ka prasījums par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu EUR 100 ir apmierināms un no atbildētāja prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi norādītajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu sprieduma izpildes termiņš nosakāms 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 42.panta pirmo daļu, 44.pantu, 97., 194.pantu, 22.[1]nodaļu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt /pers. A/ prasību pret SIA "/nosaukums/" par atjaunošanu darbā.

Atzīt 2018.gada 2.aprīļa darba līguma Nr.27/2018 2018.gada 15.oktobra uzteikumu /pers. A/, par spēkā neesošu un atjaunot /pers. A/, personas kods /personas kods/ darbā pie darba devēja SIA "/nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ par dežuranti.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 100 (viens simts *euro*).

Samaksa par labu prasītājai veicama norēķinu kontā Nr.LV64HABA0551034370815, AS Swedbank.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā valsts nodevu 70 EUR (septiņdesmit *euro*) apmērā.

Valsts nodeva iemaksājama šādā kontā: Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, Konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, Iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C30448019. Maksājumu uzdevums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,60 EUR (divi *euro* un 60 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami šādā kontā: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C30448019. Maksājumu uzdevums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu daļā par tiesas izdevumu piedziņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu prasītāja var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no 2019.gada 29.aprīļa Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese **A.Zute**