Lietas arhīva Nr. 1A-0026-18/10
ECLI:LV:RPPT:2018:0329.1A68002618.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese M.Bite

Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc **/pers. A/** sūdzības par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka p.i. J.Jančevska 2018.gada 19.janvāra lēmumu Nr.107, un

k o n s t a t ē j a

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk VP RRP KKP) priekšnieka vietnieka p.i. J.Jančevskis, izskatot /pers. A/ 2017.gada 26.decembra sūdzību par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC323939, noskaidroja sekojošo.

2017.gada 14.novembrī Rīgā (izsaukums plkst.09:43), Kandavas ielā iepretim namam Nr.4/1, nenoskaidrots vadītājs, vadot transportlīdzekli VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, to bojājot, un no notikuma vietas aizbrauca. Braukšanas virziens pa Kandavas ielu no Jūrmalas gatves puses Tapešu ielas virzienā.

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors R.Romanovskis par notikušo ceļu satiksmes negadījumu sastādīja ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ353287. Protokolam pievienots transportlīdzekļa Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. E/ paskaidrojums. Notikuma vietā veikta fotografēšana.

Lietas materiāli nodoti VP RRP KPP Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojam (turpmāk - SAPIB).

VP RRP KPP SAPIB Meklēšanas nodaļas inspektors Māris Smolenskis, apkopojot un izvērtējot lietas materiālus, noskaidroja, ka ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ reģistrēts SIA "/nosaukums/" piederošs automobilis VW Transporter, kuru 2017.gada 14.novembrī vadīja /pers. A/. Lietas materiālu izskatīšanas gaitā tika veikta automobiļa VW Transporter apskate (fotografēšana), par ko sastādīts transportlīdzekļa apskates protokols, kā arī pieņemts paskaidrojums no /pers. A/.

VP RRP KPP SAPIB Meklēšanas nodaļas inspektors M.Smolenskis, izskatot un izvērtējot lietas materiālus kopumā, konstatēja, ka /pers. A/ nav rīkojies atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - Ceļu satiksmes noteikumi) 40., 41. un 105.punkta, prasībām, par ko 2017.gada 17.novembrī /pers. A/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC323939.

2017.gada 13.decembrī VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektore Karīna Sruoģe, izskatot apkopotos lietas materiālus, /pers. A/ klātbūtnē, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{4} panta četrpadsmito daļu un 149.^{16} panta piekto daļu, pieņēma lēmumu lietā Nr.PC323939 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu 40., 41. un 105.punkta prasību neievērošanu, piemērojot viņam naudas sodu 250 *euro* un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz trim mēnešiem.

Sūdzībā /pers. A/ norāda, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC323939 ir nelikumīgs, nav pamatots un ir atceļams. Lietā pastāv strīds, vai viņš mēģināja atstāt negadījuma vietu un neveica visu, lai novērstu transportlīdzekļu sadursmi, vai arī cita transportlīdzekļa vadītājs neievēroja intervālu, kā arī, vai transportlīdzekļiem VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bija bojājumi. /pers. A/ apšauba, vai faktiski ir notikusi abu minēto transportlīdzekļu sadursme. Administratīvā pārkāpuma lietā netika veikta pilnīga un objektīva faktisko apstākļu noskaidrošana. 2017.gada 17.novembrī, sastādot transportlīdzekļu apskates protokolu, viņa klātbūtnē tika veikta transportlīdzekļa VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, apskate, kuras laikā policijas inspektors nav konstatējis nekādus ceļu satiksmes negadījumam raksturīgus bojājumus, taču, kamēr /pers. A/ rakstīja paskaidrojumu, šis pats inspektors atkārtoti, bez viņa klātbūtnes, veica transportlīdzekļa VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ apskati, konstatējot ceļu satiksmes negadījumam neraksturīgus bojājumus, kuri jau tika atspoguļoti transportlīdzekļu apskates protokolā ar pievienotām fotogrāfijām. Negadījumā nav veikta transportlīdzekļa Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, spoguļa karkasa "drumstalu" un spoguļa karkasa fotografēšana. Pēc policijas inspektora veiktās transportlīdzekļa Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, apskates, pēc fotogrāfijām var konstatēt, ka transportlīdzeklim Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, spoguļu regulējošais mehānisms jau ir noputējis no ilgstošas braukšanas bez korpusa. Nav veikta krāsu ekspertīze. Šāda ekspertīze administratīvajā lietā būtu obligāti veicama, jo pastāv pamatotas šaubas par to, vai vispār ir noticis ceļu satiksmes negadījums. Pēc skrāpējuma uz Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, spārna var redzēt, ka skrāpējuma krāsa ir dzeltena, taču /pers. A/ transportlīdzeklis VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir oranžā krāsā. Pēc fotogrāfijām var konstatēt, ka abiem transportlīdzekļiem ir ievērojamas atšķirības bojājumu augstumā. Netika ņemts vērā apstāklis, ka transportlīdzekļa Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs notikuma vietā vispār nav reaģējis uz notikumu, proti, neapstājās un nedeva viņam ne ziņas par to, vai vispār, viņaprāt, ir notikusi sadursme. Bez tam, pat redzot, ka /pers. A/ apstājās un pārbaudīja bojājumu esamību vai neesamību savam transportlīdzeklim VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, transportlīdzekļa Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs pat nepārbaudīja, vai viņa transportlīdzeklim ir kādi bojājumi. Bez tam, nekādas raksturīgas īpašības tam, ka ir notikusi sadursme starp abiem minētajiem transportlīdzekļiem, netika konstatētas (nebija raksturīgas skaņas, kustības). /pers. A/ nekonstatēja bojājumus nevienam transportlīdzeklim un no transportlīdzekļa Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja puses nebija nekādas pretenzijas par atgadījumu, proti, nebija noticis pats ceļu satiksmes negadījums kā tāds, lai sastādītu saskaņoto paziņojumu. Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 3 mēnešiem ir nesamērīgs sods izdarītam pārkāpumam, it īpaši ņemot vērā, ka tas ir viņa vienīgais iztikas līdzeklis, jo darbs saistīts ar invalīdiem un to pārvadāšanu. Ņemot vērā augstāk minēto, uzskata, ka transportlīdzekļa Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs sniedz nepatiesas ziņas par nenotikušo ceļu satiksmes pārkāpumu. Lūdz pilnīgi, objektīvi un vispusīgi izskatīt minēto administratīvo lietu un atcelt pieņemto lēmumu, kā arī izbeigt administratīvo lietvedību pārkāpuma sastāva neesamības dēļ. Saukt pie atbildības

transportlīdzekļa Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāju par nepatiesu ziņu sniegšanu par pārkāpumu.

/pers. A/ paskaidrojumā, ko sniedza VP RRP KPP SAPIB, norāda, ka 2017.gada 14.novembrī plkst.09:40, brauca ar transportlīdzekli VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Kuldīgas ielu no Jūrmalas gatves puses Tapešu ielas virzienā. Vietā, kur pretī skolai atrodas ātruma ierobežojošais valnis, ievēroja, ka viņa braukšanas joslā uz minētā ātruma ierobežojošā valņa stāv tumšas krāsas transportlīdzeklis Mercedes Benz (džips). /pers. A/ apstājās, lai atļautu pabeigt manevru tumšas krāsas transportlīdzeklim Mercedes Benz. /pers. A/ stāvēja un gaidīja apmēram 3-4 minūtes, bet minētais transportlīdzeklis neveica nekādus manevrus. Viņš apbrauca minēto transportlīdzekli, nedaudz uzbraucot uz ietves. Pēc tam apstājās blakus transportlīdzeklim Mercedes Benz, lai apskatītos, kas notiek ar autovadītāju. Transportlīdzekļa Mercedes Benz vadītājs paskatījās uz viņu un turpināja rīkoties ar savu telefonu. Pabrauca nedaudz tālāk un apstājās, lai apskatītos, vai kas nav noticis ar transportlīdzekli. Tā kā viss bija kārtībā, turpināja braukt Tapešu ielas virzienā.

/pers. E/ paskaidrojumā, ko sniedza notikuma vietā, norāda, ka 2017.gada 14.novembrī plkst.09:40, vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz un Rīgas Āgenskalna skolas rajonā, Kandavas ielā 4/2, apstājās, jo viņa braukšanas joslā bija novietoti stāvēšanai vairāki transportlīdzekļi, bet samainīties ar pretī braucošu transportlīdzekli nebija iespējams, jo nepietika tam vietas. Pretī braucošā transportlīdzekļa vadītājs no sākuma nervozi žestikulēja, bet pēc tam sāka braukt transportlīdzekļa Mercedes Benz virzienā un, braucot garām, aizskāra viņa transportlīdzekli. Transportlīdzeklis, kas noskrāpēja viņa transportlīdzekli Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bija VW oranžā krāsā ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. /pers. E/ transportlīdzeklim bojāts priekšējais kreisais spārns un spogulis.

LAPK 286.panta pirmā daļa noteic, ka sūdzību vai protestu par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu augstāka iestāde izskata rakstveida procesā 30 dienu laikā pēc sūdzības vai protesta saņemšanas, bet lietās par satiksmes noteikumu pārkāpumiem - pēc visu lietas materiālu saņemšanas. Citstarp šī panta otrā daļa noteic, ka augstāka iestāde, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību.

LAPK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Izvērtējot lietas materiālus, var secināt, ka ceļu satiksmes negadījums, kura rezultātā tika bojāts transportlīdzeklis Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, noticis 2017.gada 14.novembrī Rīgā (izsaukums plkst.09:43), Kandavas ielā iepretim namam Nr.4/1.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, secināms, ka lietā nav strīda, ka 2017.gada 14.novembrī Rīgā, plkst.09:40, transportlīdzeklis VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atradās Kandavas ielā iepretim namam Nr.4/1, kā arī nav strīda, ka minētā transportlīdzekļa vadītājs bija /pers. A/. /pers. A/ arī neapstrīd faktu, ka viņš ļoti šaurā vietā brauca garām transportlīdzeklim Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kurš stāvēja uz ātruma ierobežojošā valņa.

Izvērtējot lietas materiāliem pievienotās fotogrāfijas, kurās redzami transportlīdzeklim VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un transportlīdzeklim Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, fiksētie bojājumi, secināms, ka transportlīdzeklim Mercedes Benz ML 55 AMG fiksēti bojājumi, kas izpaužas kā dzeltenas krāsas horizontāli uzslāņojumi un nolauzts kreisās puses atpakaļskata spoguļa karkass, savukārt transportlīdzeklim VW Transporter fiksēti bojājumi uz kreisās puses aizmugurējā spārna, priekšējā atdurstieņa un kreisā atpakaļskata spoguļa. VP RRP KPP ieskatā, abiem transportlīdzekļiem fiksētie bojājumi radušies brīdī, kad transportlīdzekļa VW Transporter vadītājs /pers. A/, braucot pretī transportlīdzeklim Mercedes Benz ML 55 AMG, pēc kā braucot garām tam, ar kreiso pusi kontaktējās ar to.

/pers. A/ paskaidrojumā norāda, ka, pabraucot garām transportlīdzeklim Mercedes Benz ML 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, apstājās, lai apskatītos, vai kaut kas nav noticis ar transportlīdzekli. Tā kā viss bija kārtībā, viņš turpināja braukt Tapešu ielas virzienā. Sūdzībā /pers. A/ norāda, ka nekādas raksturīgas īpašības tam, ka ir notikusi sadursme starp abiem minētajiem transportlīdzekļiem, netika konstatētas (nebija raksturīgas skaņas, kustības). Iestādes ieskatā, /pers. A/ sūdzībā sniedz nepatiesas ziņas, jo viņa rīcība, pabraucot garām minētajam transportlīdzeklim un pēc tam apstājoties, lai pārliecinātos, ka transportlīdzeklim nav bojājumi, liecina par to, ka kontaktu starp abiem transportlīdzekļiem viņš juta. Turklāt sūdzībā norādītais, ka sods par izdarīto pārkāpumu ir pārāk bargs, netieši norāda uz to, ka /pers. A/ tomēr atzīst, ka ir izdarījis minēto pārkāpumu un vērtē tā samērīgumu. No iepriekš minētā izriet, ka pēc abu transportlīdzekļu savstarpēja kontakta transportlīdzekļa VW Transporter vadītājs tomēr juta notikušo negadījumu, no kā izriet, ka viņa rīcība, atstājot nolikuma vietu, bija apzināta un tendēta, lai izvairītos no administratīvās atbildības.

Ņemot vērā augstāk minēto un izvērtējot lietas materiālus kopumā, VP RRP KPP konstatē, ka dotajā gadījumā transportlīdzekli VW Transporter vadītāja /pers. A/ rīcība, izraisot ceļu satiksmes negadījumu ar transportlīdzekli Mercedes Benz ML 55 AMG, pēc kā, atstājot negadījuma vietu, bija pretrunā Ceļu satiksmes noteikumu 40., 41. un 105.punkta, prasībām, līdz ar ko VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenās inspektores K.Sruoģes pieņemtais lēmums lietā Nr.PC323939 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības ir tiesisks un pamatots un nav saskatāms neviens likumīgs iemesls, lai pieņemto lēmumu atceltu.

LAPK 35.panta otrā daļa paredz, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Tātad, /pers. A/ kā galīgais sods ir piemērojams LAPK 149.[16] panta piektās daļas sankcijas ietvaros par Ceļu satiksmes noteikumu 40. un 41.punkta prasību pārkāpumu.

LAPK 149.[16] panta piektā daļa noteic, ka par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību,- transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu no 70 *eiro* līdz 700 *eiro* apmērā, ar vadīšanas tiesības atņemšanu no 3 mēnešiem līdz 2 gadiem vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas.

Izskatot lietas materiālus, VP RRP KPP konstatē apstākli, kas pastiprina /pers. A/ atbildību par administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu. LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprināja gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ gada laikā trīs reizes administratīvi sodīts par pārkāpumiem ceļu satiksmē. Turklāt vienu reizi no tām par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu. Vienlaikus no lietas materiāliem izriet, ka /pers. A/ rīcība pēc ceļu satiksmes negadījuma, atstājot notikuma vietu, bija apzināta, kas dotajā gadījumā arī būtu uzskatāms par apstākli, kas pastiprina /pers. A/ atbildību par administratīvo pārkāpumu. Atbildību mīkstinošus apstākļus VP RRP KPP nekonstatē, tādējādi VP RRP KPP atzīst, ka /pers. A/ par LAPK 149.[16] panta piektā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir piemērots pārkāpuma raksturam un tā izdarīšanas apstākļiem atbilstošs un samērīgs sods minētās tiesību normas sankcijas ietvaros, saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu un 32.panta otro daļu.

Līdz ar to, pamatojoties uz augstāk minēto, nolemts atstāt negrozītu VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenās inspektores K.Sruoģes 2017.gada 13.decembrī pieņemto lēmumu lietā Nr.PC323939 un /pers. A/ sūdzību noraidīt.

2018.gada 12.februārī tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par VP RRP KPP 2018.gada 19.janvāra lēmumu Nr.107, no kuras izriet, ka Lēmumam nepiekrīt, lūdzot to atcelt.

Savā iesniegumā A.Bočkāns norāda, ka, lai viņu sauktu pie administratīvās atbildības, ir jākonstatē, ka viņš, vadot transportlīdzekli VW

Transporter, ar valsts reģistrācijas Nr. KN1066, neievēroja drošu sānu intervālu. Jānoskaidro, vai transportlīdzeklis VW Transporter, ar valsts reģistrācijas Nr. KN1066, izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli Mercedes Benz ML55, ar valsts reģistrācijas Nr. KN45; jānoskaidro, vai transportlīdzekļi tika bojāti. Minētajām pazīmēm ir jāpastāv vienlaicīgi, un ir jābūt savstarpēji saistītām. Norāda, ka lietā faktiski pastāv strīds – vai viņš mēģināja atstāt negadījuma vietu un neveica visu, lai novērts transportlīdzekļu sadursmi, vai viņš vai cits transportlīdzeklis neievēroja intervālu, kā arī, vai transportlīdzekļiem VW Transporter un Mercedes Benz bija bojājumi. Respektīvi, vai faktiski ir notikusi abu minēto transportlīdzekļu sadursme - ceļu satiksmes negadījums.

Uzskata, ka administratīvā pārkāpuma lietā netika veikta pilnīga un objektīva faktisko apstākļu noskaidrošana.

Netika ņemts vērā apstāklis, ka transportlīdzekļa Mercedes Benz vadītājs notikuma vietā vispār nav reaģējis uz notikumu, respektīvi, neapstājās un nedeva ne ziņas par to, vai vispār, viņaprāt, ir notikusi sadursme. Bez tam, pat redzot, ka viņš apstājās un pārbaudīja bojājumu esamību vai neesamību savam transportlīdzeklim VW Transporter, transportlīdzekļa Mercedes Benz vadītājs pat nepārbaudīja, vai viņu transportlīdzekļiem ir kādi bojājumi.

Uzskata, ka no Mercedes Benz vadītāja puses nebija izpaudušās nekādas pretenzijas par atgadījumu, respektīvi nebija noticis pats ceļu satiksmes negadījums kā tāds, lai sastādītu saskaņoto paziņojumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6}pantu - *Rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rajona (pilsētas) tiesa mutvārdu procesu nosaka pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to lūdz persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, cietušais vai prokurors. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.*

Administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieki līdz paziņojumā norādītajam datumam - 2018.gada 12.martam, tiesā nav iesnieguši papildus paskaidrojumus, pieteikuši noraidījumu, kā arī nav lūgts izskatīt lietu tiesas sēdē.

Tiesa, pārbaudījusi tās rīcībā esošos lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju, atzīst, ka VP RRP KPP 2017.gada 19.janvāra lēmums Nr.107 atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība noraidāma.

Latvijas APK 289.^{12} panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas viennozīmīgi ir par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai, tiesa nekonstatē.

Tiesa atzīst, ka, veicot administratīvo lietvedību, ir ievērotas procesuālās prasības, nekonstatējot apstākļus, kas norādītu, ka tiktu aizskartas sūdzības iesniedzēja tiesības.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai vai administratīvās lietvedības izbeigšanai. VP RRP KPP 2018.gada 19.janvāra lēmumā Nr.107 norādīto motivāciju tiesa uzskata par pareizu un pilnīgi pietiekamu.

Latvijas APK 289.^{13} panta trešā daļa nosaka, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa, izvērtējot lietas materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, piekrīt Lēmumā norādītajam, proti, tas, ka automobiļa VW Transporter vadītājs /pers. A/, pabraucot garām automobilim Mercedes Benz ML 55 AMG un pēc tam apstājoties, lai pārliecinātos, ka transportlīdzekļiem nav bojājumi, liecina par to, ka kontaktu starp abiem transportlīdzekļiem viņš juta.

Savukārt, kontakta esamību apliecina apskates protokols un fotoattēli, kuros redzami automašīnām nodarītie bojājumi.

Tādējādi /pers. A/ rīcība atstājot notikuma vietu, bija apzināta, vērsta uz to, lai izvairītos no atbildības par pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Bez tam, tiesa vērš uzmanību, ka Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, vairākkārt savos nolēmumos norādījis, ka no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumus, bet tas nav jāsaprot kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesai nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (Senāta 2010.gada 11.marta sprieduma lietā Nr.SKA-66/2010 14.punktu, 2012.gada 21.februāra rīcības sēdes lēmumā lietā Nr.SKA-186/2012 10.punktu, 2013.gada 1.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-584/2013 10.punktu).

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{12}, 289.^{13}, 289.^{17}, 289.^{18}pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka p.i. J.Jančevska 2017.gada 19.janvāra lēmumu Nr.107 atstāt negrozītu, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams no **2018.gada 29.martā.**

Tiesnese M.Bite