Lietas Nr. C31311315
Lietas arhīva Nr. C-0906-16/13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 17.februārī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Vazdiķe
ar tiesas sēžu sekretāru A.Kazāku
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu Nordea Bank AB Latvijas filiāle prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 25.jūnijā Nordea Bank AB Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja) cēla tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk-atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparāda summu 2810,34 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 271,57 *euro*, līgumsodu 102,56 *euro*, kā arī pie prasības celšanas samaksātos tiesas izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 27.februārī starp atbildētāju kā aizņēmēju un prasītāju kā aizdevēju ir noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai par kredītlimitu LVL 2000, kas tika palielināts līdz LVL 2500 jeb 3557,17 *euro*. Atbildētājs ar savu parakstu līguma beigās apliecināja, ka piekrīt visai līgumā norādītajai informācijai, tajā skaitā, ka ir iepazinies ar Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm.

Saskaņā ar kredītkartes līgumu, prasītāja nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, par ko liecina pieteikumam pievienotais konta izraksts, bet atbildētājs apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegšana. Prasītāja pildīja savas saistības saskaņā ar līgumu un piešķīra aizdevuma limitu atbildētāja kontam, savukārt atbildētājs savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu LVL 2238,06 jeb 3184,47 *euro*.

Saskaņā ar līgumu par kredītiestādes pāreju, kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, Nordea Bank Finlad Plc ir piekritusi nodot Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām.

Saskaņā ar Noteikumu 4.7.4.punktu atbildētājam bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu. Maksimālā procentu likme sastādīja: 1)Saskaņā ar 10.10.2007. cenrādi -22% gadā; saskaņā ar 31.10.2008.centrādi - 23% gadā, savukārt Banka laika periodā no 01.11.2008. līdz 30.06.2009. piemēroja 19% gadā. Uz pieteikuma sagatavošanas dienu lietošanas procentu parāds izveidojās par laika periodu no 01.01.2009. līdz 30.06.2009. un parāds sastāda 190,86 LVL jeb 271,57 *euro*.

Saskaņā ar bankas Noteikumu 4.1.punktu, 4.2.punktu un 4.7.7.punktu, atbildētājam bija pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsnieguma, pretējā gadījumā atbildētājam bija pienākums maksāt no Cenrāža izrietošo līgumsodu (Noteikumu 4.7.5. punkts) par limita pārsniegšanu.

Saskaņā ar 31.10.2008. Cenrādi tie sastādīja 72% gadā (jeb 0,2% dienā) no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums.

Limita pārsnieguma līgumsoda parāds izveidojās laika periodā no 01.01.2009. līdz 31.08.2012 un parāds sastāda LVL 939,35 jeb 102,56 *euro*.

Saskaņā ar noteikumu 10.6.punktu, prasītājai bija tiesības nekavējoties izbeigt kredītkartes līgumu, ja atbildētājs būtiski pārkāpis līgumu.

2015.gada 19.februārī prasītājs ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi un atkāpšanos no līguma, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2016.gada 22. janvārī tiesā saņemts prasītājas pilnvarotā pārstāvja lūgums par lietas izskatīšanu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu informēts Civilprocesa likuma 56. panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Neierašanos attaisnojošus dokumentus tiesā atbildētājs nav iesniedzis, nav lūdzis izskatīt lietu pēc būtības bez viņu klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu.

Pie šādiem apstākļiem un ņemot vērā Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus. Tādējādi tiesa atzīst par iespējamu taisīt aizmugurisku spriedumu. Tiesa nav konstatējusi minētā panta trešajā daļā noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar līgumu par kredītiestādes pāreju, kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, Nordea Bank Finlad Plc ir piekritusi nodot Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 27.februārī starp Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāli un atbildētāju tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai ar kartes limitu 2500 LVL jeb 3557,18 *euro* apmērā (lietas 12.lapa). Puses vienojās par visiem līguma noteikumiem, pienākumiem un tiesībām. Atbildētājs ar savu parakstu ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

Tiesa, izvērtējot minēto, atzīst, ka atbildētājam līguma noteikumi ir saprotami un zināms, ka norēķinos tiek piemērots bankas Pakalpojumu cenrādis privātpersonām (lietas 13.lapa).

Līguma noteikumi nav apstrīdēti, līdz ar to ir spēkā un pusēm saistoši.

Ar atbildētāja konta izdrukām pierādīts, ka prasītāja no savas puses ir izpildījusi līguma noteikumus un atbildētājam bija pieejams Līgumā noteiktais kredīta limits, kuru atbildētājs ir izmantojis.

Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 10.6.punkts paredz prasītājas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja atbildētājs ir būtiski pārkāpis Līgumu, tas ir, Vispārīgos noteikumus par starptautiskajām Master Card un starptautiskajām Maestro kartēm. Līdz ar to tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par vienpusēju atkāpšanos no līguma.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2015.gada 19.februārī atbildētājam uz Kredīta līgumā norādīto dzīvesvietas adresi nosūtījusi paziņojumu, kurā norādīts, ka atbildētājam izveidojies parāds, lūdzot to atmaksāt līdz 2015.gada 5.martam un norāda, ja kredītsaistības netiks dzēstas, līgums tiks pārtraukts (lietas 34.lapa). No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka prasītāja no līguma atkāpusies.

No atbildētāja konta izraksta redzams, ka atbildētājs ir izmantojis prasītāja piešķirto kredītlimitu, bet nav atmaksājis to.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu atgādinājumu, bet saskaņā ar Civillikuma 1838.pantā noteikto – samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa, izvērtējot minēto, ņemot vērā to, ka atbildētājs iebildumus pret prasību nav cēlis un pretējus pierādījumus nav iesniedzis, atzīst prasītājas prasību par kredīta pamatsummas 2810,34 *euro* apmērā piedziņu par pamatotu un no atbildētāja prasītājas labā piedzenama nesamaksātā kredīta pamatsumma 2810,34 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu atbildētājs maksā bankai procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantotā kredīta summas.

Kā norādīts prasības pieteikumā un kā izriet no parāda aprēķina, banka laikā no 2008.gada 8.februāra līdz 2008.gada 31.oktobrim piemēroja procenti likumi 18% gadā, laikā no 2008.gada 6.novembra līdz 2009.gada 30.jūnijam piemēroja procenti likumi 15% gadā, laikā no 2008.gada 1.novembra līdz 2009.gada 30.jūnijam piemēroja procenti likumi 19% gadā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par kredīta limita izmantošanu, kas aprēķināti par laika posmu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 30.jūnijam 190 LVL jeb 271,57 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka arī šajā daļā prasība ir apmierināma un no atbildētāja piedzenami līgumiskie procenti par kredīta lietošanu 271,57 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim*) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu

saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā

Saskaņā ar Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu starptautiskajām MasterCard un

starptautiskajām Maestro kartēm 4.1. un 4.2.punktu atbildētājam bija pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debatēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā atbildētājam bija pienākums maksāt līgumsodu par limita pārsniegšanu Cenrādī noteiktajā apmērā.

Cenrādī procenti par limita pārsniegšanu noteikti 72% gadā, jeb 0,2% dienā no limita pārsniegtās summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums.

No lietas materiālos esošajām konta izdrukām redzams, ka atbildētājs nav veicis konta papildināšanu, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debatēšanas kontā nebūtu limita pārsnieguma, kas rada prasītājas tiesības saskaņā ar Vispārīgo noteikumu starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.1. un 4.2.punktu un Cenrādi aprēķināt līgumsodu.

Kā izriet no parāda aprēķina prasītāja par laiku 2009.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.augustam aprēķinājusi līgumsodu 939,35 LVL, bet ņemot vērā samērīguma principu prasītāja to ir samazinājusi līdz 72,08 LVL jeb 102,56 *euro*.

Ņemot vērā, ka atbildētājs pieļāvis saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības uz līgumsoda piedziņu saskaņā ar paša atbildētāja uzņemtām saistībām un Civillikuma 1716., 1720.pantā ietverto regulējumu par kreditora tiesībām prasīt līgumsoda samaksu nokavējuma gadījumā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasījums daļā par līgumsoda piedziņu 102,56 *euro* apmērā ir pamatots un apmierināms.

Bez tam, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama tās samaksātā valsts nodeva 362,12 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kopā 366,82 *euro*.

Bez tam, atbilstoši lietā esošai izziņai, ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējais apmērs lietā ir 5,90 *euro*, līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 42.panta noteikumus, no atbildētāja valsts labā piedzenamā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība, t.i., 1,20 *euro* (5,90 *euro* -4,70 *euro*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā

stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-195., 204.[1], 208.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40103749473, parādu 2810,34 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 271,57 *euro*, līgumsoda parādu 102,56 *euro*, tiesas izdevumus 366,82 *euro*, kopā 3551,29 *euro* (trīs tūkstoši pieci simti piecdesmit viens *euro*, 29 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Nr.LV89NDEA0000080526216.

Atzīt Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40103749473, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātā parāda pamatsummas, nepārsniedzot pamatsummas apmēru.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,20 *euro* (viens *euro*, 20 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, Iemaksas mērķis: 21499, civillieta Nr. C31311315.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, nosakot, ka tiesas izdevumu samaksu valsts labā maksājuma apstiprinoši dokumenti sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā iesniedzami Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Prasītāja 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas – 2016.gada 19.februāra, var pārsūdzēt spriedumu Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese */personiskais paraksts/* L.Vazdiķe