Lietas Nr. C33665115
Lietas arhīva Nr. C-2263-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 10.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese D.Liepiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 11.decembrī tiesā saņemta prasītājas Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasība par parāda piedziņu pret atbildētāju /pers. B/. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 8.maijā /adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk - CSNg), kurā transportlīdzeklis VW Golf, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, ko vadīja /pers. B/, aizbrauca stāvošam transportlīdzeklim VW Passat, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Par minēto CSNg faktu tika uzsākta administratīvā lietvedība un pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA988924, kurā norādīts, ka atbildīgais par CSNg izraisīšanu ir transportlīdzekļa VW Golf, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadītājs /pers. B/. Uz CSNg brīdi transportlīdzeklim VW Golf ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietas materiālus par transportlīdzekļa VW Passat, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, bojājumiem CSNg rezultātā, prasītāja 2013.gada 25.novembrī pieņēma lēmumu atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance company" (pirms reorganizācijas "BTA Insurance company" SE) (turpmāk – BTA), izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 507,97 *euro* (Ls 357,00) par transportlīdzekļa VW Passat, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, bojājumiem, 137,73 *euro* (Ls 96,80) apmērā par atlīdzību lietas administrēšanu, 51,65 *euro* (Ls 36,30) par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un 86,08 *euro* par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā, kas kopā sastāda 783,43 *euro*. Saskaņā ar 2015.gada 1.oktobrī izdoto pilnvaru, prasītāja ir pilnvarojusi BTA atgūt no Garantijas fonda izmaksātos naudas līdzekļus. 2013.gada 28.novembrī BTA izsūtīja atbildētājam pretenziju un 2014.gada 2.janvārī (atkārtoti 2014.gada 10.februārī un 2015.gada 15.jūnijā) brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu. Uz aicinājumiem labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies. Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 783,43 *euro,* lūdz piedzīt tiesas izdevumus un lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās zaudējumu summas līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās vai līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasībā norādīts, ka strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā nebija iespējama mediācijas izmantošana, kā arī norādīts, ka prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, 2015.gada 17.decembrī uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu tiesa nosūtījusi prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).*

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punkts noteic – *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.*

Ievērojot minēto, ir pamats uzskatam, ka par tiesvedību atbildētājam ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (..).*

Atbilstoši minētajiem noteikumiem, 2016.gada 27.janvārī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Lemjot par prasības pamatotību, tiesa vērtē lietā esošos rakstveida pierādījumus.

Lietā konstatēts, ka 2013.gada 8.maijā /adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums, kurā atbildētājs, veicot transportlīdzekļa VW Golf, valsts

reģistrācijas Nr. /TL numurs/, remonta darbus, neveica visas nepieciešamās darbības, lai novērstu transportlīdzekļa izkustēšanos no vietas, kā rezultātā transportlīdzeklis VW Golf, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, uzripoja stāvēšanai novietotajam transportlīdzeklim VW Passat, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Minēto faktu apstiprina lietā esošais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PA 988924 (lietas 11.lapa).

No minētā lēmuma izriet, ka par atbildīgo ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir atzīts atbildētājs, kurš pārkāpjot noteikto kārtību, atstāja negadījuma vietu, nostumjot transportlīdzekli no negadījuma vietas. Savukārt, no prasības pieteikumā norādītā izriet, ka minētā ceļu satiksmes negadījuma brīdī nebija veikta zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Lietā konstatēts, ka saistībā ar cietušajam transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem, 2013.gada 7.novembrī SE "BTA Insurance Company" saņemts iesniegums apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai (lietas 12.lapa), kura attiecīgi ir veikusi cietušā transportlīdzekļa apskati (lietas 13.lapa – transportlīdzekļa apskates protokols; lietas 14.lapa – transportlīdzekļa vērtības noteikšanas tabula; lietas 15.-16.lapa – eksperta slēdziens; lietas 17.-21.lapa – ekspertīzes kalkulācija).

Saskaņā ar lietā esošo 2013.gada 8.novembra maksājuma uzdevumu Nr.334754 (lietas 22.lapa), SE "BTA Insurance Company" izmaksājusi cietušā transportlīdzekļa īpašniekam zaudējumu atlīdzību Ls 357,00 apmērā.

Savukārt, saskaņā ar lietā esošo 2013.gada 21.novembra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu (lietas 23.lapa), SE "BTA Insurance Company" pieprasījusi prasītājai atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību Ls 357,00 apmērā.

No lietā esošā prasītājas 2013.gada 25.novembra lēmuma par izmaksu Nr.0936/T-421/2013R (lietas 24.lapa) redzams, ka prasītāja pieņēmusi lēmumu izmaksāt "BTA Insurance Company" apdrošināšanas atlīdzību 507,97 *euro* (Ls 357,00) apmērā. Izmaksas faktu apstiprina lietā esošais 2013.gada 25.novembra maksājuma uzdevums Nr.1382 (lietas 25.lapa).

Bez tam no lietā esošajiem materiāliem redzams, ka 2015.gada 20.novembrī prasītāja izmaksājusi SE "BTA Insurance Company" komisijas maksu par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā 86,08 *euro* apmērā, ko apstiprina lietā esošais maksu aprēķins (lietas 28.lapa), rēķins Nr.LTAB000021 (lietas 27.lapa) un maksājuma uzdevums Nr.116 (lietas 26.lapa).

2013.gada 10.decembrī prasītāja izmaksājusi SE "BTA Insurance Company" komisijas maksu par regresa lietu administrēšanu pirmstiesas stadijā 51,65 *euro* apmērā, ko apstiprina lietā esošais maksu aprēķins (lietas 31.lapa), rēķins Nr.PR000256/2013 (lietas 30.lapa) un maksājuma uzdevums Nr.44 (lietas 29.lapa).

Savukārt, 2013.gada 20.decembrī prasītāja izmaksājusi SE "BTA Insurance Company" maksu par atlīdzību lietas administrēšanu 137,73 *euro* apmērā, ko apstiprina lietā esošais izdevumu pārskats (lietas 34.lapa), rēķins Nr.PR000258/2013 (lietas 33.lapa) un maksājuma uzdevums Nr.1530 (lietas 32.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka *transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai - transportlīdzekļa līzinga gadījumā - līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju*.

Savukārt, saskaņā ar minētā likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, *no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā*.

Lietā konstatēts, ka 2013.gada 28.novembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija par zaudējumu atlīdzību (lietas 60.lapa), 2014.gada 2.janvārī un 2014.gada 10.februārī nosūtīti brīdinājumi (lietas 61.-62.lapa), bet 2015.gada 15.jūnijā nosūtīts pirmstiesas brīdinājums (lietas 63.lapa).

Kā norādīts prasības pieteikumā, līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs prasītājai radītos zaudējumus nav atlīdzinājis. Uz šī pamata prasītāja aprēķinājusi no atbildētāja piedzenamo zaudējumu apmēru un lūdz piedzīt no atbildētāja naudas summu 783,43 *euro* apmērā, ko veido prasītājas izmaksātā atlīdzības summa 507,97 *euro*, maksa par atlīdzību lietas administrēšanu 137,73 *euro*, regresa lietas administrēšanas maksa pirmstiesas stadijā 51,65 *euro* un regresa lietas administrēšanas maksa tiesvedības stadijā 86,08 *euro*.

Tiesa atzīst, ka minētās naudas summas ir atzīstamas par prasītājas zaudējumiem Civillikuma 1770.panta izpratnē, kas nosaka, ka *ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums*.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.panta noteikumiem, *katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis*.

Ņemot vērā to, ka lietā ir pierādīts apstāklis, ka negadījuma brīdī nebija veikta negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošināšana, turklāt tieši atbildētājs bija ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs, tiesa atzīst, ka ir pierādīta atbildētāja prettiesiskā rīcība, līdz ar ko prasītāja pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja tai nodarītos zaudējumus.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā sniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu prasību par zaudējumu piedziņu 783,43 *euro* apmērā.

Bez tam, prasītāja lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no piespriestās zaudējumu summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no piespriestās zaudējumu summas līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kur noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..)*, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 117,51 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{25}$, $440.^{2}$ pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ. Nr.40008084453 (bankas konts naudas līdzekļu iemaksai: AS "Swedbank" norēķinu konts /konta nr./, bankas kods HABALV22, maksājuma mērķis: CSN ISN 501267) zaudējumus 783,43 *euro*, kā arī tiesas izdevumus lietā - valsts nodevu 117,51 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, **kopā – 905,64 *euro*** (deviņi simti pieci *euro*, 64 centi).

Atzīt Biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no zaudējumu summas 783,43 *euro* līdz sprieduma izpildes dienai.

/pers. B/ ir tiesības 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas spriedumu izpildīt labprātīgi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese