Lietas Nr. C15272814

Aizmuguriks SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā , 2015.gada 08.aprīlī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Dzerkale
ar tiesas sēdes sekretāri S.Rudovsku
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju par EUR 2501.88 piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 2146.22, , likumiskos nokavējuma procentus EUR 355.66 , kā arī tiesas izdevumus.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu kartes izmantošanu. Banka saskaņā ar līguma nosacījumiem izsniegusi atbildētājam norēķinu karti. Atbildētājs ar parakstu apliecinājis, ka piekrīt norēķinu kartes lietošanas noteikumiem , tai skaitām Cenrādim. Atbildētājs nav pildījis kartes lietošanas noteikumus , nav nodrošinājis kartes līgumā fiksētā maksājuma summu kopā ar procentiem viņa privātajā kontā, no kura tiek papildināts konts. Banka veikusi aprēķinu un secinājusi, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir EUR 2124.59, bet aprēķinātie procenti EUR 21.63, kas kopā veido galveno parādu EUR 2146.22. AS „ Swedbank" cedēja pamatsummu prasītājam, par ko tika paziņots arī atbildētājam. Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos 6% gadā no līguma izbeigšanas datuma līdz 28.10.2014 EUR 334.82 apmērā.. Uz sūtītajām pretenzijām atbildētājs nav reaģējis un parādu nav samaksājis. Prasību pamato ar Civillikuma 1587., 17556.,1759.,1763.,1934.,1943.pantiem.

Prasītāja pārstāvis un atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās. Par sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, t.i. nosūtot pavēstes ierakstītā vēstulē uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu . Atbildētāja neierašanās iemesli tiesai nav zināmi. Prasītājs lūdzis lietu izskatīt pārstāvja prombūtnē, norādot, ka uztur prasību pilnā apmērā .

Tā kā tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210. pantos noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, lieta izskatāma lietas dalībnieku prombūtnē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņot neierašanās iemeslu. Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā norādītos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Tā kā atbildētājs nav sniedzis lietā paskaidrojumus, nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesai ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No kartes līguma (lietas 11.12.lapa) secināms, ka AS /Nosaukums B/" (iepriekšējais nosaukums /Nosaukums C/) un atbildētājs vienojušies par Visa Classic kartes ar limitu EUR 2134.30 (Ls 1500) izsniegšanu , nosakot ikmēneša fiksēto atmaksu EUR 113.97 (Ls 80.10) mēnesī, samaksu veicot līdz katra mēneša 8.datumam. Balstoties uz šo pieteikumu Banka nolēmusi izdot klientam Visa Classic karti un piešķirt kredītlimitu. Klients ar savu parakstu apliecinājis, ka iepazinies ar Vispārējiem darījumu noteikumiem un karšu lietošanas noteikumiem un savas saistības apzinās pilnībā.

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka starp pusēm ir noslēgts aizdevuma līgums un katra no pusēm var lūgt to izpildīt, pamatojoties uz Civillikuma 1590.pantu.

Lietā nepastāv strīds, ka piešķirto kredītlimitu EUR 2134.30 prasītājs ieskaitījis atbildētāja kontā un atbildētāja to varējis lietot pēc saviem ieskatiem, ko apstiprina konta pārskats .

No Cesijas līguma Nr. SWED-06 un Pielikuma Nr.1 (lietas 18.un 21.lapa) secināms, ka AS „Swedbank" ir atteikusies no prasījuma tiesībām pret atbildētāju un cedējusi šīs tiesības prasītājam. Līguma pielikumā norādīts parādnieks /pers. A/, parāda pamatsumma EUR 2146.22, kā arī norādīts līguma apturēšanas datums 29.10.2008.

Par notikušo cesiju atbildētājai paziņojusi, gan AS „Swedbak", gan prasītājs –SIA „Julianus Inkasso Latvija" (lietas 17 un 19.lapa). Bez tam, Civillikuma 1801.pantu cesijai nav vajadzīga parādnieka piekrišana un cesija ir spēkā , pat tad, ja viņš neko par to nezina.

Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Julianus Inkasso Latvija " prasījuma tiesības pret atbildētāju, ko tas atbilstoši Civillikuma 1804.pantā noteiktajam tiesīgs izmantot , ceļot prasību.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies. Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Kartes lietošanas noteikumu 6.punktā klients apņēmies savlaicīgi maksāt Cenrādī noradītās maksas un nodrošināt kredīta limitu kartes kontā.

No AS „Swedbank" izziņas (lietas 16. lapa) redzams, ka saskaņā ar līgumu, kas noslēgts starp AS „Swedbank" un atbildētāju neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir Ls 1883.23. EUR 2124.59 (LVL 1493.17) pamatsumma, procenti EUR 21.62 (LVL 15.20) , kā arī līgumsods. Maksa par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu sastādīja 19% gadā, bet maksa par pamatsummas atmaksas kavējumu Cenrādī noteikta 60% gadā .

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka atbildētājs bija apņēmies maksāt aizdevuma lietošanas procentus,, līdz ar ko atbilstoši Civillikuma

1946.pantam prasītājam tos ir tiesības saņemt.

Tiesai nav pamata atzīt , ka būtu pārkāptas atbildētāja, kā patērētāja tiesības, jo līgumsods no atbildētāja netiek pieprasīts.

Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz parādnieku. Atbildētājs samaksu nav pierādījis.

Novērtējot minēto , tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, kas ir pamats pamatparāda un procentu piedziņai.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu atbildētājam ir pienākums maksāt likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu ir 6% gadā. Likumisko procentu aprēķinu prasītājs iekļāvis prasības pietikumu un tiesa atzīst to par pareizu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu prasības apmierināšanas gadījumā no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi. No maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu – EUR 334.82 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par kopējo summu EUR 6.28. Minētie izdevumi piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildīšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantiem tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt .

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija" pamatparādu EUR 2146.22 un likumisko procentus par laika periodu no 23.01.2012.līdz 28.10.2014. EUR 355.66, **kopā EUR 2501.88 (divi tūkstoši pieci simti viens *euro* 88 centi)** un tiesas izdevumus EUR 341.10 (trīs simti četrdesmit viens *euro* desmit *centi*), ko ieskaitīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" kontā Nr.LV61HABA0551008868793.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% (seši procenti) gadā no piedzītās , bet nesaņemtās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese **I.Dzerkale**