Lietas Nr. 11089201116
Lietas arhīva Nr. K29-0695-17/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese **I.JANĒVIČA**

2017.gada 21.martā
izskatot rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu

/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, un tieši:

2016.gada 15.oktobrī ap plkst. 12:13, /pers. A/ atrodoties, SIA "MAXIMA LATVIJA" veikalā "MAXIMA" A.Saharova ielā 20A, Rīgā, tirdzniecības zālē, mantkārīgu tieksmju vadīts, paņēma kasti, kurā atradās FM modulators "ACME" 19,74 *euro* vērtībā un nolēma minēto preci iegūt ar viltu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ devās uz veikala trauku nodaļu, kur no šķīvja 0,69 *euro* vērtībā nolīmēja svītru kodu un šo svītu kodu uzlīmēja pa virsu svītru kodam, kas bija uz kastes, kurā atradās FM modulators "ACME"19,74 *euro* vērtībā. Tad /pers. A/ devās uz veikala kasi ar iepakojuma grozu, kurā bija dažādas preces, tajā skaitā arī kaste, kurā atradās FM modulators "ACME"19,74 *euro* vērtībā un uz kuras bija uzlīmēts šķīvja 0,69 euro vērtībā svītru kods. Veikala kasē /pers. A/ norēķinājās par veikala zālē paņemtajām precēm, tajā skaitā, kasierim nemanot samaksāja 0,69 *euro* par FM modulatoru "ACME", kaut arī tā patiesā cena bija 19,74 *euro*. Pēc tam /pers. A/ no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu izkrāpa no SIA "Maxima Latvija" preci 19,74 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Par cietušo kriminālprocesa ietvaros ir atzīta SIA "MAXIMA LATVIJA", kuras pārstāvis nav pieteicis kaitējuma kompensāciju, jo nozagtā prece ir atdota veikalam un derīga turpmākai realizācijai.

Saskaņā ar Krimināllikum 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli ir atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

/pers. A/ uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nav konstatēts neviens Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā paredzētais atbildību pastiprinošs apstāklis.

2017.gada 16.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurors Roberts Stivriņš, apsūdzētais /pers. A/ un piedaloties viņa aizstāvim-zvērinātai advokātei Vitai Tanasi, noslēdza Vienošanās protokolu, kurā vienojās par sekojoša soda pieprasīšanu /pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas –piespiedu darbus uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt laiku, kas pavadīts aizturēšanā no 2016.gada 15.oktobra līdz 2016.gada 17.oktobrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 30.novembra spriedumu, galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. A/ noteikt ar piespiedu darbiem uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

2017.gada 27.februārī tika ierosināts tiesai apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt /pers. A/ sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540 [1].panta 1.daļu, tiesnese 2017.gada 1.martā pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un atbilstoši minētā likuma 2.daļas 2.punktam, 2017.gada 2.martā lēmums tika nosūtīts prokuroram, apsūdzētajam un viņa aizstāvim un cietušā pārstāvim ,izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu un iesniegt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts, un iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesnesei nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, juridiskai kvalifikācijai.

Apsūdzētais /pers. A/ ir iepazinies ar vienošanās protokolu, lūgumu un papildinājumu nav, ir saņēmis vienošanās protokola kopiju.

Pārbaudot apsūdzētā personību, tika konstatēts, ka /pers. A/ dzimis /datums/, LR pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, nestrādājošs, paziņotā dzīves vieta /adrese/, agrāk sodīts- 2016.gada 30.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā ar piespiedu darbiem uz 190 stundām. Sods nav izciests.

Tiesnese atzīst, ka 2017.gada 16.februāra Vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilst /pers. A/ personībai un ka panāktā vienošanās par piespiedu darba soda noteikšanu par inkriminētā nozieguma izdarīšanu, ir tiesiska un pamatota.

Tiesnese, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, 2017.gada 16.februārī slēgtās vienošanās pamatotību, uzskata, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods, par kādu apsūdzētais, aizstāvis un prokurors ir vienojušies 2017.gada 16.februāra slēgtajā Vienošanās protokolā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka pilnībā atzina savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesnese nav konstatējusi.

Galīgais sods ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, dotajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 30. novembra spriedumu, jo dotais noziedzīgais nodarījums izdarīts pirms augstākminētā sprieduma spēkā stāšanas dienas. Šāds sodu saskaitīšanas princips atbilst gan apsūdzētā personībai, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam, ir adekvāts un taisnīgs.

Aizstāvja piedalīšanās vienošanās procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otrās daļas noteikumiem ir obligāta, bet apsūdzētais aizstāvi kriminālprocesā nav vēlējies līdz ar to, tiesnese atzīst, ka /pers. A/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu un 368.panta piekto daļu ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā un šie izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pants nosaka, ka notiesātajam, kuram piemērots piespiedu darbs, ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums vai prokurora priekšraksts par sodu, vai desmit darba dienu laikā pēc notiesātā atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes, ja piespiedu darbs piemērots kopā ar brīvības atņemšanas sodu.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 540.[1] , 543.panta

N O S P R I E D A

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180 .panta pirmajā daļā.

Apstiprināt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora R.Stivriņa 2017.gada 16.februāra noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 30. novembra spriedumu, ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt laiku, kas pavadīts aizturēšanā no 2016.gada 15.oktobra līdz 2016.gada 17.oktobrim, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā– atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas pienākuma un procesuālos izdevumus par aizstāves Zv.advokātes V.Tanasi sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā 65,00 (sešdesmit pieci) *euro* apmērā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu un 368.panta piekto daļu, segt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Augstākā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča