Lietas Nr. C32302315
Lietas arhīva Nr. C-3023-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 18. decembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Meldere
ar tiesas sēdēs sekretāri E. Ozoliņu
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatījusi civillietu /Nosaukums U/ reģistra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu. Tiesa

k o n s t a t ē j a

2015. gada 10. augustā tiesā saņemta prasītāja /Nosaukums U/ prasība pret atbildētāju SIA /Nosaukums A/ (turpmāk arī – Sabiedrība) par Sabiedrības darbības izbeigšanu, kurā pamatojoties uz Komerclikuma 139. panta pirmo daļu, 314. panta pirmās daļas 3. punktu un trešo daļu, 317. pantu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22. pantu, prasītājs lūdz tiesu izbeigt SIA /Nosaukums A/ darbību.

Norāda, ka 2010. gada 27. aprīlī /Nosaukums U/ reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību SIA /Nosaukums A/, kam ierakstīta juridiskā adrese /adrese A/.

Norāda, ka saskaņā ar Komerclikuma 139. panta pirmo daļu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīgā ieraksta izdarīšanai un Komerclikuma 8. panta trešās daļas 7. punkts nosaka, ka komersanta juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa.

2014. gada 8. augustā /Nosaukums U/ reģistrā saņemts juridiskas personas – SIA /Nosaukums B/ valdes locekļa /pers. E/ 2014. gada 7. augusta iesniegums, kurā norādīts, ka Sabiedrība neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē /adrese A/.

Prasītājs ir brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību iesniegt paskaidrojumu par Sabiedrības nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu Sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai, bet neskatoties uz 2014. gada 12. augusta brīdinājumu Nr.22-4/124048, Sabiedrība līdz pat 2015. gada 6. augustam nav novērsusi konstatētos trūkumus.

Norāda, ka Sabiedrības nesasniedzamību tās juridiskajā adresē /adrese A/ apliecina arī VAS /Nosaukums P/ 2014. gada 13. septembra paziņojums par prasītāja nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Norāda, ka Komerclikuma 314. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka sabiedrības darbību var izbeigt pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Saskaņā ar Komerclikuma 314. panta trešo daļu, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos pārkāpumus, komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2015. gada 30. novembrī saņemts /Nosaukums U/ reģistra galvenā valsts notāra vietnieka juridiskajos jautājumos /pers. G/ iesniegums, kurā norāda, ka prasību par Sabiedrības darbības izbeigšanu prasītājs uztur pilnā apmērā, kā arī lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Tāpat norāda, ka saskaņā ar 2013. gada 1. janvārī spēkā esošajiem grozījumiem, kas paredz iespēju piemērot vienkāršoto likvidāciju, jautājums par likvidatora iecelšanu var tikt risināts jau pēc tiesas nolēmuma par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56. panta pirmajā un sestajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja aktuālo juridisko adresi /adrese A/. Par adreses maiņu un neierašanās iemesliem atbildētājs nav paziņojis, kā arī nav lūgts lietas izskatīšanu atlikt. Saskaņā ar Komerclikuma 12. panta ceturto daļu uzskatāms, ka atbildētājs ir saņēmis tiesas pavēsti.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēde.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar /Nosaukums U/ reģistra 2010. gada 27. aprīļa lēmumu Nr. 6-12/53452 nolemts ierakstīt komercreģistrā komercsabiedrību - Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ kā nodokļu maksātāju, piešķirot vienoto reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kā arī ierakstītas ziņas par valdi: /pers. H/ un /pers. I/, valdes locekļi, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi. Kā arī minēto SIA /Nosaukums A/ reģistrācijas faktu apstiprina pievienotās komersanta reģistrācijas apliecības kopija.

No Uzņēmumu reģistra 2014. gada 10. februāra lēmuma Nr. 6-12/20991 kopijas redzams, ka komercreģistrā izdarīts ieraksts par Sabiedrības juridiskās adreses maiņu uz adresi /adrese A/, kā arī reģistrētas izmaiņas amatpersonu sastāvā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 8. augustā /Nosaukums U/ reģistrā saņemts juridiskas personas – SIA /Nosaukums B/ valdes locekļa /pers. E/ 2014. gada 7. augusta iesniegums, kurā norādīts, ka Sabiedrība turpmāk neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē /adrese A/, jo ar to bija noslēgts sadarbības līgums par šās juridiskās adreses nomu tikai laika periodā no 2014. gada 6. februāra līdz 2014. gada 6. augustam un līgums netiek pagarināts.

2014. gada 12. augustā prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par dokumentu iesniegšanu, aicinot nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas, iesniegt reģistrā paskaidrojumu par Sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu un tam pievienojamos dokumentus Sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai (ja Sabiedrības vadība ir mainījusi savu atrašanās vietu). Minētā sūtījuma nodošanu sakaru iestādē nosūtīšanai apstiprina pievienotais VAS /Nosaukums P/ paziņojums par sūtījuma atgriešanu sakarā ar to, ka beidzies glabāšanas laiks.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 28. jūlijā /Nosaukums U/ reģistrā saņemts atkārtoti juridiskas personas – SIA /Nosaukums B/ valdes locekļa /pers. E/ 2015. gada 23. jūlija iesniegums, kurā norādīts, ka minētās Sabiedrības juridiskā adrese nav mainījusies, lūdz celt tiesā prasību.

No prasības pieteikuma redzams, ka atbildētājs SIA /Nosaukums A/ joprojām komercreģistrā nav iesniedzis pieprasītos dokumentus, ziņas un paskaidrojumus.

Saskaņā ar Komerclikuma 314. panta pirmās daļas 3. punktu, sabiedrības darbību var izbeigt pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus.

Komerclikuma 12. panta ceturtā daļa nosaka, ka ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Kā redzams no lietas materiāliem, 2014. gada 12. augusta brīdinājums nosūtīts uz SIA /Nosaukums A/ juridisko adresi.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs nav saņēmis pēc juridiskās adreses arī tiesas nosūtītos sūtījumus, kas 2015. gada 29. septembrī un 2. novembrī tika atgriezti atpakaļ tiesai sakarā ar glabāšanās laika beigšanos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu iesniedzis prasītājam pieprasītās ziņas un novērsis prasītāja norādīto pārkāpumu, kā arī atbildētājs tiesā nav iesniedzis nekādus iebildumus pret prasību. Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu prasītāja norādītā pārkāpuma novēršanu, nav ieradies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā iepriekšminēto, tiesa uzskata, ka prasība ir pilnībā pamatota un sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ darbība ir izbeidzama.

Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22. pantu prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Civilprocesa likuma 42. panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Līdz ar to no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 4. punktu piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un saskaņā ar 39. panta 5. punktu - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma piegādāšanu, kopā 3,10 EUR apmērā, valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un vadoties pēc Civilprocesa likuma 93. panta, 97. panta, 193. panta un 204.[1] panta,

a d e i r p s o n

Apmierināt prasību.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro*, 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,10 EUR (trīs *euro*, 10 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma – daļā par tiesas izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 5 (piecas) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā labprātīgas izpildes gadījumā maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere