Lieta Nr.C33328113,

C-0992-14/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 6.martā

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese I.Čudina,

ar sekretāri /persona/,

atklātā tiesas sēdē izskatot civillietu/persona/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2013.gada 14.februārī prasītājs /persona/ iesniedzis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka atbildētāja īpašumā ir dzīvoklis Nr.52, /adrese/.

Atbildētājs dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu sniegšanas līgumu ar /persona/ ir noslēdzis 2004.gada 25.novembrī.

Kopš 2009.gada decembra maksu par dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un komunālo pakalpojumu sniegšanu atbildētājs ir veicis neregulāri un mazos apjomos. Maksas parāds par sniegtajiem pakalpojumiem uz 2013.gada 8.februāri sastāda Ls 3995,62.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 23., 41., 44., 127.pantu, Civillikuma 1770., 1775., 1779.pantu un Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu Ls 3739,79 apmērā; nokavējuma procentus par laicīgi neapmaksātajiem rēķiniem Ls 255,83 apmērā, kas tiek aprēķināti 6% gadā; tiesu izdevumus Ls 228,19, kopā Ls 4223,81.

2014.gada 3.februārī tiesā saņemti prasītāja prasības pieteikuma grozījumi, kuros tiek norādīts, ka atbildētāja komunālo pakalpojumu parāds ir pieaudzis. Parāda summa par laika periodu no 2009.gada decembra līdz 2014.gada 1.februārim sasniedz EUR 8034,15, ieskaitot nokavējuma procentus EUR 734,62 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu par laika periodu no 2009.gada decembra līdz 2014.gada 1.februārim EUR 7299,53, nokavējuma procentus par laicīgi neapmaksātajiem rēķiniem, kas tiek aprēķināti 6% gada EUR 734,62 apmērā, tiesāšanās izdevumus EUR 466,89, kopā sastāda EUR 8501,04.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem, grozījumos norādītajā pamatparāda apmērā un lūdza to apmierināt.

Uz tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies, nav tiesai paziņojis par neierašanās iemesliem, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam ir paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajai daļai, tiesa konstatē, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma.

No Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdrukas redzams, ka atbildētājam nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.52, /adrese/.

Pušu saistības apstiprinās ar 2004.gada 25.novembrī noslēgto dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Līdz ar to, atbildētājam bija gan saistoši likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta nosacījumi, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu, gan ir saistošs Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantā noteiktais pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Tādējādi, atbildētājam kā dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā vai dzīvokļa īpašnieks ir slēdzis mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju.

Lietā netika apstrīdēts, ka saskaņā ar 2004.gada 25.novembra dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Tāpat atbildētājs nav apstrīdējis faktu, ka saistības izpildījums no atbildētāja puses nav veikts pilnā apmērā, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tiesa konstatē, ka šāda pierādījuma tiesas rīcībā nav.

Lietas materiāliem pievienotās izdrukas par maksājumiem, aprēķins par komunālajiem pakalpojumiem un maksājumiem un rēķini atspoguļo atbildētāja parāda rašanos pēc 2009.gada decembra – dienas, kad atbildētājs pārstājis veikt sev saistošos maksājumus pret prasītāju. No pēdējiem prasības pieteikuma grozījumiem un rēķina uz 2014.gada janvāri redzams, ka atbildētāja parāds par laika periodu no 2009.gada decembra līdz 2014.gada 1.februārim par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem sastāda EUR 7299,53, ko tad arī ir pamats piedzīt no atbildētāja prasītāja labā.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt nokavējuma procentus EUR 734,62 apmērā.

Civillikuma 1759.panta 1. un 2.punkts paredz, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot lietā pierādīto, atbildētāja pieļauto saistību izpildes nokavējumu un prasītāja veiktā likumisko procentu aprēķina, kas iekļauts aprēķinā par komunālajiem pakalpojumiem un maksājumiem, pamatotību, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis likumiskos procentus EUR 734,62 apmērā un tos ir pamats piedzīt no atbildētāja par pieļauto saistību izpildes nokavējumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 41. un 42.pantam, tiesas izdevumus sedz atbildētājs, ja celtā prasība apmierināta.

Lietas izskatīšanas gaitā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 9,04 apmērā un, tā kā prasība apmierināta EUR 8034,15 apmērā, maksājamās valsts nodevas apmērs ir EUR 548,75.

Prasītājs, ceļot prasību tiesā samaksājis valsts nodevu Ls 324,83 jeb EUR 462,19 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb EUR 4,70.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 466,89 apmērā, bet par labu valstij– valsts nodeva EUR 86,56 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,34.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97.panta, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /persona/reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 7299,53, nokavējuma procentus EUR 734,62 un tiesas izdevumus EUR 466,89, kopā **EUR 8501,04** (astoņi tūkstoši pieci simti viens euro un 4 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts nodevu par labu valstij EUR 86,55 (astoņdesmit seši euro un 55 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,34 (četri euro un 34 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par valsts nodevas piedziņu valsts labā, samaksu veikt saņēmējam: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva lietā Nr.C33328113, un maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, samaksu veikt saņēmējam Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lietā Nr.C33328113, un maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu /persona/ var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - **2014.gada 6.marta,** apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

/pers. B/ nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese /paraksts/ I.Čudina