Lietas Nr.C29707515
Lietas arhīva Nr.C-1077/17

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 23.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Dzērviniece
ar tiesas sēdes sekretāri I.Lasenbergu
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Spriegums" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Gaia Invest" par naudas piedziņu, un

konstatēja:

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 14.decembra lēmumu pieņemts prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) „Spriegums" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību (SIA) „Gaia Invest" (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2014.gada 27.novembrī starp prasītāju kā izpildītāju un atbildētāju kā pasūtītāju noslēgto Elektromontāžas darbu līgumu Nr.11/2014, (turpmāk tekstā – Līgums), prasītāja par atlīdzību veica atbildētājas pasūtītus darbus - elektromontāžas darbus objektā Ģertrūdes ielā 103, lit. 001, kāpņu telpā Nr. 3. Kopējā Līguma atlīdzība (līguma summa) sastādīja 3637,41 *EUR*, t.sk. pievienotās vērtības nodoklis. Lai gan Līguma 5.2.punkts paredzēja atbildētājas pienākumu pirms darbu uzsākšanas samaksāt prasītājai avansa summu 2022,67 *EUR*, atbildētāja šo savu pienākumu pilnā apmērā neizpildīja (kā avansa maksājums tika saņemti tikai 635,00 *EUR*). Prasītāja pēc atbildētājas lūguma veica Līgumā norādītos darbus pilnā apjomā un atbilstoši līguma noteikumiem, ko apliecina starp prasītāju un atbildētāju 2015.gada 04.martā parakstītais izpildīto darbu pieņemšanas-nodošanas akts. Pamatojoties uz parakstīto izpildīto darbu pieņemšanas-nodošanas aktu, prasītāja 2015.gada 4.martā izrakstīja un iesniedza atbildētājai apmaksai gala rēķinu Nr.006 ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 18.martam. Saskaņā ar rēķinu atlīdzības summa samaksai tika noteikta 3222,41 *EUR* apmērā, t.sk. pievienotās vērtības nodoklis. Ņemot vērā to, ka Līgumā un rēķinā noteiktā termiņa ietvaros atbildētāja veica atlīdzības summas samaksu tikai 200,00 *EUR* apmērā, prasītāja 2015.gada 13.aprīlī sastādīja un iesniedza atbildētājai pretenziju Nr.14/2015, kura lūdza 5 (piecu) dienu laikā apmaksāt neapmaksāto pamatparāda summu 3002,41 *EUR* apmērā, kā arī līgumsodu 363,41 *EUR* apmērā. Atbildētāja šo prasītājas lūgumu neizpildīja. Ņemot vērā to, ka 2015.gada 19.augustā atlīdzības samaksas termiņa nokavējums sasniedza jau 5 (piecus) kalendāros mēnešus, prasītāja 2015.gada 19.augustā sastādīja un ierakstīta sūtījuma veidā nosūtīja atbildētājai pretenziju N 25/2015, kurā informēja atbildētāju par nenokārtotajām parādsaistībām kopsummā 2385,82 *EUR* apmērā, t.sk, pamatparāds 2022,41 *EUR* un līgumsods 363,41 *EUR*, un lūdza 10 (desmit) dienu laikā veikt parāda summas samaksu. Uz šo pretenziju prasītāja saņēma atbildētājas 2015.gada 31.augusta vēstuli, kurā atbildētāja parāda summu atzina un lūdza pagarināt apmaksas termiņu līdz brīdim, kad tiks piedzīti parādi par prasītājas izpildītajiem darbiem no vēstulē minētiem dzīvokļu īpašniekiem. Ņemot vērā to, ka maksājumi no atbildētājas vairs netika saņemti, prasītāja 2015.gada 30.oktobrī sastādīja un ierakstīta sūtījuma veidā nosūtīja atbildētājai pretenziju Nr.32/2015, kurā atkārtoti informēja atbildētāju par nenokārtotajām parādsaistībām kopsummā 2385,82 *EUR* apmērā, t.sk. pamatparāds 2022,41 *EUR* un līgumsods 363,41 *EUR*, un lūdza 10 (desmit) dienu laikā veikt parāda summas samaksu. Atbildētāja š o prasītāja lūgumu nav izpildījusi. Vadoties pēc Civillikuma 1587.panta, 1590.panta, 1652.panta 3.punkta, 1662.panta, 1720.panta 2.punkta, 2223.panta, prasītāja lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu kopsummā 2385,82 *EUR*, kas sastāv no galvenā parāda 2022,41 *EUR* un līgumsoda 363,41 *EUR*; noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai izdevumus par advokāta palīdzību 120,00 *EUR* apmērā un visus tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā uz sprieduma taisīšanas brīdi.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai uz juridisko adresi 2015.gada 16.decembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 17.janvārim un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

2016.gada 18.janvārī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību atzīst pilnā apmērā. Paskaidrojumos nav norādīts vai atbildētāja vēlas, lai notiktu lietas iztiesāšana tiesas sēdē.

2016.gada 12.aprīlī tiesā saņemts atbildētājas 2016.gada 11.aprīļa iesniegums, kurā norādīts, ka atbildētāja ir veikusi daļēju parāda apmaksu, jo arī mājas dzīvokļu īpašnieki ir veikuši apmaksas. Samaksāts ir 650,00 *EUR*. Lūdz tiesu to ņemt vērā pieņemot gala nolēmumu.

Tā kā lietas dalībnieki nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, 2016.gada 21.janvārī, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā 2016.gada 14.aprīlī.

2016.gada 12.aprīlī tiesā saņemts atbildētājas 2016.gada 11.aprīļa iesniegums, kurā norādīts, ka atbildētāja ir veikusi daļēju parāda apmaksu, jo arī mājas dzīvokļu īpašnieki ir veikuši apmaksas. Samaksāts ir 650,00 EUR. Lūdz tiesu to ņemt vērā pieņemot gala nolēmumu.

Ar tiesas 2016.gada 14.aprīļa lēmumu tika nolemts mainīt procesa veidu no rakstveida procesa uz mutvārdu procesu, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}panta nosacījumiem tiesa uzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, un abas puses likumā noteiktajā kārtībā tika aicinātas uz tiesas sēdi.

2017.gada 13.februārī tiesā saņemts prasītājas pārstāves S.Oses 2017.gada 10.februāra rakstveida paskaidrojums un prasības apmēra samazinājums, kurā norādīts, ka prasītāja prasības pieteikuma noradītā galvenā parāda segšanai ir saņēmusi sekojošus maksājumus: maksājums *EUR* 350,00 apmērā, kas saņemts no atbildētājas 2016.gada 01.martā; maksājums *EUR* 200,00 apmērā, kas saņemts no atbildētājas 2016.gada 06.aprīlī;

maksājums *EUR* 100,00 apmērā, kas saņemts no atbildētājas 2016.gada 06.aprīlī; maksājums *EUR* 50,00 apmērā, kas saņemts no fiziskas personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, 2016.gada 20.aprīlī un saskaņā ar maksājuma pamatojumā norādīto ir veikts par labu atbildētājai attiecībā uz galvenā parāda segšanu; maksājums *EUR* 268,00 apmērā, kas saņemts no fiziskas personas /pers. B/, personas kods /personas kods/, 2016.gada 07.maijā un saskaņā ar maksājuma pamatojumā norādīto ir veikts par labu atbildētājai attiecībā uz galvenā parāda segšanu; maksājums *EUR* 116,18 apmērā, kas saņemts no fiziskas personas /pers. B/, personas kods /personas kods/, 2016.gada 04.jūnijā un saskaņā ar maksājuma pamatojumā norādīto ir veikts par labu atbildētājai attiecībā uz galvenā parāda segšanu; maksājums *EUR* 620,00 apmērā, kas saņemts no atbildētājas 2016.gada 17.jūnijā. Norāda, ka ņemot vērā augstāk minēto, kopš brīža, kad prasītāja ir iesniegusi tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju, galvenā parāda summa ir samazinājusies par *EUR* 1804,18 un sastāda *EUR* 318.23. Pamatojoties uz iepriekš minēto, prasītāja uztur prasību pret atbildētāju attiecībā uz galvenā parāda piedziņu *EUR* 318,23 apmērā, līgumsoda piedziņu *EUR* 363,41 apmērā, kā arī nosakot prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus un piedzenot no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus (valsts nodevu *EUR* 330,17 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *EUR* 4,70 apmērā, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus - izdevumus par advokāta palīdzību *EUR* 260,00 apmērā, kopsummā *EUR* 594,87).

Prasītājas - SIA „Spriegums"- pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies. Savā 2017.gada 10.februāra rakstveida paskaidrojumā prasītājas pārstāve ir lūgusi izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves klātbūtnes.

Tiesa uzskata, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lietu var izskatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētājas – SIA Gaia Invest – pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti vienkāršā pasta sūtījumā uz atbildētājas juridisko adresi (Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa), līdz ar ko uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu.

Tiesa neatrod pamatu lietas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209., 210. panta noteikumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē, jo atbildētājai par lietas izskatīšanu likumā noteiktā kārtībā ir ticis paziņots, kā arī ņem vērā, ka tiesai ir pienākums lietu izskatīt saprātīgā procesuālā termiņā.

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma prasītājas uzturētajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka saskaņā ar 2014.gada 27.novembrī starp prasītāju kā izpildītāju un atbildētāju kā pasūtītāju noslēgto Elektromontāžas darbu līgumu Nr.11/2014, (turpmāk – Līgums), prasītāja par atlīdzību veica atbildētājas pasūtītus darbus - elektromontāžas darbus objektā Ģertrūdes ielā 103, lit. 001, kāpņu telpā Nr. 3. Kopējā Līguma atlīdzība (līguma summa, Līguma 5.1.punkts) sastādīja 3637, 41 *EUR*, t.sk. pievienotās vērtības nodoklis (lpp. 12-14).

Saskaņā ar Līguma 6.2.punktu, ja atbildētāja nokavē Līguma 5.1.punktā noteiktos samaksas termiņus, atbildētāja maksā prasītājai līgumsodu 0,5% apmērā no kopējās Līguma summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no kopējās Līguma summas.

Atbilstoši Līguma 5.2.punktam, atbildētāja pirms darbu uzsākšanas samaksā prasītājai avansu materiālu iegādei no līguma summas, kas sastāda 2022,67 *EUR* ar PVN, par ko atbildētājai 2014.gada 27.novembrī tika izrakstīts priekšapmaksas rēķins (lpp. 15).

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka atbildētāja savu pienākumu samaksāt prasītājai avansa summu pilnā apmērā neizpildīja, samaksājot prasītājai kā avansa maksājumu tikai *EUR* 635,00, savukārt prasītāja pēc atbildētājas lūguma veica Līgumā norādītos darbus pilnā apjomā un atbilstoši Līguma noteikumiem, ko apliecina starp prasītāju un atbildētāju 2015.gada 04.martā parakstītais Izpildīto darbu pieņemšanas-nodošanas akts (lpp. 16)

Pamatojoties uz pušu parakstīto Izpildīto darbu pieņemšanas-nodošanas aktu, prasītāja 2015.gada 4.martā izrakstīja un iesniedza atbildētājai apmaksai gala rēķinu Nr.006 ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 18.martam. Saskaņā ar rēķinu atlīdzības summa samaksai tika noteikta 3222,41 *EUR* apmērā, t.sk. pievienotās vērtības nodoklis (lpp. 18).

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka atbildētāja Līgumā un rēķinā noteiktā termiņā – līdz 2015.gada 18.martam, veica atlīdzības summu prasītājai *EUR* 200,00 apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem. prasītāja 2015.gada 13.aprīlī sastādīja un iesniedza atbildētājai pretenziju Nr.14/2015, kura lūdza 5 (piecu) dienu laikā apmaksāt neapmaksāto pamatparāda summu 3002,41 *EUR* apmērā, kā arī līgumsodu 363,41 *EUR* apmērā (lpp. 19).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2015.gada 19.augustā sastādīja un ierakstītā sūtījuma veidā nosūtīja atbildētājai pretenziju Nr.25/2015, kurā informēja atbildētāju par nenokārtotajām parādsaistībām kopsummā 2385,82 *EUR* apmērā, t.sk, pamatparāds 2022,41 *EUR* un līgumsods 363,41 *EUR*, un lūdza 10 (desmit) dienu laikā veikt parāda summas samaksu (lpp. 21, 22).

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja 2015.gada 31.augustā ir sniegusi atbildi uz prasītājas pretenziju, kurā ir atzinusi parāda summu un lūdgusi pagarināt apmaksas terminu līdz brīdim, kad tiks piedzīti parādi par prasītājas izpildītajiem darbiem no dzīvokļu īpašniekiem (lpp. 23)

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2015.gada 30.oktobrī sastādīja un ierakstītā sūtījuma veidā nosūtīja atbildētājai pretenziju Nr.32/2015, kurā atkārtoti informēja atbildētāju par nenokārtotajām parādsaistībām kopsummā 2385,82 *EUR* apmērā, t.sk. pamatparāds 2022,41 *EUR* un līgumsods 363,41 *EUR*, un lūdza 10 (desmit) dienu laikā veikt parāda summas samaksu (lpp. 24, 25).

Lietā nodibināts, ka atbildētāja pēc prasības celšanas tiesā ir veikusi maksājumus parāda samaksai, kā rezultātā galvenā parāda summa ir samazinājusies, līdz ar ko prasītāja prasību uztur daļēji.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galveno parādu *EUR* 318,23 apmērā un līgumsodu *EUR* 363,41 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, sprieduma motīvu daļā tiesa norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi. Šajā daļā norāda arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu, kā arī tiesas secinājumus par prasības pamatotību vai nepamatotību. Ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

No lietas materiāliem konstatējams, ka atbildētāja SIA „Gaia Invest" prasību atzīst pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2223.pantu, tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Kur zināmiem darbiem pastāv normētas cenas, tur maksa noteicama pēc tām.

Civillikuma 1425.pantā noteikts, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Civillikuma likuma 1652.pants 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu vai pēc parašas. Saskaņā ar Civillikuma 1662.pantu nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā mērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu, ja kāds samaksā tikai daļu sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi 334,87 *EUR* apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 330,17 *EUR* un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu 4,70 *EUR*.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas izdevumus par advokāta palīdzību 260,00 *EUR* apmērā. No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar piestādītajiem rēķiniem, prasītāja advokāta Aivara Vidžupa palīdzības samaksai lietā ir samaksājusi 260,00 *EUR* (lpp. 27-28, 70-71, 72-73)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, ar lietas vešanu saistītie izdevumi - izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie ar lietas vešanu saistītie izdevumi 260,00 *EUR* apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem, konkrētajā lietā faktisko ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa ir 19,60 *EUR*.

Ņemot vērā, ka daļu ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 *EUR* apmērā ir samaksājusi prasītāja iesniedzot prasības pieteikumu tiesā un pievienojot maksājuma uzdevumu par to samaksu, tiesa uzskata, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 15,10 *EUR* apmērā ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta un 42.panta pirmās daļas prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas prasībām atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 189.- 195.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{26}pantu, 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt .

Piedzīt no SIA „Gaia Invest", reģistrācijas Nr.40003798735, par labu SIA „Spriegums", reģistrācijas numurs 40103010666, galveno parādu *EUR* 318,23 apmērā, līgumsodu *EUR* 363,41 apmērā, tiesas izdevumus *EUR* 334,87 un ar lietas vešanu saistītos izdevumus *EUR* 260,00, kopā *EUR* 1276,51 (viens tūkstotis divi simti septiņdesmi seši *euro* 51 cents).

Atzīt SIA „Spriegums" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA „Gaia Invest" likumiskos procentus - 6 % gadā - no neatmaksātās galvenā parāda summas *EUR* 318,23.

Piedzīt no SIA „Gaia Invest", reģistrācijas Nr.40003798735, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *EUR* 15,10 (piecpadsmit *euro* 10 centi), kas iemaksājami kontā LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C29707515.

Noteikt SIA „Gaia Invest" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij (oriģināls) iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru, vai nosūtāms pa pastu, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Dzērviniece