Lietas Nr. C16097814
Lietas arhīva Nr. C-0273-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2015.gada 26.maijā

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I. Tumanova,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Baltmani,
piedaloties prasītāja pārstāvei zvērinātai advokātei Ilzei Jankevičai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasībā pret /pers. A/, personas kods /pers.kods/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] AS "DNB banka" (turpmāk arī – prasītāja) 2014.gada 16.septembrī iesniedza tiesā prasības pieteikumu prasībā pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētāja) (lietas 4.-6.lp.) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2003.gada 23.decembrī starp prasītāju (pirms nosaukuma maiņas – AS DnB NORD Banka un akciju sabiedrība "NORD/LB Latvija") un atbildētāju tika noslēgts kredīta līgums Nr.29/03P09 (turpmāk – Kredīts līgums), saskaņā ar kuru prasītāja aizdeva atbildētājai naudas līdzekļus 4500,00 LVL, kas atbilst 6402,92 *euro* (turpmāk – Kredīta summa).

Par kredīta summa izmantošanu tika noteikti procenti – mainīgās procentu likmes – 6 mēnešu RIGIBOR un nemainīgās procentu likmes – 4% gadā, kopsumma par faktisko Kredīta summas izmantošanas laiku no atbildētājai izsniegtās un prasītājai neatmaksātās Kredīta summas apmēra. Atbildētāja apņēmās maksāt prasītājai procentus par Kredīta summas lietošanu katra mēneša 30.datumā. Par Kredīta summas atmaksas sākuma datumu tika noteikts 2003.gada 30.janvāris, par Kredīta summas atmaksas beigu datumu 2010.gada 23.decembris.

Vienlaicīgi, 2003.gada 23.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts ķīlas līgums Nr.29/03P09–I (turpmāk – Ķīlas līgums), lai nodrošinātu no Kredīta līguma izrietošo saistību izpildi. Saskaņā ar Ķīlas līguma noteikumiem atbildētāja par labu prasītājai ieķīlāja nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/(turpmāk – Nekustamais īpašums). 2004.gada 22.janvārī Jēkabpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/tika nostiprināta Nekustamā īpašuma hipotēka.

Prasītāja norāda, ka tā savas saistības izpildīja. Atbildētāja Kredīta summu saņēma pilnā apmērā. Taču atbildētāja kopš 2008.gada 30.aprīļa nepilda Kredīta līgumā noteiktās saistības, t.i., neveic kredīta atmaksu saskaņā ar Kredīta līgumu un maksājumu grafiku.

Tā kā maksājuma kavējums pārsniedza 60 (sešdesmit) dienas un 2010.gada 23.decembrī iestājās galīgais kredīta atmaksas termiņš, prasītāja 2012.gada 24.augustā nosūtīja atbildētājai brīdinājumu (turpmāk – Brīdinājums). Brīdinājumā prasītāja pieprasīja atbildētājai 10 dienu laikā no Brīdinājuma nosūtīšanas atmaksāt kopējo parādu, kas izriet no Kredīta līguma.

Neskatoties uz to, Kredīta līguma izrietošās saistības netika izpildītas. Kopējais parāds prasītājai uz 2014.gada 17.jūniju ir 3483,63 *euro* un sastāv no: (1) neatmaksātās Kredīta summas - 2502,89 *euro*; (2) nesamaksātiem procentiem par Kredīta summas izmantošanu par periodu no 2009.gada 2.marta līdz 2012.gada 24.augustam - 895,11 *euro*; (3) līgumsoda par noteikto maksājumu termiņa nokavējumu 50,06 *euro*; (4) parāds par Nekustamā īpašuma apdrošināšanu 35,57 *euro*.

Prasītāja norāda, ka līgumsods 8531,08 *euro* apmērā ir aprēķināts saskaņā ar Kredīta līguma otrās daļas 7.1.punktu par Kredīta līgumā atrunāto maksājumu kavējumiem laika periodā no 2004.gada 1.marta līdz 2012.gada 24.augustam. Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 50,06 *euro* apmērā, kas nepārsniedz 2% no neatmaksātās Kredīta summas.

Pie tam, saskaņā ar Kredīta līguma otrās daļas 6.4.punktu Atbildētājai visā Kredīta līguma darbības laikā bija jānodrošina nepārtraukta Nekustamā īpašuma apdrošināšana. Savukārt saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 6.5.punktu prasītāja var pēc saviem ieskatiem veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu Nekustamā īpašuma apdrošināšanu, ja atbildētāja Kredīta līgumā noteiktā termiņā nav iesniegusi prasītājai Kredīta līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu. Turklāt prasītāja ir tiesīga pieprasīt attiecīgo izdevumu atlīdzināšanu. Ņemot vērā, ka atbildētāja nav izpildījusi Kredīta līguma otrās daļas 6.4.punkta noteikumus, viņas parāds prasītājai par Nekustamā īpašuma apdrošināšanu ir 35,57 *euro* (25,00 LVL), ko apstiprina 2011.gada 11.oktobra īpašuma apdrošināšanas polise Nr.155298 un 2011.gada 18.oktobra maksājums Nr.103832011.

Pamatojot prasību ar 1587., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1934., 1945. pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai iepriekš norādīto parādu, un tiesas izdevumus, kā arī lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību neiesniedza.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja. Paskaidroja, ka 2003.gada 23.decembrī bija noslēgts starp banku un Atbildētāju kredīta līgums un Atbildētājai tika piešķirts aizdevums 4500 Ls, kas atbilst 6402,92 *euro* apmērā. Par kredīta izmantošanu tika noteikti procenti, tapāt par maksājuma kavējumiem līgumā tika noteikts līgumsods. Bez tam vienlaicīgi ar kredīta līgumu, kredīta ņēmēja ieķīlāja nekustamo īpašumu un atbilstoši kredīt līguma noteikumiem viņai bija pienākums veikt nekustamā īpašuma apdrošināšanu, bet ja viņa šādu pienākumu neizpilda, tad to ir tiesīga izdarīt banka par kredītņēmējas līdzekļiem. Kredīts tika piešķirts ar galīgo atmaksas datumu 2010.gada 23.decembris. Iestājoties termiņam parādsaistība nebija dzēsta. Ievērojot minēto banka nosūtīja Atbildētājai brīdinājumu, kurā pieprasīja izpildīt saistību. Saistību izpilde nebija veikta, līdz ar to banka bija spiesta griezties tiesā. Un šobrīd neizpildīto saistību apmērs ir 3483,63 *euro* un parāds sastāv no neatmaksātās kredīta summas 2502,89 *euro*, nesamaksātiem procentiem 895,11 *euro*, līgumsoda 50,06 *euro* līgumsods aprēķināts krietni lielāks, bet banka prasa tikai 2% no neatmaksātās kredīta summas, un parāda par nekustamā īpašuma apdrošināšanu 35,57 *euro*. Līdz ar to lūdz piedzīt no Atbildētājas kopējo parādu 3483,63 *euro* apmērā, kā arī lūdz atzīt bankas tiesības saņemt likumiskus 6 % procentus no neatmaksātās kredīta summas un piedzīt visus tiesāšanās izdevumus. Norādīja, ka līgumsods tiek aprēķināts līdz datumam, kad bija izsūtīts brīdinājums. Attiecībā uz nekustamā īpašuma apdrošināšanas parādu tiek atrunāts Kredīta līguma otrās daļas 6.4. un 6.5.punkta noteikumos.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Tiesa konstatē, ka atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz viņas deklarēto dzīves vietu. Par neierašanos iemesliem atbildētāja tiesu nav informējusi, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Tādejādi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu lieta izskatāma bez atbildētājas piedalīšanās, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma norādītie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa a t z ī s t, ka prasītājas prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi tālāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5] Lietā nepastāv strīds par to, ka Kredīta līgums noslēgts tiesīgi, līdz ar ko, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tas uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

[5.1] Ar lietā iesniegto 2003.gada 23.decembra Kredīta līgumu Nr. 29/03P09 Prasītājs pierādījis Atbildētājas parādsaistību esamību (lietas 9.–10.lp.).

No iepriekš konstatētiem faktiem, kas pamatoti ar lietā esošiem un lietas izskatīšanā novērtētiem pierādījumiem, tiesa secina, ka starp prasītāju un atbildētāju tika nodibinātas civiltiesiskās darījuma attiecības – noslēgts kredīta līgums.

No lietas materiāliem redzams, ka 2004.gada 23.janvārī atbildētāja saņēma aizdevumu 4500,00 LVL apmērā, ko apstiprina lietā iesniegtais maksājuma orderis (lietas 26.lp.).

No Kredīta līguma 8.2.punkta un Kredīta atmaksas un procentu samaksas grafika redzams, ka kredīta summa ir izsniegta ar atmaksas termiņu 2010.gada 23.decembrim (lietas 9., 22.-23.lp.).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja pēdējo kredīta maksājumu ir veikusi 2008.gada 16.jūnijā un neatmaksātā kredīta summa ir 2502,89 *euro* (lietas 28.lp.). Atbildētāja par celto prasību iebildumus necēla un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Pārbaudot un novērtējot pierādījumus lietā tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt pamatparāda 2502,89 *euro* apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par pamatparāda piedziņu 2502,89 *euro* ir pamatots un apmierināms.

[5.2] Prasītāja lūdz piedzīt līgumiskos procentus kopējā summā 895,11 *euro*, par periodu no 2009.gada 2.marta līdz 2012.gada 24.augustam.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. No Civillikuma 1946.panta noteikumiem izriet, ka par aizdevumu dodami procenti, ja tie bijuši tieši norunāti.

No Kredīta līguma 3.punkta redzams, ka par kredīta summa izmantošanu tika noteikti procenti – mainīgās procentu likmes – 6 mēnešu RIGIBOR un nemainīgās procentu likmes – 4% gadā, kopsumma par faktisko Kredīta summas izmantošanas laiku no atbildētājai izsniegtās un prasītājai neatmaksātās Kredīta summas apmēra. Atbildētāja apņēmās maksāt prasītājai procentus par Kredīta summas lietošanu katra mēneša 30.datumā.

Pārbaudot prasītājas prasības pieteikumā norādīto likumisko nokavējuma procentu aprēķinu (lietas 29.-31.lp.), tiesa atzīst, ka līgumisko procentu aprēķins ir pareizs un pamatots.

Atbildētāja nav iesniegusi iebildumus pret prasītājas veikto līgumisko procentu aprēķinu un tiesai pārbaudot to, nerodas pamats to apšaubīt.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par līgumisko procentu 895,11 *euro* apmērā ir pamatots un apmierināms.

[5.3] Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 50,06 *euro*.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.panta 2.punkts noteic, ka līgumsodu, kā arī līguma izpildīšanu var prasīt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam un līgumsoda apmēru noteic līdzēji.

Kā tiesa konstatējusi jau iepriekš, tad Atbildētāja ir pieļāvusi saistību izpildes termiņa nokavējumu, jo noteiktajā termiņā aizdevumu nav atdevusi, līdz ar to atbilstoši līguma noteikumiem ir iestājies Atbildētājas pienākums maksāt Prasītājai līgumsodu.

Līgumsods ir aprēķināts saskaņā ar Kredīta līguma 2.daļas 7.1.punktu par Kredīta līgumā atrunāto maksājumu kavējumiem laika periodā no 2004.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 24.augustam (lietas 32.-41.lp.). prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 50,06 *euro* apmērā, kas nepārsniedz 2% no neatmaksātās Kredīta summas.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par līgumsodu 50,06 *euro* ir pamatots un apmierināms.

[5.4] Prasītāja lūdz piedzīt parādu par Nekustamā īpašuma apdrošināšanu 35,57 *euro* apmērā.

Saskaņā ar 2003.gada 23.secembrī starp pusēm noslēgta Ķīlas līguma noteikumiem atbildētāja par labu prasītājai ieķīlāja nekustamo īpašumu. 2004.gada 22.janvārī Jēkabpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/tika nostiprināta Nekustamā īpašuma hipotēka.

Saskaņā ar Kredīta līguma 2.daļas 6.4.punktu atbildētājai visā Kredīta līguma darbības laikā ir jānodrošina nepārtraukta Nekustamā īpašuma apdrošināšana. Savukārt saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 6.5.punktu prasītāja var pēc saviem ieskatiem veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu Nekustamā īpašuma apdrošināšanu, ja atbildētāja Kredīta līgumā noteiktā termiņā nav iesniegusi prasītājai Kredīta līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav izpildījusi Kredīta līguma otrās daļas 6.4.punkta noteikumus, viņas parāds prasītājai par Nekustamā īpašuma apdrošināšanu ir 35,57 *euro* (lietas 43., 44.lp.).

Tiesa atzīst, ka parāds par Nekustamā īpašuma apdrošināšanu atbilst likuma noteiktajam un prasītāja prasījums par Nekustamā īpašuma apdrošināšanu 35,57 *euro* apmērā ir pamatots un apmierināms.

[6] Civilprocesa likuma 41. pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 374,09 *euro* (lietas 7.lp.) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas 8.lp.) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,81 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 14,51 *euro* (lietas 2. lapa), bet prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, samaksāja 4,70 *euro*.

[7] Prasītājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 199., 41., 195., 204.[1] pantu tiesa

n o s p r i e d a

1. Apmierināt pilnīgi AS "DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret /pers. A/, personas kods /pers.kods/, par parāda piedziņu.

2. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/:
2.1. pamatparādu 2502,89 *euro*;
2.2. līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gafa 2.marta līdz 2012.gada 24.augustam - 895,11 *euro*;
2.3. līgumsodu 50,06 *euro;*
2.4. parādu par nekustamā īpašuma apdrošināšanu 35,57 *euro*;

2.5. tiesas izdevumus: valsts nodevu 374,09 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopējā summā 3862,42 *euro* (trīs tūkstoši astoņi simti sešdesmit divi *euro* un 42 centi).

3. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /pers.kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,81 *euro* (deviņi *euro* 81 cents).

4. Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

5. Noteikt AS DNB banka tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 (sešus) % gadā no parāda pamatsummas 2502,89 *euro*.

Pilna spriedums sastādīšanas diena 2015.gada 19.jūnijs.

Tiesnese I.Tumanova