ECLI:LV:ZRT:2019:0912.173083619.1.S

Nr. 173083619
Nr. 1-0836-19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2019. gada 12. septembrī

Zemgales rajona tiesas tiesnese Inga Putra,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 9. septembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/ par to, ka /pers. A/ 2019. gada 3. augustā plkst. 21.49 vadīja automašīnu *Audi A4 Avant*, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, Aucē pa Vītiņu ielu, virzienā no Skolas ielas uz J. Mātera ielu. Medicīniskajā pārbaudē konstatēts narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekme.

Protokolā norādīts, ka ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 2. punktu. Pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.[15] panta piektās daļas.

/pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu parakstījis, sniedzis paskaidrojumus.

[2] Uz tiesas sēdi Valsts policijas pārstāvis un pie atbildības saucamā persona neieradās. No /pers. C/ saņemts iesniegums izskatīt lietu bez viņa, jo dzīvo Liepājā. Tiesnese nekonstatēja šķēršļus lietas izskatīšanai un nolēma izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja un pie atbildības saucamās personas klātbūtnes.

Motīvu daļa

[3] Tiesnese, pārbaudot un novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 149.[15] panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[4] Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko, citu apreibinošu vielu vai arī reakcijas ātrumu un uzmanību samazinošu medikamentu ietekmē.

Saskaņā ar LAPK 149.[15] panta piekto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lai personu sauktu pie atbildības saskaņā ar minēto tiesību normu, ar LAPK paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem lietā jāpierāda, ka persona vadījusi transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

[5] Lietā Valsts policijas amatpersonas ieguvušas šādus pierādījumus.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /numurs/, kurā konstatēts fakts, ka 2019. gada 3. augustā /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli.

2019. gada 4. augustā /pers. A/ veikta narkotisko vielu ietekmes noteikšana, par ko sastādīts medicīniskās pārbaudes protokols Nr. /numurs/. No protokola redzams, ka /pers. A/ konstatēts: acu zīlītes paplašinātas, reakcija uz gaismu pavājināta; mīmika pavājināta, gaita streipuļojoša, grīļojas, Romberga pozā krīt; uzdevumu – pieskarties ar pirkstu degungalam neizpilda precīzi, roku pirkstu, plaukstu un mēles tremors, runā sakarīgi, bet neskaidri; u.c. pazīmes. Noņemti asins un urīna paraugi. Ārste Aija Pelne, saņemot analīžu rezultātus, atzinusi, ka /pers. A/ ir narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

2019. gada 13. augustā tiesu eksperte T. Hodasēviča pabeigusi izmeklēšanu un konstatējusi, ka urīnā un asinīs atrasts alprazolams un benzodiazepīna atvasinājuma metaboliti.

Ar izdruku no Ceļu satiksmes drošības direkcijas redzams, ka /pers. A/ transportlīdzekļa vadītāja apliecība pārkāpuma izdarīšanas brīdī 2019. gada 3. augustā bija.

Ar /pers. G/ paskaidrojumu, kurā norādīts, ka viņš vadīja savu automašīnu un viņam pa priekšu brauca automašīna *Audi A4* ar ieslēgtām avārijas gaismas signalizācijām. Automašīna brauca no vienas ceļa puses uz otru ceļa pusi, kamēr nobrauca no ceļa un atdūrās pret apgaismes stabu. Pie stūres sēdēja jaunietis ap 20-22 gadiem. Attaisīja vadītāja durvis, uzsāka sarunu, bet vadītājs nespēja atbildēt uz viņa jautājumiem, saprata, ka vadītājs ir lietojis aizliegtas vielas un nekavējoties zvanījis Valsts policijai.

Ar /pers. A/ paskaidrojumu, kurā norādīts, ka vadījis automašīnu. Atceras, ka automašīnai ieķērās ātrumkārba, novērsis skatienu no ceļa braucamās daļas un nobrauca no ceļa, iebrauca grāvī. Sēdēja automašīnā, kamēr ieradās policijas darbinieki.

[6] Tiesnese atzīst, ka narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekme /pers. A/ noteikta, ievērojot Ministru kabineta 2018. gada 27. novembra noteikumos Nr. 719 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" noteikto kārtību un prasības, proti, gan laboratoriski nosakot konkrētas narkotiskās vielas lietošanas faktu, kā arī novērtējot klīniskos simptomus. Tiesnese, novērtējot lietā esošos pierādījumus, konkrēti, medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. /numurs/ un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus, atzīst, ka ar tiem ir pilnībā pierādīts fakts, ka /pers. A/ transportlīdzekli vadījis narkotisko vielu ietekmē. /pers. A/ medicīniskās pārbaudes rezultātus nav apstrīdējis.

Pārbaudot publiski pieejamo datu bāzi "Ārstniecības personu un ārstniecības atbalsta personu reģistrs" interneta vietnē www.vi.gov.lv/lv.pr, redzams, ka ārste Aija Pelne ir sertificēta narkotisko un psihotropo vielu ietekmes pārbaudei, tādējādi nav pamata apšaubīt ārsta kompetenci un

profesionalitāti.

[7] Tiesnese saskaņā ar LAPK 244. pantu ir novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, un atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.[15] panta piektās daļas ir pilnībā pierādīta.

[8] Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, tiesnese atzīst, ka pārkāpējs /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu LAPK 149.[15] panta piektās daļas sankcijas ietvaros.

Saskaņā ar LAPK 32. panta otro daļu, nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesneses vērtējumā /pers. A/ pieļāvis nopietnu un bīstamu pārkāpumu, jo vadot transportlīdzekli narkotisko vielu iespaidā, vadītājs apdraud gan pats sevi, gan citus satiksmes dalībniekus.

Attiecībā uz pārkāpēja personību norādāms, ka no Iekšlietu ministrijas Informācijas sistēmas izdrukas par pieļautajiem administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka līdz šī pārkāpuma izdarīšanai nav saukts pie administratīvās atbildības. Ziņu par mantisko stāvokli lietā nav. Lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi. LAPK 31. pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Ņemot vērā šos soda noteikšanai būtiskos apstākļus, narkotisko vielu ietekmi, /pers. A/ piemērojams sankcijā paredzētais administratīvais sods – arests uz 10 diennaktīm, naudas sods 1200 *euro* un atņemamas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

[9] LAPK 258. panta trešā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 915 "Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un LAPK 274. panta otrās daļas 12. punktam tiesnese spriedumā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar narkotisko vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Izdevumi, kas saistīti ar veiktajām pārbaudēm, ir 150,20 *euro*. /pers. A/ uzliekams pienākums tos atlīdzināt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piekto daļu, 213. pantu un 289.[16] panta pirmo daļu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā (administratīvā pārkāpuma protokols PC Nr. /numurs/) un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro*, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Uzlikt pienākumu /pers. A/ segt izdevumus 150,20 *euro*, kas saistīti ar narkotisko vielu konstatēšanai veikto pārbaudi, 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums tiesas kancelejā pieejams 2019. gada 12. septembrī.

Tiesnese I. Putra