Lietas Nr. 11181104616

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī
2016.gada 23.decembrī

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis*,**
piedaloties prokuroram ***Igoram Kravcevičam,***
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, tiesnesis

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/, personas kods /personas kods/, 2016.gada 8.jūnijā plkst. 10:35 Daugavpilī, Sēlijas ielā, virzienā no Ņekrasavas ielas Brīvības ielas pusi, būdams notiesāts ar Daugavpils tiesas 2015.gada 7.decembra spriedumu ar piespiedu darbu uz 320 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 2 mēnešiem un 29 dienām, tiesību ierobežošanas soda izciešanas laikā, vadīja transportlīdzekli „VW Multivan", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē /pers. C/ no aizstāvja juridiskās palīdzības atteicās, paskaidroja, ka viņam ir saprotams kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts. Savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, paskaidrojot, ka saprot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas.

Tiesas sēdē prokurors I.Kravcevičs atzina, ka /pers. C/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā ir pierādīta, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, uzskata, ka ir pamats piemērot Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumus un neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesnesis atzina, ka /pers. C/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 312.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesnesis nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesnesis balstās uz Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi – sodīt vainīgo personu, aizsargāt sabiedrības drošību; izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu – izvairījās no tiesību ierobežošanas soda, vadīja transportlīdzekli, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, apdraudot sabiedrības drošību, tiesības tika atņemtas ar tiesas spriedumu, radīto kaitējumu – nav radīts kaitējums, vainīgā personību – nestrādā, agrāk tiesāts, ar pamatizglītību, neprecējies.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. C/ savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot savu vainu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, /pers. C/ atbildību pastiprinošais apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesnesis, izvērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību un viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, secina, ka apsūdzētajam /pers. C/ nosakāms sods Krimināllikuma 312.panta sankcijas ietvaros – īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā, kas ir samērīgs nodarītajam noziedzīgajam nodarījumam, un lietderīgāks par citiem paredzētajiem soda veidiem, tiesnesis nav guvis pārliecību, ka /pers. C/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 529., 530. panta, tiesnesis

n o s p r i e d a:

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt viņu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **90** (deviņdesmit) dienām.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu, /pers. C/, personas kods /personas kods/, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ieverot vieglāko sodu smagākajā, kas piespriests ar Valkas rajona tiesas 2016.gada 28.novembra spriedumu lietā Nr.11140022516, **galīgo** sodu noteikt – īslaicīga brīvības atņemšana uz **90** (deviņdesmit) dienām.

Ieskaitīt /pers. C/ soda izciešanā pirmstiesas kriminālprocesā apcietinājumā pavadītās divas dienas no 2016.gada 21.jūlija līdz 2016.gada 22.jūlijam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas, **2017.gada 4.janvāra,** Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* **A.Ozerskis**