Lietas Nr. 11096087816
Lietas arhīva Nr. K68-0087-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese B.Ābele,
piedaloties prokurorei M.Vanaģelei,
zvērinātam advokātam K.Ielejam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja narkotisko vielu neatļautu lietošanu, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

/pers. A/, būdams 2016.gada 18.janvārī brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2016.gada 21.aprīlim, neatļauti lietoja narkotiskās vielas – heroīnu un metadonu, par ko /pers. A/, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē 2016.gada 21.aprīlī plkst.11.28 tika aizturēts /adrese/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā neatzina. Liecības sniegt atteicās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu tiesas sēdē tika nolasītas /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. Būdams nopratināts kā aizturētais 2016.gada 21.aprīlī, kā aizdomās turētais, 2016.gada 15.decembrī, un kā apsūdzētais 2017.gada 26.janvārī, /pers. A/ liecināja, ka sakarā ar narkotisko vielu lietošanu 2015.gada 7.septembrī, viņam tika piemērots administratīvais sods 2016.gada 18.janvārī un viņš brīdināts par saukšanu pie krimināatbildības par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu. 2016.gada 21.aprīlī viņš tika aizturēts Imantas ielā ½, Rīgā uz aizdomu pamata par atrašanos narkotisko vielu iespaidā, tika nosūtīts uz medicīnisko pārbaudi. Iepazīstoties ar pārbaudes rezultātiem uzzināja, ka viņa organismā atrastas narkotiskas un psihotropas vielas. Norādīja, ka neko nav lietojis un, no kurienes šādas vielas radās viņa organismā, viņam nav zināms. Narkotiskās vielas nav lietojis pēdējos piecus gadus. Kā narkotiskās vielas radušās viņa organismā, viņam nav saprotams. Pieļauj, ka varēja tās iedzert nejauši, kopā ar alu, ko dzēra kopā ar paziņām.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā noliedz tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta ar sekojošiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem.

Liecinieces/pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības tika nolasītas tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu. Lieciniece liecinājusi, ka ir VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta alkohola, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļas ārsts-narkologs. Uz ekspertīzi 2016.gada 7.septembrī u n 2016.gada 21.aprīlī tika nogādāts /pers. A/. veicot ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu 2016.gada 21.aprīlī tika konstatēts, ka /pers. A/ urīnā ir atrastas sekojošas vielas: morfīns, 6-monoacetilmorfīns, fentalīna atvasinājuma „zīmes", metadons, 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma metabolīti. Metadonu var konstatēt urīnā 48-96 stundu laikā pēc lietošanas. Opiātu urīnā var noteikt vidēji trīs dienu laikā pēc lietošanas. Morfīns, 6-monoacetilmorfīns urīnā varēja rasties pēc heroīna lietošanas, tie ir heroīna pamata metabolīti (sadalīšanās produkti), šīs vielas var konstatēt urīnā vidēji 6-24 stundu laikā pēc lietošanas. 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma metabolīti un tā „zīmes" urīnā varēja rasties pēc trankvilizatoru lietošanas. Fentalīna atvasinājuma „zīmes" urīnā varēja rasties pēc šīs grupas vielu lietošanas. Liecina, ka /pers. A/ urīnā atrastās vielas 2016.gada 21.aprīlī nevarēja saglabāties no iepriekšējās narkotisko un psihotropo vielu lietošanas reizes, kas bija 2015.gada 7.septembrī.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors I.Patmalnieks savā ziņojumā norādījis, ka 2016.gada 21.aprīlī plkst.11.24 atrodoties Rīgā, Imantas ielā ½, tika pamanītas divas aizdomīgas personas, kuras streipuļoja, grīļojās. Viena no šīm personām – /pers. A/. Personu zīlītes bija izteikti sašaurinātas, atbildes bija daļēji neadekvātas, personas ik pa laikam neorientējās telpā, personas izelpā alkoholam raksturīga smaka nebija jūtama, personas apstiprinājušas, ka ir lietojušas narkotiskās vielas.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas Operatīvās vadības grupas vecākais inspektors savā ziņojumā norādījis, ka 2016.gada 21.aprīlī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa dežūrdaļā, aizdomās par narkotisko vielu lietošanu tika nogādāts /pers. A/, kas pēc tam nogādāts uz VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs". 2016.gada 21.aprīlī plkst.13.15 /pers. A/ atteicās no medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai. Narkotisko un psihotropo vielu reibums konstatēts klīniski. Uz šī fakta pamata tika uzsākta administratīvā lietvedība.

2016.gada 21.aprīlī plkst.12.40 sastādīts /pers. A/ administratīvās aizturēšanas protokols. Savukārt no 2016.gada 21.aprīļa medicīniskās pārbaudes protokola Nr.2165 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai (pārbaude veikta plkst.13.15) redzams, ka /pers. A/ atteicās no medicīniskās pārbaudes. Ir konstatēts narkotisko, psihotropo vielu reibums klīniski.

Savukārt no 2016.gada 21.aprīļa medicīniskās pārbaudes protokola Nr.2176 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai (pārbaude veikta plkst.17.53) redzams, ka /pers. A/ urīnā atrasts morfīns, 6-monoacetilmorfīns, fentalīna atvasinājuma „zīmes", metadons, 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma metabolīti. Ir konstatēts narkotisko un psihotropo vielu reibums.

No 2016.gada 18.janvāra Lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.088/16-N redzams, ka /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas par to, ka 2015.gada 7.septembrī neatļauti lietojis narkotiskās un psihotropās vielas. Lēmumā/pers. A/ brīdināts par saukšanu pie kriminālatbildības, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt, vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas.

Heroīns saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru Kabineta 2005.gada 08.novembrī apstiprinātājiem noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskām vielām, psihotropām vielām un prekursoriem", ir pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātām psihotropām vielām (I saraksts). Metadons ir pieskaitāms pie ļoti bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuras atļauts izmantot medicīniskiem mērķiem (II saraksts).

Likums „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pants nosaka, ka ir aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles. Savukārt attiecībā par metadonu – kriminālprocesā nav iegūti pierādījumi, ka apsūdzētajam medicīniskiem nolūkiem būtu izrakstīts lietošanā metadons. Tiesa izvērtējot apsūdzētā rīcību, konstatē, ka apsūdzētais ir rīkojies ar tiešu nodomu, apzinoties, ka veic neatļautas darbības. Savukārt paša apsūdzētā iebildumus par to, ka narkotiskās vielas nav lietojis, tikai dzēris alu, tiesa atzīst kā izvairīšanos no kriminālatbildības.

Izvērtējusi iepriekš izklāstītos pierādījumus, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas, jo, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, /pers. A/ neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas. /pers. A/ vaina šī kriminālpārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa kriminālprocesā esošos pierādījumus vērtē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteikto, t.i., ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Tiesa izklāstītos pierādījumus novērtē kā ticamus un pieļaujamus, tie attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu un apliecina, ka /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā, ir kriminālpārkāpums.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību (Krimināllikuma 46.panta otrā daļa).

Noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ir vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Izvērtējot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka /pers. A/ ir deklarēta dzīvesvieta /adrese A/, nestrādā, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav. Valsts SIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā bijis dinamiskajā novērošanā no 2005.gada 7.oktobra līdz 2014.gada 25.septembrim ar diagnozi: opioīdu atkarība.

/pers. A/ ir tiesāts – ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 130 stundām. Neizciestais sods uz 2017.gada 29.martu ir 113piespiedu darba stundas.

Tiesa atzīst, ka nosakot sodu, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, netiks sasniegts soda mērķis. /pers. A/ ir bijis piemērots sods piespiedu darba veidā, bet šo sodu viņš nav izcietis, tādēļ tiesa secina, ka viņam piespriestais sods – piespiedu darbs – nav panācis mērķi, apsūdzētais izvairās no soda izciešanas un turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tiesa atzīst, ka soda mērķi var sasniegt, piemērojot apsūdzētajam īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus (Krimināllikuma 46.panta trešā daļa).

Krimināllikuma 47.pantā noteiktos atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nekonstatē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarījis 2016.gada 21.aprīlī, tas ir, pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.augusta sprieduma noteiktā soda izciešanas laikā. Tādejādi sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, atzīstot par nepieciešamu piemērot pilnīgu sodu saskaitīšanas principu, turklāt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.1daļu nosakot, ka sodi izpildāmi patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu īslaicīgas brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos iepriekšējā apcietinājumā – vienu dienu – 2016.gada 21.aprīli.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots, tiesa atzīst, ka šobrīd drošības līdzeklis nav piemērojams, bet soda izpilde uzsākama pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Šobrīd apsūdzētais atrodas apcietinājumā kriminālprocesā Nr.11096003217.

Apsūdzētajam tiesas izmeklēšanā tika nodrošināta zvērināta advokāta aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 120,00 EUR. Tiesa atzīst, ka šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā un 368.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētos gadījumus, kad procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem.

Procesuālo izdevumu par advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā labprātīgas samaksas termiņš nosakāms 30 dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas. Kvīts par samaksu iesniedzama tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi tiks piedzīti piespiedu kārtā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.pantu, summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai, ir procesuālie izdevumi, šie procesuālie izdevumi tiek segti no valsts līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā apmērā un kārtībā. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālos izdevumus piedzen no notiesātajiem.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka par personas medicīniskās pārbaudes veikšanu narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai (2016.gada 21.aprīļa medicīniskās pārbaudes protokols Nr.2176 un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.3219) pirmstiesas kriminālprocesā radušies izdevumi 199,70 EUR apmērā. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.pantā minētos gadījumus, kad notiesātais būtu atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas, tādejādi šie izdevumi piedzenami no /pers. A/ valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465., 512., 520., 527.-530.pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā un noteikt viņas sodu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.augusta sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 113

(viens simts trīspadsmit) stundām, sodus izpildot patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos iepriekšējā apcietinājumā – vienu dienu 2016.gada 21.aprīlī.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus 199,70 EUR (viens simts deviņdesmit deviņi euro, 70 centi) par medicīniskās pārbaudes veikšanu kriminālprocesā. Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu trīsdesmit dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot Valsts kases kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija, Reģistrācijas Nr.90001672316, Konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi kriminālprocesā Nr.11096087816. Kvīts par samaksu iesniedzama tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 120,00 EUR (viens simts divdesmit euro, 00 centi) par advokāta aizstāvību pirmās instances tiesas sēdē. Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu trīsdesmit dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot Valsts kases kontā: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi kriminālprocesā Nr.11096087816. Kvīts par samaksu iesniedzama tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2017.gada 10.aprīļa – Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese B.Ābele