Lietas Nr. C26133012
Lietas arhīva Nr. C-0411-13/4

Aizmuguriskais spriedums

Latvijas Republikas vārdā

2013. gada 8. oktobrī

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Skrule

ar sekretāri V.Greidāni

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Eiropas komercsabiedrības „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par zaudējumu Ls 20720,50 piedziņu un

k o n s t a t ē j a:

Eiropas komercsabiedrība „BTA Insurance Company" SE 2012.gada 8.novembrī iesniedza Rēzeknes tiesā prasību par zaudējumu Ls 20720,50 piedziņu no /pers. A/ (l.l. 4.-6.).

Prasības pieteikumā norādīja, ka 2012.gada 17.janvārī plkst.20.45, /adrese/, pa autoceļu A12 (Jēkabpils-Ludza), ceļa 65.kilometrā, Jēkabpils virzienā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli „ŠKODA OCTAVIA", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atrodoties alkohola reibumā, ar alkohola koncentrāciju asinīs - 2.61 promile (konstatēta veicot medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai Rēzeknes slimnīcā) un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā - SIA) „/nosaukums/" piederošo transportlīdzekli „VOLVO FH", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kā rezultātā transportlīdzeklis „VOLVO FH", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pēc sadursmes nobrauca no ceļa grāvī. Saskaņā ar Ceļu policijas materiāliem vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir atbildētājs, transportlīdzekļa „ŠKODA OCTAVIA", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs, kurš vadīja transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā. Atbildētāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta Eiropas komercsabiedrībā „BTA Insurance Company" SE, ko apliecina apdrošināšanas polise Nr. DB 599629. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai radās zaudējumi, kuru segšanai prasītājs izmaksāja cietušajam apdrošināšanas atlīdzību Ls 20720,50 apmērā, no kuriem:

1) izmaksāja par transportlīdzekļa „VOLVO FH", ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, bojāeju transportlīdzekļa pirmsavārijas vērtības (eksperta noteiktā vidējā tirgus vērtība) Ls 31767,00 un eksperta noteiktās transportlīdzekļa pēcavārijas vērtības Ls 13500,00 starpību Ls 18267,00 apmērā;

2) izmaksāja par transportlīdzekļa „VOLVO FH", ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, izvilkšanu no grāvja un evakuāciju saskaņā ar iesniegto maksājumu dokumentiem Ls 447,54 un Ls 188,07 apmērā;

3) par transportlīdzekļa (piekabes) Krone SDP 27 bojājumiem Ls 1457,23 apmērā;

4) par transportlīdzekļa (piekabes) Krone SDP 27 evakuāciju saskaņā ar iesniegto maksājumu dokumentiem Ls 360,66 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, Civilprocesa likuma 195.pantu, lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus Ls 20720,50 un visus tiesāšanās izdevumus, un atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz tā pilnīgai izpildei.

Zaudējumu atlīdzības summu lūdza iemaksāt Eiropas komercsabiedrības „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, AS „Citadele banka" kontā Nr./numurs/, bankas kods /kods/ (l.l. 86.).

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ prasību uzturēja pilnā apjomā pēc tajā norādītajiem pamatiem un motīviem, tos atkārtojot. Papildus paskaidroja, ka ar prasības pieteikumam pievienotajiem dokumentiem ir pierādīts, ka atbildētājs izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, būdams alkohola reibumā, līdz ar ko prasītāja tiesības uz regresa prasību un atbildētāja mantisko atbildību par trešais personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu nosaka Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts. Atbildētājam tika sūtītas pretenzijas par zaudējumu labprātīgu atlīdzināšanu un zaudējumus pamatojošie dokumenti, taču /pers. A/ pēc būtības uz pretenzijām nav atbildējis, kā arī nav sazinājies ar prasītāju un nav izteicis nekādus iebildumus pret regresa prasījumiem.

Norādīja, ka prasības kopējo summu Ls 20720,50 apmērā, ko „BTA Insurance Company" SE samaksāja cietušajam kā atlīdzību par tam radītajiem zaudējumiem ceļu satiksmes negadījumā, veido transportlīdzekļa „VOLVO FH" pirms avārijas tirgus vērtības Ls 31767,00 un eksperta noteiktās transportlīdzekļa pēcavārijas vērtības Ls 13500,00 summu starpība Ls 18267,00 apmērā, izvilkšanu no grāvja un evakuāciju Ls 447,54 un Ls 188,07 apmērā, piekabes bojājumu summa Ls 1457,23 un tās evakuācijas izmaksas Ls 360,66 apmērā. Transportlīdzekļu apskati veica sertificēti eksperti. Transportlīdzeklis „VOLVO FH" pēc avārijas bija tādā tehniskā stāvoklī, ka tā īpašnieks izvēlējās paturēt to pēc atlikuma vērtības, neveicot remontu. Zaudējumu summas prasītājs ir samaksājis cietušajam, ko pierāda prasības pievienotie maksājumu dokumenti. Lūdza apmierināt prasību pilnā apmērā.

Uz tiesas sēdi atbildētājs neieradās atkārtoti. Atbildētājam tiesas pavēste tika piegādāta Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, savlaicīgi - 05.06.2013 (pasta zīmogs) nosūtot to ierakstītā pasta sūtījumā ar 2013. gada 4. jūnija pavadvēstuli uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu (l.l. 78., 84.). Tiesas ieskatā, ievērojot arī prasītāja pārstāvja viedokli, civillietu ir iespējams izskatīt atbildētāja prombūtnē saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu un nav pamata vēlreiz atlikt lietas izskatīšanu, ievērojot sekojošo.

Tiesas pavēsti atbildētājs saņēma, ko apliecina, viņa 2013. gada 7. oktobra iesniegums tiesai (l.l. 82.), kurā atbildētājs atkārtoti pieteica lūgumu atlikt lietas izskatīšanu viņa veselības stāvokļa dēļ, jo slimo. Iesniegumam pievienots izraksts no ambulatorā pacienta kartes (l.l. 80.), kurā ģimenes ārste /pers. C/ apliecināja, ka pacients no 2013. gada 4. oktobra slimo ar augstu asinsspiedienu. Izvērtējot iesniegtos dokumentus, tiesa konstatē, ka atbildētājam ir noteikta darba nespēja no 2013. gada 4. oktobra līdz 16. oktobrim, nosakot mājas režīmu. Vienlaikus izrakstā ir norādīts, ka pacients tiek nosūtīts uz izmeklēšanu. Minētais ieraksts liecina, ka /pers. A/ nav liegts pārvietoties, un līdz ar to atnākt arī uz tiesu.

Ja atbildētājam pašsajūtas dēļ ir apgrūtinoši piedalīties tiesas sēdē, tad viņam saskaņā ar Civilprocesa likuma 82. pantu ir tiesības nodrošināt savu pārstāvību tiesā ar pilnvarota pārstāvja starpniecību. Pilnvaru ir iespējams noformēt ne vien pie notāra, bet arī izteikt mutvārdos, ierodoties uz tiesas sēdi (85. panta pirmā daļa).

Turklāt, ja atbildētajam ir ilgstošas veselības problēmas vai ir to saasināšanās pirms tiesas sēdēm, par ko liecina arī lietā esošajā Rēzeknes tiesas tiesneša 2012. gada 29. maijā lēmumā minētais par to, ka administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 126003712, kas bija ierosināta par /pers. A/ izdarīto administratīvo pārkāpumu, vadot 2012. gada 17. janvārī transportlīdzekli un atrodoties alkohola reibumā, tika nozīmētas 4 tiesas sēdes, kuras nenotika, jo sakarā ar slimošanu neieradās /pers. A/ (l.l. 31.), pārstāvības noformēšana pilnvarotai personai ļautu atbildētājam pašam nepiedalīties tiesas procesos, lai tie, iespējams, neradītu nelabvēlīgu ietekmi uz viņa veselību.

Atbildētājs savas tiesības uz viņa pārstāvību tiesā nav izmantojis. Pie šādiem apstākļiem atbildētāja atkārtota neierašanās uz savlaicīgi nozīmētu tiesas sēdei vai savas pārstāvības nenodrošināšana ar pilnvarotu personu tiesā ir jāvērtē kā atbildētāja neattaisnota rīcība, kas nepamatoti kavē civillietas izskatīšanu.

Turklāt atbildētājs nekādus paskaidrojumus vai iebildumus pret viņam celto prasību, ko tiesa viņam nosūtīja jau 2012.gada 12. novembrī, nav sniedzis, neskatoties uz tiesas atkārtotu pieprasījumu 2013. gada 4. jūlijā.

Jāņem vērā, ka civillietā ir divi lietas dalībnieki: gan prasītājs, gan atbildētājs, un abām pusēm savas tiesības un pienākumi atbilstoši Civilprocesa likuma 74. panta sestajā daļā noteiktajam ir jāizmanto godprātīgi.

Ievērojot apstākli, ka atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus par celto prasību, lietā ir taisāms aizmuguriskais spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma $208.^1$ panta pirmo daļu.

Noklausoties tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, noskaidrojot lietas apstākļus, pārbaudot un novērtējot likumā noteiktā kārtībā gūtos pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa konstatēja un ar prasībai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2012.gada 17.janvārī plkst. 20.45 /adrese/, pa autoceļu A12 (Jēkabpils-Ludza), ceļa 65.kilometrā, Jēkabpils virzienā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli „ŠKODA OCTAVIA", reģistrācijas numurs /TL numurs/, atrodoties alkohola reibumā, un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā cieta SIA „/nosaukums/" piederošais transportlīdzeklis „VOLVO FH" un tā piekabe Krone SDP 27. Prasītājs kā apdrošinātājs ir samaksājis cietušai personai zaudējumu kopsummu Ls 20720,50.

Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona 2012.gada 17.janvārī sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PA812565 norādīts, ka 2012.gada 17.janvārī plkst. 20.45, /adrese/, pa autoceļu Ludza-Jēkabpils, autoceļa A12 65.km, /pers.A/ Jēkabpils virzienā vadīja transportlīdzekli „ŠKODA OCTAVIA", reģistrācijas numurs /TL numurs/, neizvēlējās drošu braukšanas ātrumu, netika galā ar transportlīdzekļa vadību, iebrauca pretējā braukšanas joslā, kur sadūrās ar pretī braucošu transportlīdzekli „VOLVO FH", reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar piekabi „KRONE", reģistrācijas numurs /TL numurs/. Automašīna VOLVO ar piekabi pēc sadursmes nobrauca no ceļa grāvī (l.l. 40.).

Saskaņā ar Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona 2012.gada 3.februārī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA812566 2012.gada 17.janvārī plkst. 20.45 /adrese/, pa autoceļu Ludza-Jēkabpils (autoceļa A12 65.km), Jēkabpils virzienā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli „ŠKODA OCTAVIA", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 2,61 promile konstatēta asinīs Rēzeknes slimnīcā (Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.9 alkohola ietekmes noteikšanai) un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (l.l. 46.).

Faktu, ka minimālā alkohola koncentrācija atbildētāja asinīs bija 2.61 promile ir konstatēta 2012. gada 17. janvārī, veicot Rēzeknes slimnīcā /pers. A/ medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, ko pierāda slimnīcas 2012. gada 14. februāra vēstule BTA SE, kā arī lietā ir Rēzeknes tiesas tiesneša 2012.gada 29.maija lēmuma par lietvedības izbeigšanu sakarā ar soda noilguma termiņa iestāšanos administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 126003712 kopija (l.l. 48.,50.).

Transportlīdzekļa ŠKODA OCTAVIA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka un turētāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta Eiropas komercsabiedrībā „BTA Insurance Company" SE,lietā ir apdrošināšanas polise (standartlīgums) sērija DB Nr. 599629 (l.l. 9.).

Tādējādi saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, kas paredz apdrošinātāja tiesības iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošu vielu iespaidā, „BTA Insurance Company" SE ir prasījuma tiesības pret /pers. A/ par cietušajam samaksāto zaudējumu summu piedziņu regresa kārtībā.

Tiesas sēdē nav konstatēts strīds par faktiskajiem lietas apstākļiem. Atbildētājs rakstveida iebildumus pret prasību tiesai nav sniedzis. Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka uz rakstveida pretenzijām atbildētājs nav atbildējis un tās pamatojošos dokumentus nav apstrīdējis.

Tiesa konstatē, ka 2012.gada 18.janvārī bojātā transportlīdzekļa VOLVO FH īpašnieks SIA „/nosaukums/" iesniedza prasītājam OCTA atlīdzības pieteikumus par transportlīdzekļu bojājumiem vai bojāeju (l.l. 12.-14.).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 37. panta pirmā daļa nosaka, ka zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs ne vēlāk kā 5 dienu laikā, kad saņemts paziņojums par apdrošināšanas gadījumu, nodrošina uz apdrošināšanas atlīdzību pretendējošās personas mantas apskati. Apskati tiesīgs veikt Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts (trešā daļa).

Šajā gadījumā minētās likuma prasības ir ievērotas.

Transportlīdzekļa VOLVO FH, reģistrācijas numurs /TL numurs/, apskati pēc ceļu satiksmes negadījuma 18.01.2012. ir veicis sertificēts tehniskais eksperts, ko pierāda apskates protokols lietā (l.l. 16.).

Ar sertificēta eksperta /pers.D/ 30.01.2012. sastādīto zaudējumu aprēķinu kopējās šī transportlīdzekļa remonta izmaksas bija noteiktas Ls 21036,71 (ar PVN) apmērā (l.l. 20.-21.). Saskaņā ar sertificēta tehniskā eksperta /pers.E/ 08.02.2012. eksperta slēdzienu izmaksu lietā Nr.101-81-00044/01-2012 transportlīdzekļa VOLVO FH, reģistrācijas numurs /TL numurs/, zaudējumu kopsumma ar PVN sastādīja Ls 19828,78 (l.l. 22.).

Saskaņā ar cietušā transportlīdzekļa vērtības noteikšanas tabulu VOLVO FH, reģistrācijas numurs /TL numurs/ tirgus vērtība 08.02.2012. bija Ls 31767, bet tā atlieku vērtība pēc ceļu satiksmes negadījuma - Ls 13500 (l.l. 17.). Šo summu starpību Ls 18267 apmērā, kā apdrošināšanas atlīdzību lūdza samaksāt SIA „/nosaukums/" saskaņā ar 2012. gada 17. februāra iesniegumu, ir iesnieguma kopija lietā (l.l. 25.), jo ir uzskatījis automašīnas remontu par ekonomiski nepamatotu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 27. panta pirmā daļa paredz, ka transportlīdzeklis uzskatāms par bojā gājušu, ja tā remonts nav tehniski iespējams vai tas ir ekonomiski nepamatots.

Prasītājs 2012.gada 24.februārī ir pārskaitījis minētā transportlīdzekļa VOLVO FH īpašniekam SIA „/nosaukums/" apdrošināšanas atlīdzību Ls 18267,00 apmērā, ir 24.02.2012. maksājuma uzdevums Nr. 198460 (l.l. 26.).

Saskaņā ar eksperta slēdzienu un aprēķinu ceļu satiksmes negadījumā cietušās puspiekabes KRONE, reģ. Nr. /numurs/ (pirmsavārijas vērtība Ls 10520) zaudējumu summa aprēķināta Ls 1457,23 (bez PVN) apmērā (l.l. 28). Minēto summu saskaņā ar SIA „/nosaukums/" 09.02.2012. vēstuli (l.l. 27.) BTA AAS samaksāja SIA „/nosaukums/" 15.02.1201 ar maksājumu uzdevumu Nr. 196430 (l.l. 29.)

Prasītājs ir sedzis zaudējumus sakarā ar bojāto transportlīdzekļu izvilkšanu no grāvja pēc ceļu satiksmes negadījuma un to transportēšanu pēc avārijas uz Rīgu, ko pierāda rēķini un 15.02.2012. maksājumu dokumenti: par automašīnu VOLVO /numurs/ samaksāts Ls 447,54 ar maksājumu uzdevumu Nr. 196610 (l.l. 30.-32.), par autopiekabes izvilkšanu samaksāts Ls 188,07 ar maksājumu uzdevumu Nr. 196611 (l.l. 33.-35.) un tās transportēšanu samaksāts Ls 360,66 ar maksājumu uzdevumu Nr. 196550 (l.l. 36.-38.).

Prasītājs ir samaksājis zaudējumu kopsummu Ls 20720,50 (Ls 18267,00 + 1457,23 + 447,54 + 188,07 + 360,66) apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, bet atbildētājam - savu iebildumu pamatotība. Ar iepriekš minētajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās prasītājam nodarīto zaudējumu apmērs un tā piedziņas tiesības no atbildētāja.

Prasība par zaudējumu Ls 20720,50 piedziņu apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1775. un 1779.pantu, kas nosaka katram pienākumu atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību nodarījis, un ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, kas paredz apdrošinātāja tiesības iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

Izvērtējot iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka prasība ir pamatota ar norādītajām likuma normām un pierādīta ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem. Tiesai nav pamata apšaubīt sertificēta eksperta veikto zaudējumu summas aprēķinu, kas apstiprinās ar lietā esošiem un iepriekš minētiem rakstveida pierādījumiem to kopumā. Uz lietas izskatīšanas dienu tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka zaudējumu summa Ls 20720,50 ir atlīdzināta vai atbildētājam pret to būtu pamatoti iebildumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz tā izpildei nosakāmas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - 6 % gadā no nesamaksāto zaudējumu summas, kas sākotnēji ir Ls 20720,50, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad procentu daudzums sasniedz pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.pants, 1763.panta

1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen samaksātā valsts nodeva atbilstoši prasības summai Ls 497,21 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādi Ls 3,30, kopā Ls 500,51 (l.l. 7.-8.). Kā arī par labu valstij no atbildētāja jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas pasta izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādi pusēm Ls 3,28 (saskaņā ar uzziņu lietā kopējā tiesas izdevumu summa bija Ls 6,58, bet prasītājs samaksāja Ls 3,30).

Vadoties noCivillikuma 1765., 1775., 1779.panta,Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 93.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 104., 204.^{1} pantu, 208.^{1}-208.^{2} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

„BTA Insurance Company" SE prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Eiropas komercsabiedrības „BTA Insurance Company" SE, Nr. /reģistrācijas numurs/, labā zaudējumu summu Ls 20720,50 (divdesmit tūkstošus septiņi simti divdesmit latus un 50 santīmus), tiesas izdevumus Ls 500,51 (pieci simti latu un 51 santīmu), kopā Ls 21221,01 (divdesmit vienu tūkstoti divi simti divdesmit vienu latu un 01 santīmu).

Noteikt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz tā izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6 % (seši procenti no simta gadā) no neatmaksātās zaudējumu summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniedz pamatparāda lielumu.

Zaudējumu atlīdzību iemaksāt „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kontā Nr. /numurs/, AS „Citadele banka", bankas kods /kods/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, pa labu valstij tiesas pasta izdevumus Ls 3,28 (trīs latus un 28 santīmus), kas ieskaitāmi Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELL22.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā maksājumu dokuments par tiesas pasta izdevumu Ls 3,28 samaksu minētajā termiņā ir jāiesniedz Rēzeknes tiesā.

Prasītājs aizmugurisko spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā, bet atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rēzeknes tiesai motivētu pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 22. oktobrī.

Tiesnese **I.Skrule**