Lietas Nr. 11151062716
Lietas arhīva Nr. K40-0153-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Grūbe
ar sekretāri A.Buncleri,
piedaloties prokuroram J.Sideram

2017.gada 6.jūlijā Ventspilī atklātā tiesas sēdē vienošanās procesā iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta 3.daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ prettiesiski ieguva viņas pārziņā esošu un uzticētu svešu mantu lielā apmērā.

/pers. A/, būdama SIA „*Ventamonjaks*" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/) galvenā grāmatvede, kurai darba pienākumu pildīšanai bija uzticēti internetbankas identifikatori un rekvizīti darbībām ar AS „*AB LV*" un AS „*DNB Banka*" kontos /konta numurs/ un /konta numurs/ esošo SIA „*Ventamonjaks*" naudu, laikā no 2014.gada 4.novembra līdz 2016.gada 4.jūlijam nelikumīgi pārskaitīja naudu uz savas mātes /pers. B/ bankas kontu /konta numurs/ un tādā veidā to piesavinājās.

2014.gadā viņa no SIA „*Ventamonjaks*" konta /konta numurs/ piesavinājās: 4.novembrī EUR 100; 21.novembrī EUR 400; 28.novembrī EUR 70; 12.decembrī EUR 200; 17.decembrī EUR 200; 19.decembrī EUR 200 un 22.decembrī EUR 200.

2015.gadā viņa no SIA „*Ventamonjaks*" konta /konta numurs/ piesavinājās: 16.janvārī EUR 200; 23.janvārī EUR 70; 2.februārī EUR 372,19; 18.februārī EUR 400; 25.februārī EUR 200; 9.martā EUR 405, 25.martā EUR 100; 31.martā EUR 281,82; 13.aprīlī EUR 400; 20.aprīlī EUR 450; 8.maijā EUR 400; 14.maijā EUR 220; 21.maijā EUR 250,04; 25.maijā EUR 300; 28.maijā EUR 150; 15.jūnijā EUR 1200 un EUR 1531,80; 19.jūnijā EUR 468,19 un EUR 481,82; 24.jūnijā EUR 500; 26.jūnijā EUR 1260; 2.jūlijā EUR 481,82; 13.jūlijā EUR 481,34; 17.jūlijā EUR 300; 23.jūlijā EUR 225; 29.jūlijā EUR 200; 4.augustā EUR 404,96; 10.augustā EUR 500; 14.augustā EUR 500; 24.augustā EUR 650; 26.augustā EUR 125; 17.septembrī EUR 160; 21.septembrī EUR 460; 13.oktobrī EUR 210; 16.oktobrī EUR 325; 27.oktobrī EUR 450; 16.oktobrī EUR 200; 23.novembrī EUR 107,79; 11.decembrī EUR 105; 14.decembrī EUR 200 un 30.decembrī EUR 100.

2016.gadā viņa no SIA „*Ventamonjaks*" konta /konta numurs/ piesavinājās: 11.janvārī EUR 250; 18.janvārī EUR 350; 21.janvārī EUR 300; 22.janvārī EUR 150; 27.janvārī EUR 360,82; 24.februārī EUR 190; 16.martā EUR 300; 24.martā EUR 200; 30.martā EUR 160; 20.aprīlī EUR 180; 26.aprīlī EUR 104,06; 9.maijā EUR 390; 13.maijā EUR 502,36; 20.maijā EUR 400 un 24.maijā EUR 200.

2016.gadā viņa no SIA „*Ventamonjaks*" konta Nr./konta numurs/ piesavinājās: 24.februārī EUR 500; 3.martā EUR 200; 6.jūnijā EUR 90,13 un 4.jūlijā EUR 22.

Pavisam /pers. A/ piesavinājas naudu EUR 22527,96 un līdz ar to izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 3.daļā.

2017.gada 5.jūnijā starp apsūdzēto /pers. A/ un prokuroru E.Nelmu noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu, sodu un kaitējuma kompensāciju (3.sēj.l.l.39-40).

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ vainu un kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzina. Viņa apstiprināja, ka vienošanos ar prokuroru esot slēgusi labprātīgi un apzināti, vienošanās saturs un sekas viņai esot saprotamas un viņa piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Prokurors J.Siders tiesas sēdē apliecināja noslēgtās vienošās būtību un lūdza tiesu to apstiprināt.

Cietušais SIA „*Ventamonjaks*" pārstāvja ierašanos tiesā nenodrošināja, taču atsūtīja tiesai iesniegumu, kurā izteica iebildumus pret vienošanos, jo tās procesā esot pieļauti būtiski pārkāpumi. Tā, vienošanās paredzētais sods brīvības atņemšana uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem esot pārāk mīksts iepretim noziedzīgā nodarījuma raksturam, radītajam kaitējumam, turklāt zaudējumi līdz šim neesot kompensēti. Neesot arī pamata atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu par atbildību mīkstinošu apstākli, jo šajā gadījumā tā esot formāla, turklāt apsūdzētā esot veikusi naudas piesavināšanos arī pirms tam, ko neatzīstot, un par ko esot izdalīts cits kriminālprocess. Visbeidzot, vienošanās procesā cietušajam neesot dota iespēja izteikt viedokli par vienošanās procesa iespējamo piemērošanu, jo procesa virzītājs tikai formāli esot informējis cietušo par šādu iespēju. Minēto iemeslu dēļ cietušais lūdzis nosūtīt lietu prokuroram pārkāpumu novēršanai un papildinājis arī kaitējuma kompensācijas pieteikumu par EUR 680,63, ko sastāda samaksa par zvērināta advokāta pakalpojumiem šajā lietā.

Novērtējot vienošanās būtību un cietušā iebildumus, tiesa uzskata, ka vienošanās ir apstiprināma.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu, tādēļ tiesa atzīst /pers. A/ vainu par pierādītu un viņas darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 179.panta 3.daļas par pamatotu.

Sods, par kādu notikusi vienošanās starp apsūdzēto un prokuroru, atbilst noziedzīgo nodarījumu raksturam, radītajam kaitējumam un vainīgās personībai. Vienojoties par šādu sodu, ir ņemts vērā, ka /pers. A/ agrāk nav sodīta un viņas atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Vainas atzīšanas un izdarītā nožēlošanas atzīšana par atbildību mīkstinošu apstākli atbilstoši Krimināllikuma 47.panta 2.daļas noteikumiem ir procesa virzītāja prerogatīva un tiesai nav iemesla uzskatīt, ka izlemjot šo jautājumu, procesa virzītāja attieksme būtu bijusi formāla. Kas attiecas uz cietušā norādīto iespēju, ka apsūdzētā bez šīs naudas esot piesavinājusies vēl kādu citu naudu, par ko izdalīts cits kriminālprocess, tad tas ir tikai pieņēmums, kas nav vērtējams šīs lietas ietvaros. Vērtējot soda samērību, tiesa vērš uzmanību uz paša cietušā viegļpātīgo rīcību, dodot /pers. A/ vienpersonisku rīcības brīvību ar SIA „*Ventamonjaks*" naudas līdzekļiem, kas radīja labvēlīgus apstākļus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai. Tādēļ cietušā prasība pēc bargāka soda vērtējama kā liekulība. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prokurors, vienojoties par sodu, likumu nav pārkāpis un šī iemesla dēļ lieta prokuroram pārkāpuma

novēršanai nav jānosūta.

Kas attiecas uz cietušā norādīto tiesību ierobežojumu pirmstiesas procesā izteikt viedokli par vienošanos, tad tiesa vērš uzmanību, ka cietušā pārstāvim šā gada 20.jūnijā tiesā tika dota iespēja iepazīties ar visiem lietas materiāliem un līdz tiesas sēdei cietušajam bija iespēja iesniegt un viņš arī ir iesniedzis tiesai savus iebildumus pret vienošanos. Līdz ar to iespējamais pārkāpums ir novērsts tiesā un prokuroram nav lieta jānosūta arī šī iemesla dēļ. Papildus minētajam tiesa jau iepriekš neuzskata par cietušā tiesību pārkāpumu arī krimināllietas iztiesāšanu bez cietušā pārstāvja klātbūtnes. Šīs kategorijas lietu iztiesāšanai ir noteikts saīsināts termiņš 21 diena. Tiesa savlaicīgi paziņoja cietušajam par lietas iztiesāšanas laiku un cietušajam kā juridiskai personai pārstāvja aizņemtības gadījumā bija iespējas nozīmēt citu pārstāvi dalībai tiesas sēdē. Viņš to nav darījis un līdz ar to faktiski atteicies no savām tiesībām piedalīties lietas iztiesāšanā, kas secināms arī no cietušā iesnieguma otrajā rindkopā faktiski izteiktā lūguma izskatīt lietu bez cietušā pārstāvja klātbūtnes.

Rezumējot, tiesa secina, ka noslēgtā vienošanās atbilst Krimināļprocesa likuma 433.-438.p. prasībām un ir apstiprināma. SIA „*Ventamonjaks*" kaitējuma kompensācijas pieteikums par EUR 23208,59, ko sastāda piesavinātas naudas summa EUR 22527,96 un samaksa par zvērināta advokāta pakalpojumiem EUR 680,63 ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 541.pantu, 542.panta 1.daļas 3.punktu un 543.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 3.daļā. Apstiprināt noslēgto vienošanos un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu piespriesto sodu neizpildīt, ja /pers. A/ 2 (divu) gadu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus. /pers. A/ pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajai struktūrvienībai.

Drošības līdzekļus uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts /pers. A/ negrozīt un atcelt tos pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ SIA „*Ventamonjaks*" labā kaitējuma kompensāciju EUR 23208,59 (divdesmit trīs tūkstošus divsimt astoņus *euro* un 59 centus).

Lietiskos pierādījumus cieto disku „*Samsung ST640LM001*" atdot SIA „*Ventamonjaks*", potratīvo datoru „*Asus N53S*" atdot /pers. A/ pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākajā Tiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnesis A.Grūbe