Lieta Nr. 11400031317
K11-0181-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2017. gada 4. jūlijā

Cēsu rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokuroram Arnim Šūlmeisteram,
aizstāvim Ārijam Kiršteinam,
atklātā tiesas sēdē video konferences režīmā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

[1.1] /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu.

2017. gada 1. maijā ap pulksten 3.20 Cēsu novadā, Cēsīs, Valmieras ielā 21, /pers. A/, būdams agrāk tiesāts par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, par ko sodāmības nav dzēstas vai noņemtas, atrodoties alkohola ietekmē, svešas mantas tīšas iznīcināšanas nolūkā, lai iekļūtu automašīnā un izdarītu zādzību, daudzdzīvokļu mājas stāvlaukumā novietotajai /pers. B/ automašīnai *Ford Transit*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ ar uz vietas atrastu krāsošanas ruļļa rokturi tīši izsita un iznīcināja kreisās puses durvju stiklu 60 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā.

[1.2] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) no transportlīdzekļa mēģinājumu.

2017. gada 1. maijā ap pulksten 3.20 Cēsu novadā, Cēsīs, daudzdzīvokļu mājas Valmieras iela 21 stāvlaukumā, /pers. A/, būdams agrāk tiesāts par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, par ko sodāmības nav dzēstas vai noņemtas, atrodoties alkohola ietekmē, svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas no transportlīdzekļa nolūkā, caur izsisto durvju logu attaisīja /pers. B/ automašīnas *Ford Transit*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ durvis, pa kurām iekļuva automašīnas salonā, kuru pārmeklēja. No automašīnas cimdu nodalījuma /pers. A/ slepeni paņēma /pers. B/ piederošās mantas, cigarešu paciņu *Parliament* ar 13 cigaretēm 3 EUR vērtībā, piecas pildspalvas *Toode* (vienas pildspalvas vērtība 1 EUR) 5 EUR vērtībā un mobilā telefona lādētāju 30 EUR vērtībā, kuras ielika savas virsjakas kabatās un mēģināja slepeni nolaupīt, kas neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo zādzības brīdī tika pieķerts automašīnā un aizturēts.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā.

[1.3] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2017. gada 10. maijā pulksten 18.07 SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima XX", Cēsu novadā, Cēsīs, Valmieras ielā 17A, /pers. A/, būdams agrāk tiesāts par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, par ko sodāmības nav dzēstas vai noņemtas, atrodoties alkohola ietekmē, svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas nolūkā, no veikalā pārdošanai izliktām precēm paņēma SIA „Maxima Latvija" piederošās divas 0,275 1itru tilpuma pudeles alkoholiskos kokteiļus *LB Džins toniks* (vienas pudeles vērtība 1,59 EUR) 3,18 EUR vērtībā, divas 0,275 litru tilpuma pudeles alkoholiskos kokteiļus *LB Roks kola* (vienas pudeles vērtība 1,60 EUR) 3,20 EUR vērtībā un vienu 2 litru tilpuma pudeli alu *Līcis strong* 1,84 EUR vērtībā, kurus noslēpa savā plecu somā un slepeni, nesamaksājot par tiem, iznesa no veikala tirdzniecības zāles garām kasei. Pie veikala izejas durvīm /pers. A/ tika aizturēts, prettiesiski iegūtie alkoholiskie kokteili un alus pie viņa izņemti un atgriezti veikalam.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, 15. panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, 180. panta pirmās daļas atzina pilnīgi. Apsūdzētais neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju. /pers. A/ atzina savu pienākumu atlīdzināt pieteikto kaitējuma kompensāciju un piekrita kaitējuma apmēram.

Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita valsts apsūdzības uzturētājs.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā noteiktajam, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, jo tiesas sēdē netika veikta pierādījumu pārbaude.

[3] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajā un ceturtajā daļā noteiktajam, /pers. A/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus un vienu smaga nozieguma mēģinājumu.

/pers. A/ bija nodoms iegūt cietušajam piederošus priekšmetus, kuru kopējā vērtība nepārsniedz likumdevēja noteikto nelielo apmēru. /pers. A/

izdarīja zādzības mēģinājumu. Lai iekļūtu transportlīdzeklī, apsūdzētais izsita automobiļa durvju stiklu, tādējādi cietušajam radīja mantisku kaitējumu 100 EUR apmērā. Cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu /pers. A/ nav atlīdzinājis.

No veikala /pers. A/ nozadzis alkoholiskos dzērienus. Cietušajam SIA "Maxima Latvija" nodarītais mantiskais zaudējums novērsts, jo tūlīt pēc zādzības apsūdzētais aizturēts un nozagtie priekšmeti atgriezti veikalam.

/pers. A/ iepriekš četrpadsmit reizes sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu (lietas 72.-82.lapa). Atbilstoši Krimināllikuma 63. panta trešajā daļā noteiktajam nav dzēstas pēdējās piecas sodāmības.

Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī /pers. A/ bija sodīts:

1) ar Cēsu rajona tiesas 2014. gada 31. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 180. panta pirmās daļas, 50. panta pirmās un piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem un piespiedu darbu uz 250 stundām.

2) ar Cēsu rajona tiesas 2014. gada 24. novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 50. panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un piespiedu darbu uz 250 stundām. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2015. gada 6. martā.

3) ar Cēsu rajona tiesas 2015. gada 20. maija spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 180. panta pirmās daļas, 50. panta pirmās daļas, 51. panta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un piespiedu darbu uz 30 stundām.

4) ar Cēsu rajona tiesas 2015. gada 16. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 180. panta pirmās daļas, 193. panta otrās daļas, 50. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem.

5) ar Cēsu rajona tiesas 2015. gada 9. decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 50. panta piektās daļu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem un piespiedu darbu uz 30 stundām. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2017. gada 23. februārī.

Valsts probācijas dienests Cēsu teritoriālā struktūrvienība informējusi, ka uz 2017. gada 22. maiju /pers. A/ neizciestā soda daļa ir 30 piespiedu darba stundas (lietas 84.lapa).

/pers. A/ pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 71.lapa).

/pers. A/ nav apgādājamo personu (lietas 70.lapa). Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka pirms apcietinājuma esot bijis pieņemts darbā gaterī uz pārbaudes laiku.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu un 12. punktu, tiesa par atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīst, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un visi noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Valsts apsūdzības uzturētājs lūdza piespriest apsūdzētajam par katru noziedzīgo nodarījumu brīvības atņemšanas sodu, galīgo sodu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt /pers. A/ brīvības atņemšanu uz 1 gadu. Aizstāvis lūdza noteikt mazāku soda mēru. Apsūdzētais lūdza viņu sodīt gan ar brīvības atņemšanu, gar piespiedu darbu.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais trīs noziedzīgus nodarījumus izdarījis piecu nedzēstu sodāmību laikā. Zādzības mēģinājumu un ar to saistītu svešas mantas tīšu iznīcināšanu /pers. A/ izdarījis pēc diviem mēnešiem un astoņām dienām kopš bija atbrīvots no brīvības atņemšanas iestādes. Par pirmajiem diviem noziegumiem būdams aizturēts un pēc tam atbrīvots no īslaicīgas aizturēšanas vietas, /pers. A/ pēc astoņām dienām izdarījis jaunu zādzību. /pers. A/ nav izcietis ar pēdējo tiesas spriedumu viņam noteikto piespiedu darbu. Visu trīs noziedzīgo nodarījumu priekšmetu vērtība nepārsniedz likumdevēja noteikto nelielo apmēru. Cietušajam /pers. B/ nodarīto mantisko zaudējumu nav atlīdzinājis. Ar izdarīto zādzību "Maxima XX" nodarītais mantiskais zaudējums novērsts, jo tūlīt pat pēc zādzības /pers. A/ aizturēts un viņa nolaupītie priekšmeti atgriezti cietušajam. Tiesa ņem vērā, /pers. A/ iepriekš tiesāts par mantisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Iepriekš /pers. A/ vairākkārt piespriestie brīvības atņemšanas sodi nav atturējuši viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas. Minētie apstākļi apsūdzēto raksturo negatīvi, kā personu, kam ir noturīga nosliece uz mantisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tāpēc viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu. Lai arī cietušajiem radīts mantisks zaudējums nelielā apmērā, tas nedot pamatu noteikt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu. Tiesa atzīst, ka ar brīvības atņemšanu nesaistīta soda piespriešana nesekmēs Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanu.

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojams, jo lietā nav informācijas par tādu apsūdzētajam piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

Lemjot jautājumu par nosakāmā brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēti divi atbildību pastiprinošie apstākļi un viens atbildību mīkstinošais apstāklis, kas attiecināmi uz visiem /pers. A/ inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Atbildību pastiprinošo apstākļu esamība nepieļauj noteikt /pers. A/ īslaicīgu brīvības atņemšanu. Tā kā tiesa piespriež sankcijā noteikto bargāko sodu, pastāvot alternatīviem sodiem, tad tiesas ieskatā pieļaujams brīvības atņemšanu noteikt mazāku par vidējo robežu.

Atbilstoši Krimināllikuma 50. panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības par visu noziegumu izdarīšanu nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Galīgais sods pēc spriedumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienojot sodu – piespiedu darbu uz 30 stundām, kas nav izciests pēc iepriekšējā tiesas sprieduma.

2017. gada 1. maijā plkst. 3.40 /pers. A/ aizturēts (lietas 47.lapa). 2017. gada 2. maijā plkst. 14.25 /pers. A/ atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas (lietas 58.lapa). 2017. gada 10. maijā plkst. 18.17 /pers. A/ aizturēts (lietas 14.lapa). 2017. gada 11. maijā /pers. A/ piemērots apcietinājums (lietas 21.lapa). Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta ceturtajai daļai apcietinājums, tai skaitā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks ieskaitāms soda laikā.

[4] Ar Cēsu rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses L.Karlsones 2017. gada 11. maija lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis apcietinājums. Tiesas ieskatā minētais drošības līdzeklis saglabājams līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

[5] Cietušais/pers. B/ iesniedzis pieteikumu par viņam radītā kaitējuma kompensāciju 100 EUR apmērā. Kompensācija pieprasīta par cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu. Minēto zaudējumu veido izsistā automobiļa durvju stikla vērtība 60 EUR un stikla nomaiņas izmaksas 40 EUR. Apsūdzētais atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajam nodarīto zaudējumu pilnā apmērā. Attiecībā uz kaitējuma kompensācijas pieprasīšanu ievērotas Kriminālprocesa likuma 350. un 351. pantā noteiktās prasības. Tiesa atzīst, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un tā ir apmierināma pilnībā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, pieteiktā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētā /pers. A/.

[6] Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Ā.Kiršteins, kuram saskaņā ar iesniegto paziņojumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", par veikto darbu pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 85 EUR.

Ievērojot to, ka /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka vēlas izmantot aizstāvja pakalpojumus, lietā nav iesniegta izziņa, ka /pers. A/ būtu noteikts maznodrošinātā statuss, minētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu piedzenami par labu valstij no apsūdzētā /pers. A/.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu, mobilā telefona lādētāju, piecas pildspalvas, cigarešu paciņu *Parliament*, kurā atradās 13 cigaretes, kas nodoti glabāšanā cietušam, pēc galīgā nolēmuma spēkā stāšanās uzskatāmi par atdotiem cietušajam /pers. B/.

CD-R disks ar veikala video novērošanas kameru ierakstu, kas pievienots krimināllietai, pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās glabājams kopā ar krimināllietas materiāliem. Diskā iekopēti video novērošanas kameru ieraksti, bet ierakstu oriģināli atrodas pie tā īpašnieka. Attiecībā uz minēto disku nav piemērojami Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas noteikumi, jo diskā esošais ieraksts tika izmantots pierādīšanā un tam pēc sprieduma spēkā stāšanās jāatrodas krimināllietā, līdzīgi kā pārējiem lietā esošiem pierādījumiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, 523. pantu, 524. pantu, 527. panta trešo daļu, 528. pantu un 529. pantu, tiesa

nosprieda:

1. /pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

2. /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

3 . /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51. pantu, šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Cēsu rajona tiesas 2015. gada 9. decembra sprieduma, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 30 (trīsdesmit) stundām.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2017. gada 4. jūlija.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 1. maija plkst. 3.40 līdz 2017. gada 2. maija plkst. 14.25 (divas dienas) un laiku no 2017. gada 10. maija plkst. 18.17 līdz 2017. gada 4. jūlijam.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52. panta $2.^1$ daļu, /pers. A/ piespriestos sodus izpildīt patstāvīgi. Piespiedu darbu izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. A/ uzlikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā, pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3a, piespiedu darba izciešanai.

Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 100 EUR (simts *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 85 (astoņdesmit piecus) EUR (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, BIC kods: TRELLV22) – samaksu par advokāta Ā.Kiršteina sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību /pers. A/ tiesā, nosakot termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus:

- mobilā telefona lādētāju, piecas pildspalvas, cigarešu paciņu "Parliament", kurā atradās 13 cigaretes, kas nodoti glabāšanā cietušajam, uzskatīt par atdotiem cietušajam /pers. B/;

- CD-R disku ar veikala video novērošanas kameru ierakstu, kas pievienots krimināllietai, glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis L.Šņepsts