Lietas Nr. C25070215
Lietas arhīva Nr. C-1498-16/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 29.februārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Beitāne,
izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 30.oktobrī tiesā saņemta prasītājas biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 29.jūlijā Rudzātu pagastā, ceļa Krāslava-Madona 77.km, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk - CSNg), kur sadursmes rezultātā ar transportlīdzekli MTZ 80 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, tika bojāts transportlīdzeklis VW Passat ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Par minēto CSNg faktu tika uzsākta administratīvā lietvedība un pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF163107 un sastādīts atzinums Nr. TAB-81-00062/01-2015 CSNg apstākļu izvērtējumam un CSNg dalībnieku atbildības pakāpes noteikšanai. Saskaņā ar atzinumu Nr. TAB-81-00062/01-2015, vadītāju atbildības pakāpe ir 70% pret 30%. Transportlīdzekļa MTZ 80 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītāja /pers. B/ atbildības pakāpe ir 30%. Uz CSNg brīdi transportlīdzeklim MTZ 80 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk - OCTA likums) 51.panta pirmās daļas 1.punktu Biedrība "Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk - LTAB) administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Pamatojoties uz 2015.gada 11.maija zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietas materiālus par transportlīdzekļa VW Passat ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ bojājumiem CSNg rezultātā, LTAB 2015.gada 11.jūnijā pieņēma lēmumu par izmaksu Nr.0503/T-161/2015R atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance company" (pirms reorganizācijas "BTA Insurance company" SE), turpmāk - BTA, izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 393,00 EUR (no transportlīdzekļa VW Passat ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vidējās tirgus vērtības 1510,00 EUR atskaitot transportlīdzekļa atlieku vērtību 200,00 EUR un 70 % (917,00 EUR)) par transportlīdzekļa VW Passat ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ bojājumiem saskaņā ar OCTA likuma noteikumiem, 137,73 EUR apmērā par LTAB atlīdzību lietas administrēšanu, 51,65 EUR par LTAB regresa lietas administrēšanu pirms tiesas stadijā un 86,08 EUR par LTAB regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā, ka kopā sastāda 668,46 EUR. LTAB pārskaitīja naudas summu 668,46 BTA pamatojoties uz OCTA likuma 26.panta, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un pamatojoties uz 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" un pamatojoties uz 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 "Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā". Saskaņā ar 2013.gada 25.novembrī izdoto pilnvaru Nr. 02-15/356 LTAB ir pilnvarojusi BTA atgūt no Garantijas fonda izmaksātos naudas līdzekļus, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1 .punktu. Pamatojoties uz iepriekš minēto, BTA 2015.gada 17.jūnijā izsūtīja atbildētājam pretenziju un 2015.gada 3.augustā brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu. Uz aicinājumiem labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 668,46 EUR apmērā, ka arī visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piespriestās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē, un, ka nepiekrīt mediācijas darbībām pēc pieteikuma iesniegšanas tiesā.

2016.gada 19.februārī tiesā saņemti papildus prasītājas paskaidrojumi. Paskaidrojumos, ņemot vērā Civilprocesa likuma 74.panta (2) daļas 7) apakšpunktā noteikto, ka pusēm ir tiesības dot tiesai rakstveida paskaidrojumus, norāda uz sekojošo: 2015.gada 30.jūnija Augstākās tiesas Civillietu departaments spriedumā lietā Nr.SKC- 0093/2015 norādīja, ka, izšķirot strīdu par LTAB papildu izdevumu piedziņu, kas radušies, nodrošinot apdrošināšanas atlīdzības izmaksu trešajai personai, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk - OCTA likums) 41.panta otrās daļas 1.punkts par LTAB tiesībām iesniegt regresa prasību ir jāvērtē kopsakarā ar šā likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu (LTAB izmaksā no garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību), 8.punktu (LTAB ceļ regresa prasību), 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu (no Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un izdevumi par ekspertīzi un citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā). Zaudējumu apmēra noteikšana ir objektīvi saistīta ar papildu izdevumiem, kas atbilstoši OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktam tiek maksāta no Garantijas fonda līdzekļiem. No iepriekš norādītā redzams, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (OCTA likuma 44.panta pirmā daļa), LTAB Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus.

2015. gada 3.novembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu.

2016. gada 5.janvārī nosūtīts tiesas paziņojums par civillietas skatīšanu rakstveida procesā. Prasītājam un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītājs nav pieteicis noraidījumu. Atbildētājs nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Lietā nav strīda, ka 2014.gada 29.jūlijā Rudzātu pagastā, ceļa Krāslava- Madona 77.km, notika ceļu satiksmes negadījums, starp transportlīdzekli MTZ 80, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ vadītājs /pers. B/ un transporta līdzekli VW Passat ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kurā rezultātā tika bojāts transportlīdzeklis VW Passat ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.

Minēto faktu apstiprina lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PF 163107, atbildētājam uzlikts naudas sods 85 EUR apmērā un 2014.gada 29.jūlija lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu.

Par minēto CSNg faktu tika sastādīts atzinums Nr. TAB-81-00062/01-2015 CSNg apstākļu izvērtējumam un CSNg dalībnieku atbildības pakāpes noteikšanai. Saskaņā ar lietā esošu atzinumu Nr. TAB-81-00062/01-2015, vadītāju atbildības pakāpe ir 70% pret 30%. Transportlīdzekļa MTZ 80 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītāja /pers. B/ atbildības pakāpe ir 30%. Uz CSNg brīdi transportlīdzeklim MTZ 80 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

No lietā esošā biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" 2015.gada 11.jūnija lēmuma par izmaksu Nr.0503/T-161/2015R un 2015.gada 12.jūnija lēmuma par izmaksu Nr.0503/T-161/2015R 1 redzams, ka biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pieņēmusi lēmumu izmaksāt "BTA INSURANCE COMPANY" SE apdrošināšanas atlīdzību 393,00 EUR. Izmaksas faktu apstiprina lietas materiālos esošais maksājuma uzdevums Nr.451260. Līdz ar to zaudējumu summa ir 393,00 EUR.

No lietā esošajiem materiāliem, redzams, ka 2015.gada 25.augustā biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" izmaksājusi AAS "BTA Baltic Insurance Company" 86,08 EUR. Izmaksas faktu apstiprina AAS "BTA Baltic Insurance Company" rēķins par komisijas maksu par regresa lietu administrēšanu tiesvedības procesā TAB-81-00062/01-2015 2015.gada 30.septembra Nr. LTAB000015 un lietas materiālos esošais maksājuma uzdevums Nr. 109.

No lietā esošajiem materiāliem, redzams, ka 2015.gada 25.augusta biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" izmaksājusi AAS "BTA Baltic Insurance Company" 51,65 euro. Izmaksas faktu apstiprina AAS "BTA Baltic Insurance Company" rēķins nr. LTAB 000003 par komisijas maksu par lietu administrēšanu pirmstiesas stadijā un lietas materiālos esošais 2015.gada 25.augusta maksājuma uzdevums Nr. 40.

No lietā esošajiem materiāliem, redzams, ka 2015.gada 15.jūlijā biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" izmaksājusi AAS "BTA Baltic Insurance Company" 137,73 euro. Izmaksas faktu apstiprina AAS "BTA Baltic Insurance Company" 2015.gada 30.jūnija rēķins nr. PR000083/2015 par kopējā no garantiju fonda izmaksājamo summu par atlīdzību lietu administrēšanu un lietas materiālos esošais 2015.gada 15.jūlija maksājuma uzdevums Nr. 849.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību no Garantijas fonda saskaņā ar OCTA likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto apstākli. Ar iepriekš minētajiem pierādījumiem kopumā apstiprinās fakts, ka CSNg rezultātā trešās personas mantai nodarīti zaudējumi 393,00 EUR apmērā un šo summu prasītāja ir izmaksājusi no Garantijas fonda. Prasītāja un "BTA Insurance Company" SE savstarpējās sadarbības līgums atlīdzības lietu administrēšanā Nr. TAB/SAD-1 un līgums par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā Nr. 07-SAD-2009/9 un apstākļi, ka "BTA Insurance Company" SE veikusi darbības atlīdzības lietas ietvaros, novērtējot zaudējumus, veicot atlīdzības izmaksu, pierāda, ka pakalpojumus saistībā ar atlīdzības lietu "BTA Insurance Company" SE sniedza prasītājas interesēs saistībā ar atlīdzības lietu un šie izdevumi 275,46 EUR ir atlīdzināti no Garantijas fonda saskaņā ar OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu.

OCTA likuma 18. pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Saskaņā ar šī likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Tāpat no Civillikuma 1770., 1775., 1779.panta izriet, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis un kas nav nejauši.

Saskaņā ar šī likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Savukārt šī panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

No tiesai iesniegtiem rakstveida pierādījumiem secināms, ka atbildētāja rīcības cēloniskā rezultātā notika ceļu satiksmes negadījums.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs nosūtījis atbildētājam pretenziju Nr. TAB-81-00062/01-2015 2015.gada 17.jūnijā, lūdzot zaudējumu summu iemaksāt līdz 2015.gada 2.jūlijam, brīdinājumu Nr.TAB-81-00062/01-2015/1 2015.gada 3.augustā, lūdzot samaksāt zaudējuma atlīdzības summu līdz 2015.gada 14.augustam.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā sniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa, kā to paredz Civillikuma 1838.pants.

Tādejādi tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja regresa kārtībā segt zaudējumus saistībā ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto apdrošināšanas atlīdzību 393,00 EUR, un tāpat arī atbildētājam pienākums atlīdzināt prasītājam lietas administrēšanas izdevumus kopumā 275,46 EUR apmērā, jo viņa rīcības rezultātā - nepildot saistības, prasītājam šādi zaudējumi radušies, tas bijis spiests spert tiesiskus soļus zaudējumu atlīdzības saņemšanai. Šāds atbildētāja pienākums izriet arī no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta.

Turklāt, kā norādījis Augstākās tiesas Civillietu departaments savā spriedumā lietā SKC-0093/2015, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. pants, kurā noteikts to subjektu loks, pret kuru apdrošinātājs vai Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgi celt regresa prasību, neparedz ierobežojumus attiecībā uz regresa prasības tiesības īstenošanu tikai trešajām personām izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības summas apmērā. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44. panta pirmā daļa), Latvijas

Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus. Liedzot Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam iespēju atgūt no atbildētāja, kurš nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību, visus līdzekļus, kas no Garantijas fonda iztērēti, lai segtu viņa vainas dēļ trešajai personai nodarītos zaudējumus, tiktu akceptēta situācija, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisījusī persona tiek atbrīvota no zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma, kas ir pretrunā ar Civillikuma 1779.pantu. (skat.: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā SKC- 0093/2015).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 100,27 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,63 EUR apmērā par prasības pieteikuma noraksta un tiesas dokumentu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Ņemot vērā, ka prasītāja, ceļot prasību samaksājusi 4,70 EUR, no atbildētāja par labu valstij tiek piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,93 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 12.,41., 42., 189., 191., 192., 193., 195., 204.[1], 250.[25] , 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, zaudējumus 393,00 EUR (trīs simti deviņdesmit trīs eiro 00 centi), izdevumus par lietas administrēšanu 275,46 EUR (divi simti septiņdesmit pieci eiro 46 centi), valsts nodevu 100,27 EUR (viens simts eiro 27 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 EUR (četri eiro 70 centi), kopā piedzīt 773,43 EUR (septiņi simti septiņdesmit trīs eiro 43 centi).

Piespriestās summas iemaksājamas biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" akciju sabiedrības „Swedbank" kontā LV48HABA0551027524940, bankas kods HABALV22, maksājuma mērķis CSN ISN 565408.

Atzīt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas par laiku no 2016.gada 29.februāra līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā galvenā parāda daļas - zaudējumu 393,00 EUR (trīs simti deviņdesmit trīs eiro 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,93 EUR (trīs eiro 93 centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Maksājuma dokumentu, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu par labu Tiesu administrācijai, atbildētājam nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesā.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016.gada 29.februāra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Beitāne