Lieta Nr.C12292817

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2018.gada 13.februārī

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Moda Kapitāls" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs - akciju sabiedrība „Moda Kapitāls" iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/, kā prasības priekšmetu norādot aizdevuma, procentu un nokavējuma procentu piedziņu, kur galvenais parāds ir EUR 200,00.

Paskaidroti apstākļi, kas pamato prasību: starp Atbildētāju un Prasītāju /datums/tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.53-340430 (turpmāk - Līgums), pamatojoties uz kuru, Prasītājs izsniedza Atbildētājam kredītu EUR 200,00 apmērā. Prasītājs norāda, ka Atbildētājs, parakstot Līgumu, apņēmās ievērot Līguma noteikumus- samaksāt Prasītājam maksājumus saskaņā ar Līgumu. Norāda, ka samaksa par kredīta izmantošanu ir 8,80% mēnesī un puses vienojās, ka līdz 2016.gada 16.novembrim Atbildētājs aizdevumu atmaksās, samaksājot arī procentus par kredīta izmantošanu EUR 17,60. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētājs maksājumu nav veicis. Apgalvo, ka ar Atbildētāju ir vienojušies, ka, sākot no 2017.gada aprīļa, Atbildētājs pildīs savas saistības, atmaksājot katru mēnesi EUR 60,00. Norāda, ka arī šo vienošanos Atbildētājs nav pildījis. Uzskata, ka ir piemērojami Līguma noteikumi par nokavējuma procentiem, kas ir noteikti 0,39% apmērā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par katru nokavēto dienu. Prasītājs norāda arī uz savām tiesībām saņemt likumiskos nokavējuma procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1756,, 1759., 1765., 1587., 1599., 1591., 1756.pantu un 1946.panta pirmo daļu. Tiek pieteikti sekojoši prasījumi: 1) piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam: izsniegto, bet neatmaksāto aizdevuma summu EUR 200,00; procentus par kredīta izmantošanu EUR 17,60; nokavējuma procentus EUR 200,00, kopā EUR 417,60; 2) apstiprināt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātā parāda par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei; 3) piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam tiesāšanās izdevumus.

No Atbildētāja ir saņemts paskaidrojums par prasību, kurā viņš prasību atzīst pilnā apmērā.

Tā kā puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi iesniegtos pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji sekojošu apsvērumu dēļ: saistības starp Prasītāju un Atbildētāju tika nodibinātas ar 2016.gada 17.oktobrī noslēgto aizdevuma līgumu Nr.53-340430, ar kuru Prasītājs aizdeva Atbildētājam EUR 200,00, ar procentu likmi 8,89% mēnesī un uz laiku līdz 2016.gada 16.novembrim. To, ka Prasītājs ir izpildījis savas saistības un aizdevumu izsniedzis, apliecina kases izdevumu orderis Nr.1613. Pēc Prasītāja apgalvojuma, Atbildētājs nav veicis maksājumus kredīta dzēšanai. Samaksu pierādīt saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem ir parādnieka (Atbildētāja) pienākums, taču Atbildētājs nav prasību apstrīdējis, bet ir to atzinis. Līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Prasītāja apgalvojumu par neatmaksāto aizdevumu - tātad apmierināms ir prasījums par pamatparāda piedziņu, jo Civillikuma 1934.pantā ir noteikts aizņēmēja pienākums atdot saņemto tādā pašā daudzumā.

Atbildētāja pienākums ir atmaksāt arī līgumiskos aizdevuma procentus, tā kā Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu, bet 1757.pantā teikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Konkrētajā gadījumā Līgumā tika noteikti līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu, kuri piedzenami no Atbildētāja.

Pēc Līguma darbības izbeigšanās Prasītājs lūdz piedzīt līgumiskos nokavējuma procentus. Šādu prasījumu tiesa atzīst par nepamatotu un noraidāmu. No Augstākās tiesas Civillietu departamenta prakses apkopojuma (2014.janvāris - 2017.jūnijs) "Patērētāju tiesību aizsardzība" punkta 2.2.1. izriet, ka tiesai ir pienākums izvērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumu atbilstību labticīguma prasībām un tos nepiemērot, ja šādi noteikumi ir netaisnīgi no patērētāju tiesību viedokļa neatkarīgi no tā, vai patērētājs cēlis kādus konkrētus iebildumus. Izvērtējot Līguma noteikumu par nokavējuma procentiem, tiesa atzīst to par netaisnīgu attiecībā pret Atbildētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktā teikts, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Tiesa uzskata, ka Prasītājs, prasot par aizdevuma atmaksas kavējumu kompensāciju 100% apmērā no aizdevuma, ir pārkāpis šo noteikumu, jo pat līgumsoda apmērs par kavējumu Civillikumā ir ierobežots ar 10% no pamatparāda. Turklāt, lietā nav pierādījumu, ka Prasītājam ar samaksas kavējumu ir nodarīti kādi zaudējumi. Arī Civillikuma 1764.pantā ir noteikts, ka [..] par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti. Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajai daļai, izšķirot strīdu, tiesas pienākums ir izvērtēt "pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtēt līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemērot līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Konkrētajā gadījumā tiesa uzskata, ka pēc Līguma termiņa nav taisnīgi piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem maksājumu nokavējuma procentiem. Prasītājam ir tiesības saņemt neatmaksāto kredīta pamatsummu, līgumiskos procentus par kredīta lietošanu, kā arī likumiskos nokavējuma procentus pēc Līguma termiņa. Tātad, saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu pēc aizdevuma atmaksāšanas termiņa Prasītājam ir tiesības prasīt un saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma summas. Tiesa aprēķina un piedzen likumiskos procentus no 2016.gada 16.novembra līdz prasības iesniegšanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1753.pantam un 1765.panta pirmajai daļai, Prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus arī līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Apmierināms prasījums par tiesas izdevumu piedziņu no Atbildētāja, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.- 42., 189.-194., 204.^{1}, 440.^{2} un 440.^{3}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Moda Kapitāls", reģ. Nr. 40003345861, labā parādu EUR 200,00, līgumiskos procentus EUR 17,60, likumiskos procentus par laiku no 2016.gada 16.novembra līdz 2017.gada 24.novembrim EUR 12,00 un tiesas izdevumus EUR 74,44, bet kopā EUR 304,04 (trīs simti četri *euro* 4 centi), samaksu veicot AS „Citadele banka" kontā LV95PARX0013057740001.

Noteikt tiesības akciju sabiedrībai „Moda Kapitāls" saņemt 6% (seši procenti) gadā no parāda summas EUR 200,00 (divi simti *euro*) līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei septiņu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2018.gada 13.februāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis