Lietas Nr. C27204413
Lietas arhīva Nr. C-0805-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 26.martā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis A.Celms,

ar sekretāru V.Safonovu,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja civillietu SIA "Paus Konsults" (turpmāk tekstā – Prasītāja) prasībā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – Atbildētāja) par maza apmēra naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 21.oktobrī Prasītāja cēla tiesā prasību, kurā saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1662., 1716., 1717., 1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1761., 1788., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934, 1943. pantiem, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājai Euro 427,89, ko veido parāda pamatsumma Euro 298,80, aprēķinātie procenti Euro 26,47, līgumsods Euro 2,69, likumiskie procenti Euro 40,04, valsts nodeva Euro 55,19, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Euro 4,70.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 16.oktobrī starp Atbildētāju un AS "Swedbank" noslēgts Kartes līgums (turpmāk – Līgums) ar kredīta limitu LVL 220,00 apmērā. Saskaņā ar šo līgumu Atbildētāja tika nodrošināta ar kredīta limitu, atļaujot izmantot bankas līdzekļus līdz noteiktam limitam. Atbildētāja ar savu parakstu apliecina, ka iepazinusies ar līguma noteikumiem, kā arī apņēmās to pildīt. Atbildētāja savas saistības nepildīja. Saskaņā ar starp AS "Swedbank" un Prasītāju 2011.gada 19.maijā noslēgto Cesijas līgumu, AS "Swedbank" savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju ir cedējusi Prasītājai, pamatojoties uz ko Prasītāja izmantoja savas cesionāra tiesības, un darbojoties kā pats kreditors arī pēc Cesijas līguma noslēgšanas aprēķina nokavējuma procentus par maksājumu terminu nokavējumu. Cesijas līguma pieņemšanas- nodošanas akts tika abpusēji parakstīts 27.05.2011.

Prasītāja tiesības nebrīdinot vienpusēji izbeigt Līgumu pielīgtas Līguma 10.9.punktā. Ar Atbildētāja konta izrakstu un parāda aprēķinu ir pierādīts, ka Atbildētājs ilgāk par 30 dienām nav veicis maksājumus pilnā apmērā saskaņā ar Līgumu noteikumiem.

Tādā veidā uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu izveidojas parāds par kopējo summu LVL 258.63. Pamatparāds sastāda LVL 210.00. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 5.3. punktu Atbildētājs apņēmās par izmantoto aizdevumu maksāt aprēķinātos procentus, procentu likme sastāda 20% gadā no aizdevuma summas atlikuma. Uz prasības pieteikuma, iesniegšanas datumu procentu parāds par laika periodu no 16.10.2008. līdz 18.02.2009. sastāda LVL 18.60. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 7.6. punktu Atbildētājs apņēmās par nokavējuma laiku maksāt Nokavējuma līgumsodu 0.167% dienā no savlaicīgi neatmaksātā maksājuma summas. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas datumu Nokavējuma līgumsoda parāds par laika periodu no 16.11.2008. līdz 18.02.2009., ievērojot judikatūras precizējumu, sastāda LVL 1.89.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu un judikatūras precizējumu, sākot ar 18.02.2009. (datums, kad banka, atprasot visu izsniegto aizdevuma summu, atkāpās no līguma, to var redzēt lietā iesniegtajā kredīta izrakstā) līdz 08.08.2013. tiek aprēķināti nokavējuma procenti 6% gadā no nenomaksātās pamatsumma, parāds sastāda LVL 28.14. 2012. gada 08.februārī Prasītājs ierakstītā vēstulē nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā Atbildētājs parādu nav samaksājis.

Saistības pilnīgs un pienācīgs izpildījums ir viens no saistību izbeigšanās veidiem. Atbildētāja galvenā saistība nav izbeigusies, jo Atbildētājs nav izpildījis saistību pilnā apmērā, līdz ar to, atbildētāja pienākums atmaksāt līgumsodu arī nav izbeidzies.

Atbildētāja tiesā nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, kaut arī tiesas pieprasījums par rakstveida paskaidrojumu iesniegšanu Atbildētājai nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi 2013.gada 22.oktobrī.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies. Tiesā saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Prasītāja norāda, ka prasību uztur un lūdz to apmierināt. Atbildētāja tiesas sēdē nebija ieradusies.

Pavēste par ierašanos uz tiesu Atbildētājai nosūtīta ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīves vietas adresi.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt bez Atbildētājas un Prasītājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2007.gada 16.oktobrī starp pusēm tika noslēgts Kartes līgums (F), saskaņā ar kuru Prasītāja piešķīra Atbildētājai kredītlimitu līdz LVL 220,00 (l.l.11.-12.).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Līguma 7.6.punktu, ja Atbildētāja nav veikusi cenrādī un līgumā noteiktos maksājumus, klients maksā bankai līguma I daļā norādīto nokavējuma līgumsodu no nokavētās maksājuma summas par visu nokavējuma laiku.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu Euro 2,69 apmērā, kas atzīstams par samērīgu un piedzenamu no Atbildētājas.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717. pants paredz, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Lietā netiek apstrīdēts pamatparāda apmērs Euro 298,80. Tas ir pierādīts ar lietā esošiem rakstveida pierādījumiem, tāpēc tas ir pamatots un piedzenams.

Prasītāja lietā lūgusi piedzīt līgumiskos kavējuma procentus Euro 26,47 apmērā par laika periodu no 2008.gada 16.oktobra līdz 2009.gada 18.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu aizdevējam ir tiesības prasīt procentu samaksu par aizdevuma lietošanu, jo tas ir pielīgts līgumā (Līguma 5.3.punkts). Tiesa atzīst, ka kapitāla izmantošanas procentu parāda prasījums ir leģitīms, tā atcelšanai un/vai atbrīvošanai no procentu samaksas nav likumīga pamata, tāpēc tas ir apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta 1.daļu Prasītāja pamatoti aprēķinājusi likumiskos procentus Euro 40,04 6% gadā par laika posmu sākot no 18.02.2009., kas piedzenami no Atbildētājas par labu Prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodevaEuro 55,19 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Euro 4,70 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem Euro 6,96 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Euro 4,70, nesamaksātā summa Euro 2,26 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1683., 1670., 1716., 1717., 1753., 1756., 1765., 1943.pantiem un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 56., 93., 97., 156., 195., 198., 199., 204.[1], 413.-415.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Paus Konsults", reģ. nr.40003352670, pamatparādu Euro 298,80, kavētos procentus Euro 26,47, līgumsodu Euro 2,69, likumiskos procentus Euro 40,04, valsts nodevu Euro 55,19, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Euro 4,70, **pavisam kopā Euro 427,89 (četri simti divdesmit septiņi eiro un 89 centi) apmērā**, nosakot atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās, kā arī prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei no atbildētāja saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Euro 2,26 (divi eiro un 26 centi) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no pilna sprieduma

sastādīšanas dienas 2014.gada 9.aprīļa, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) A.Celms

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnesis A.Celms