ECLI:LV:RLPT:2019:0911.1A29017319.3.S
Lieta Nr.1A29017319/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 11.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese L.Podoļska rakstveida procesā izskatījusi lietu SIA "EIROVĪNS", reģistrācijas Nr.40003276521 (turpmāk – iesniedzēja) sūdzībā par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas (turpmāk – iestāde) 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-14.1/874,

Aprakstošā daļa

konstatēja, ka 2018.gada 29.novembrī iesniedzējai sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums ZZ Nr.726531 par to, ka transportlīdzeklis Škoda Fabia, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas atrodas iesniedzējas turējumā 2018.gada 13.jūnijā plkst.16.12 iebrauca īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā neiegādājoties caurlaidi, tādejādi pārkāpjot Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā 5.punkta prasības. Par minēto administratīvo pārkāpumu iesniedzējai uzlikts naudas sods 50 EUR apmērā.

Minēto administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu iesniedzēja pārsūdzēja un ar iestādes 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-14.1/874 atstāts negrozīts 2018.gada 29.novembra administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums ZZ Nr.726531.

2019.gada 12.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemta iesniedzējas sūdzība par iestādes 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-14.1/874.

Iesniedzēja sūdzībā norāda, ka nepiekrīt lēmumam un pārsūdz to pilnā apjomā šādu apsvērumu dēļ.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija administratīvā pārkāpuma lietu uzsāka tikai 2018.gada 5.novembrī, lai gan pārkāpums tika izdarīts 2018.gada 13.jūnijā.

Iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēma strādā nepārtrauktas darbības režīmā. Tas nozīmē, ka sistēmas lietotājam šī informācija ir pieejama nepārtraukti. Tādejādi pamatojums, ka ziņas no sistēmas ir saņemtas gandrīz 4 mēnešus pēc pārkāpuma izdarīšanas un fiksēšanas brīža, tāpēc administratīvā lietvedība uzsākta tikai 2018.gada 5.novembrī, ir tiesiski apšaubāms, nav ticams un drīzāk liecina par iestādes nespēju regulāri pārbaudīt sistēmā fiksēto informāciju par iespējamiem pārkāpumiem. Vienlaikus tas nevar būt attaisnojums Latvijas APK 238.[1]pantā noteiktā termiņa administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanai neievērošanai, pamatojot to ar iekšējos kārtības noteikumos atrunātu minētās informācijas iegūšanas kārtību, kurā konkrēti termiņi informācijas apkopošanai nav noteikti.

Būtisks apstāklis, kas nav pamatots iestādes lēmumā, ka iestāde apkopoja sistēmas esošo informāciju pēc caurlaižu perioda noslēguma visām pārkāpuma izdarīšanas reizēm. Pavisam kopā 2018.gada 29.novembrī par laika periodu no 2018.gada 5.maija līdz 2018.gada 1.oktobrim iesniedzējai sastādīti 52 protokoli un par katru izdarīto pārkāpumu uzlikts naudassods 50 EUR apmērā, kas kopumā sastāda 2600 EUR.

Minētā rīcība, kuras pamatojums nav izprotams un nav atrodams iestādes lēmumā, ļauj secināt, ka iestāde, tostarp izmantojot cilvēku nezināšanu vai maldību, uzkrāj maksimālo vienu un tā paša pārkāpuma skaitu, lai uz tā pamata piemērotu maksimālo soda naudas apmēru, tādejādi palielinot pašvaldības budžeta ieņēmumus.

Iesniedzēja uzskata, ka iestādes faktiskā rīcība nesasniedz administratīvā soda piemērošanas mērķi. Netiek sasniegts arī noteikumu 2.punktā noteiktais mērķis mazināt transporta kustību Jūrmalas centrā, jo lietvedības uzsākšana par visu caurlaižu periodu izdarītajiem pārkāpumiem pēc caurlaižu perioda beigām, kļūst bezjēdzīga attiecībā uz soda preventīvo dabu atturēt no jaunu pārkāpumu izdarīšanas un mazināt transporta kustību Jūrmalas centrā.

Ierodoties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu iesniedzējas pārstāvis paskaidroja, ka transportlīdzekli Škoda Fabia, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar kuru fiksētajos datumos izdarīts saistošo noteikumu pārkāpums, ar 2017.gada 2.janvāra pieņemšanas-nodošanas aktu tika nodots /pers. A/ rīcībā, kurš līdz 2018.gada 19.decembrim bija iesniedzējas darbinieks. Transportlīdzekļa glabāšanas vieta saskaņā ar /pers. A/ un iesniedzējas vienošanos un parakstīto instrukciju bija noteikta /adrese/. Pats /pers. A/ piedalījās administratīvās lietas izskatīšanā un nenoliedza faktu, ka visos pārkāpuma gadījumos pats vadījis transportlīdzekli. Tādejādi iesniedzēja nepārprotami norādīja uz personu, kas savas rupjas neuzmanības dēļ neievēroja saistošos noteikumus un iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā bez caurlaidēm. Diemžēl iestāde lēmumā nav vērtējusi transportlīdzekļa vadītāja atbildību un transportlīdzekļa vadītāja vainu kļūdaini piešķirot viņam transportlīdzekļa turētāja statusu.

Ievērojot norādīto, iesniedzēja lūdz tiesu atcelt iestādes lēmumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Ar 2019.gada 18.jūnija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu pieņemta iesniedzējas sūdzība. Līdz tiesas noteiktajam termiņam – 2019.gada 29.jūlijam no lietas dalībniekiem nav saņemti lūgumi izskatīt lietu tiesas sēdē, nav pieteikts noraidījums tiesnesei, nav saņemti lietas dalībnieku lūgumi un paskaidrojumi.

Motīvu daļa

Administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma pārsūdzēšanas un sūdzību izskatīšanas kārtību rajona (pilsētas) tiesā regulē Latvijas APK normas un tieši divdesmit trešā „a" nodaļa.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6]panta devīto daļu tiesa izskatot administratīvā pārkāpuma lietu izlemj šādus jautājumus:

1. vai ir noticis administratīvais pārkāpums;
2. vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;
3. vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;
4. vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;

5. kāds administratīvais sods piemērojams personai;
6. vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;
7. kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Izvērtējot sūdzībā norādītos argumentus, tiesa iestādes 2019.gada 10.maija lēmuma Nr.1-14.1/874 pamatojumu atzīst par pareizu un pietiekamu, tāpēc saskaņā ar Latvijas APK 289.[13]panta trešo daļu pievienojas iestādes motivācijai un to neatkārto, bet norāda savus apsvērumus. Tāpat tiesa iepazīstoties ar lietas materiāliem, nekonstatē, ka iestāde administratīvās lietas izskatīšanas procesā iestādē būtu izdarījusi procesuālus pārkāpumus, kas būtu par pamatu minētā lēmuma atcelšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 5.pantu pašvaldību domes (padomes) ir tiesīgas izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu likumā "Par pašvaldībām" noteiktajos gadījumos.

Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (redakcijā 20.12.2017.-14.12.2018.) 5.punktā noteikts, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus. Savukārt šo noteikumu 49.punktā noteikts, ka par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam piecdesmit *euro*. Savukārt atbilstoši noteikumu 23.punktam caurlaide ir elektronisks ieraksts informācijas sistēmā, kuram piešķirts identifikācijas numurs. Caurlaidi izsniedz uz konkrētu transportlīdzekli.

Atbilstoši likuma "Par pašvaldībām" 45.panta pirmajai daļai spēkā esošie saistošie noteikumi ir saistoši jebkurai fiziskajai un juridiskajai personai attiecīgajā administratīvajā teritorijā.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa nosaka, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 289.[6]panta septītā un astotā daļa nosaka, ka tiesa tieši pārbauda pierādījumus lietā. Tiesa nav tiesīga pēc savas iniciatīvas iegūt pierādījumus un tos pārbaudīt.

Vienīgi tiesa var noteikt, kuri pierādījumi ir nozīmīgi lietā būtisku faktu vai apstākļu noskaidrošanai. Tiesa var ņemt vērā arī, vai pierādījumi lietā ir pietiekami, kā arī vai citi pierādījumi nav lieki un nevajadzīgi apgrūtinoši lietas izskatīšanai. Tas vien, ka procesa dalībnieka un tiesas viedoklis par lietas izspriešanai nepieciešamajiem pierādījumiem atšķiras, nevar būt par pamatu secinājumam, ka tiesa nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietā esošos pierādījums (*Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 24.maija spriedums lietā Nr. SKA-219/2007 11.apakšpunkts*).

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolu, lietas materiālos esošās fotogrāfijas kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā iesniedzējas turējumā esošais transportlīdzeklis iebrauca īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi.

Tiesa norāda, ka iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas darbības ātrums un datu apstrādes īpatnības nevar būt par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai. Kā arī tiesa nepiekrīt iesniedzējas izteiktajam viedoklim, ka iestāde ir nokavējusi Latvijas APK 37.pantā noteiktos termiņus, kas būtu par pamatu administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanai.

Kā redzams no Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas lietvedes /pers. B/ ziņojuma, administratīvais pārkāpums, kas izdarīts 2018.gada 13.jūnijā, konstatēts 2018.gada 2.novembrī, savukārt administratīvā pārkāpuma protokols, ar kuru iespējama lietvedības uzsākšana, sastādīts 2018.gada 29.novembrī atbilstoši Latvijas APK 238.[1]panta pirmajai daļai, 37.panta pirmajai daļai.

Tāpat tiesa norāda, ka informācija par caurlaides nepieciešamību, iebraucot Jūrmalas pilsētas īpašā režīma zonā, ir vispārpieejama, ko arī pati iesniedzēja nenoliedz. Tādejādi nav pamata uzskatīt, ka iesniedzēja nebija informēta par nepieciešamību iegādāties caurlaidi.

Savukārt no lietas materiālos esošās izdrukas par caurlaides derīguma pārbaudi, redzams, ka iesniedzējas turējumā esošajam transportlīdzeklim Škoda Fabia, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uz 2018.gada 13.jūnijā nebija iegādāta neviena caurlaide.

Ņemot vērā to, ka caurlaide tiek izsniegta uz konkrētu transportlīdzekli, caurlaižu režīmu kontrolējošajām institūcijām ir iespējams pārbaudīt vai noteiktā laikā konkrētam transportlīdzeklim ir iegādāta caurlaide. Līdz ar to secināms, ka iesniedzējas transportlīdzeklim netika izsniegta caurlaide iebraukšanai Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā 2018.gada 13.jūnijā. Turklāt administratīvā pārkāpuma protokolam pievienotajās foto izdrukās redzams, ka pārkāpums konstatēts tieši iesniedzējas turējumā esošajam transportlīdzeklim, līdz ar to pārkāpums ir pilnībā pierādīts.

Atbilstoši Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 2.punktam noteikumu mērķis ir ierobežot tranzīta satiksmi caur Jūrmalas pilsētas teritoriju un veicināt videi draudzīgāku transportlīdzekļu izmantošanu. No nodevas samaksas iekasētos līdzekļus uzskaita pilsētas pamatbudžetā un izlieto tūrismam un kūrorta attīstībai labvēlīgas vides radīšanai, vides aizsardzībai, kultūras pieminekļu aizsardzībai, kā arī sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai.

Savukārt tiesības fiksēt pārkāpumu ar tehniskajiem līdzekļiem ir noteiktas Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 25.aprīļa rīkojumu Nr.1.1-14/141 apstiprinātajos "Transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas organizatoriskie un lietošanas noteikumos Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā".

Tāpat tiesa noraida iesniedzējas norādi, ka administratīvās atbildības saucams transportlīdzekļa vadītājs /pers. A/. Kā pamatoti norādīts iestādes lēmumā, no iesniedzējas iesniegtajiem papildus materiāliem neizriet transportlīdzekļa vadītāja pienākums iegādāties caurlaidi iebraukšanai Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā. Tādejādi iestāde pareizi noteikusi administratīvā pārkāpuma subjektu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa negūst apstiprinājumu iesniedzējas paustajam viedoklim un uzskata, ka iesniedzēja sniedz nepatiesu informāciju nolūkā izvairīties no administratīvās atbildības un soda.

Līdz ar to nav pamata apšaubīt iestādes izdarīto secinājumu, ka iesniedzējas turējumā esošais transportlīdzeklis iebrauca īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā neiegādājoties caurlaidi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka iestāde savā lēmumā ir atsaukusies un izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus un pamatoti konstatējusi, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvo pārkāpumu izdarīšanas fakts un to izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvo pārkāpumu sastāvs. Līdz ar to iesniedzēja ir pārkāpusi Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības.

Tāpat iestāde savā lēmumā ir izvērtējusi iesniedzējai uzliktā soda mēra pamatotību un samērīgumu izdarītajam administratīvajam pārkāpumam, ko tiesa atzīst par atbilstošu administratīvā soda mērķim un nesaskata iespēju iesniedzējas atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[12]panta otrajai daļai rajona (pilsētas) tiesa izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1. atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;
2. atceļ lēmumu un izbeidz lietu;
3. atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;
4. groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka iesniedzējas sūdzība un tajā minētie apgalvojumi nav pamatoti, līdz ar to sūdzība ir noraidāma, bet iestādes 2019.gada 10.maija lēmums Nr.1-14.1/874 ir likumīgs, tāpēc atstājams spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu, 8.pantu, 9.pantu, 243.pantu, 244.pantu, 289.[6]pantu, 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]pantu, 289.[17]pantu, 289.[18]pantu tiesa

nosprieda

noraidīt SIA "EIROVĪNS", reģistrācijas Nr.40003276521 sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-14.1/874.

Atstāt negrozītu Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-14.1/874.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Podoļska