Lietas Nr. C31336214
Lietas arhīva Nr. C-1388-15/11

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2015.gada 20.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese A.Freimane rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 2.aprīlī prasītāja SIA /Nosaukums A/ cēlusi prasību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pret atbildētāju SIA /Nosaukums B/ par parāda 195,32 EUR piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1652., 2002., 2004., 2021., 2107., 2109., 2110., 2212. un 2223.pantu, kā arī 2007.gada 13.jūlija Rīgas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora lēmumu /Nr./ „Par ūdensapgādes un kanalizācijas tarifiem SIA /Nosaukums A/ no 2007.gada 1.oktobra".

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 26.jūlijā starp pusēm noslēgts līgums /Nr./ par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu (turpmāk – Līgums). Saskaņā ar Līgumu prasītājs apņēmās namīpašumam /adrese/, piegādāt dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus. Savukārt atbildētājs apņēmās veikt samaksu par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, saskaņā ar līgumā noteikto norēķinu kārtību. Prasītājs norāda, ka prasītājs ar līgumu uzņemtās saistības pildīja, savukārt atbildētājs nav veicis samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem par periodu līdz 2010.gada 15.septembrim.

Atbildētājs nav labprātīgi samaksājis parādu pēc prasītāja izteiktajiem lūgumiem samaksāt parādu, tajā skaitā 2012.gada 23.maija brīdinājuma par tiesvedības procesa uzsākšanu parāda piedziņai, kā arī nav sniedzis pretenzijas par rēķinu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka 2006.gada 26.jūlijā starp SIA /Nosaukums A/ un SIA /Nosaukums B/ noslēgts Līgums /Nr./ (lietas 9. – 10. lapa).

Saskaņā ar Līguma 1.2.punktu un Līguma 1.pielikumu (lietas 9.-11. lapa) prasītājs apņēmās atbildētājam /adrese/, piegādāt dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā atbildētāja novadītos notekūdeņus. Savukārt saskaņā ar Līguma 4.1.punktu, atbildētājs apņēmās norēķināties katru mēnesi par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem, kuri apstiprināti Latvijas Republikas normatīvajos tiesību aktos noteiktajā kārtībā. Ar Līguma 4.6. punktu pierādīts, ka maksājuma dokumentu (rēķinu) par katru mēnesi prasītājs izraksta līdz nākamā mēneša 15.datumam un atbildētājam bija pienākums samaksāt rēķinu 10 (desmit) dienu laikā pēc rēķina saņemšanas (lietas 10.lapa).

Civillikuma 2107.pants noteic, ka ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu, bet, saskaņā ar 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Atbilstoši Civillikuma 2004.pantam, pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu, un minētā likuma 2021.pants noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotajām rēķinu kopijām (lietas 12. – 15. lapa) maksa par pakalpojumiem, kas saņemti līdz 2010.gada 15.septembrim aprēķināta 137,26 LVL jeb 195,32 EUR. Atbildētājs rēķinā norādītajā laika periodā līdz 2010.gada 15.septembrim nav veicis maksājumus parāda par saņemtajiem pakalpojumiem dzēšanai, kā arī tiesvedības laikā nav apstrīdējis ne izrakstītā rēķina pamatotību, ne arī izrakstītā rēķina apmēru.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā, ka atbildētājs lietā nav apstrīdējis, ka prasītājs ir piegādājis atbildētājam dzeramo ūdeni un ir pieņēmis pilsētas kanalizācijas tīklā atbildētāja novadītos notekūdeņus, kā arī atbildētājs pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem nav iebildis un prasītāja aprēķināto pamatparāda summu nav apstrīdējis, tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs ir piegādājis atbildētājam dzeramo ūdeni un ir pieņēmis pilsētas kanalizācijas tīklā atbildētāja novadītos notekūdeņus. Tā kā Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšana, jāpierāda tam, kas to apgalvo, un atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem būtu samaksājis, tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs maksu par saņemtajiem pakalpojumiem ir aprēķinājis atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem 195,32 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 195,32 EUR, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva par prasību 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko nav sedzis prasītāja veiktais maksājums 4,70 EUR apmērā, ir piedzenami no atbildētāja par labu valstij. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 8,36 EUR, līdz ar ko no atbildētāja šie izdevumi ir piedzenami 3,66 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei, saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1]. panta pirmo daļu, spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* – 1 EUR = 0,702804 LVL.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 92. – 97., 189. – 193., 195., 199., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, /reģistrācijas Nr./, par labu SIA /Nosaukums A/, /reģistrācijas Nr./, galveno parādu 195,32 EUR un tiesas izdevumus 75,84 EUR, pavisam kopā piedzīt 271,16 EUR (Divi simti septiņdesmit viens *euro*, 16 centi), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi samaksājami:

AS „Swedbank", konta Nr. LV38 HABA 055 102 375 036 5,

AS „DNB banka", konta Nr. LV41 RIKO 000 201 002 783 8,

AS „Citadele Banka", konta Nr. LV68 PARX 000 083 363 112 5

AS „SEB banka", konta Nr.LV68 UNLA 005 001 485 498 3,

Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, konta Nr.LV93 NDEA 000 008 250 930 9.

Atzīt SIA /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA /Nosaukums B/ likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, /reģistrācijas Nr./, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu 3,66 EUR (trīs *euro* 66 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, nosakot, ka šo maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Freimane