Lietas Nr. C26237616
Lietas arhīva Nr. C-0527-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017. gada 9.martā

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne ar sekretāri V.Greidāni
atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Dārzu ielā 24, 2017.gada 9.martā izskatīja civillietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, prasībā pret biedrību Mācību un konsultāciju dienests "/Nosaukums D/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par izlikšanu no telpām.

Aprakstošā daļa

Prasītāja /pers A/ 2016.gada 12.oktobrī iesniedza Rēzeknes tiesā prasību pret biedrību Mācību un konsultāciju dienests "/Nosaukums D/" par izlikšanu no telpām.

Prasības pieteikumā (l.l. 4.-5.) norādīja, ka 2011.gada 8.augustā tika noslēgts patapinājuma līgums starp /pers. A/ un atbildētāju. Prasītāja nodeva atbildētājai bezatlīdzības lietošanā biedrības darbības nodrošināšanas vajadzībām nekustamo īpašumu – dzīvokli /adrese A/. Patapinājuma līgums bija spēkā līdz 2012.gada 31.augustam. Patapinājuma līguma pagarināšanu līguma noteikumi neparedzēja, tāpēc atbildētājai bija pienākums atbrīvot patapinājumā nodotās telpas. Atbildētāja apņēmās segt izdevumus, kuri saistīti ar patapinājumā nodoto telpu izmantošanu – īres maksu un komunālos maksājumus, maksājumus par gāzi un elektroenerģiju. Pēc patapinājuma līguma termiņa beigām atbildētāja turpināja prettiesiski lietot telpas /adrese A/. Prasītāja 27.10.2014., 04.09.2014. nosūtījusi atbildētājai rakstveida brīdinājumus par telpu atbrīvošanu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 74.pantu, 111.panta ceturto daļu, Civillikuma 1587., 1960.pantu, prasītāja lūdza tiesu izlikt atbildētāju no telpām/adrese A/

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers B/ prasību uzturēja, papildus paskaidroja, ka patapinājuma līguma oriģināli atrodas strīdus dzīvoklī, jo tur līgums tika parakstīts, patapinājuma līgumu prasītāja noslēdza, jo bija draudzīgās attiecības ar biedrību, prasītāja ir radoša personība, altruistiska. Atbildētāja telpas labprātīgi neatbrīvo, lai gan patapinājuma līgums tika noslēgts līdz 2013.gada 31.augustam. Prasītāja nevar iekļūt savā īpašumā, jo atslēgas ir pie atbildētājas, atbildētāja uz prasītājas brīdinājumiem nereaģē.

Uz tiesas sēdi atbildētājas biedrības Mācību un konsultāciju dienests "/Nosaukums D/" pārstāvis neieradās un neziņoja tiesai par savas neierašanās iemesliem. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētāja informēta Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nosūtot pavēsti uz atbildētājas juridisko adresi.

Tiesa uzskata par iespējamu civillietu izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu. Nav konstatēts pamats civillietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumu, noskaidrojot lietas apstākļus, pārbaudot un novērtējot Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā lietā esošos pierādījumus un lietas materiālus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Konstatēts un ar prasībai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka starp prasītāju kā patapinātāju un atbildētāju kā patapinājuma ņēmēju 2011.gada 1.augustā noslēgts patapinājuma līgums, ir līguma kopija (l.l. 10). Ar patapinājuma līguma 1.punktu noteikts, ka patapinātājs nodod, bet patapinājuma ņēmējs pieņem bezatlīdzības lietošanā biedrības darbības nodrošināšanas vajadzībām viņai personīgajā valdījumā atrodošo nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr.6, kopplatībā 108,0 m^2, kas atrodas pēc adreses /adrese B/. Līguma 3.punktā paredzēts, ka līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un ir spēkā līdz 2013.gada 31.augustam.

Pušu starpā noslēgtais līgums atbilst Civillikuma noteikumiem par patapinājuma līgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1947.pantu, patapinājums (lietošanas aizdevums) ir līgums, ar kuru kādam nodod lietu bez atlīdzības, bet noteiktai lietošanai, ar nosacījumu atdot to pašu lietu. 1948. pantā noteikts, ka par patapinājuma priekšmetu var būt kā kustamas, tā arī nekustamas lietas. Par patapinājuma priekšmetu var būt arī svešas, bet tikai ne patapinājuma ņēmēja paša lietas. Ar patapinājumu lietas īpašnieks nezaudē īpašuma tiesību uz lietu un paliek tās valdītājs; patapinājuma ņēmējs ir tikai tās turētājs (1950. pants).

Ar Civillikuma 1960.pantu noteikts, ka patapinājuma ņēmējam pēc lietošanas jāatdod patapinātā lieta pēc iespējas labā stāvoklī. Patapinājuma ņēmējam jāatdod patapinātājam nevien pati lieta, bet arī visi līdz ar to patapinātie piederumi, kā arī tās augļi un visa cita no tās iegūtā peļņa. Nedrīkst lietu aizturēt vai izvairīties to atdot, atsaucoties uz kādu pretprasījumu, ja vien tas neizriet no patapinājuma paša (1961.pants).

Tiesa konstatē, ka pušu starpā noslēgtais patapinājuma līgums ir terminēts līgums – tas bija spēkā līdz 2013.gada 31.augustam, no kā secināms, ka patapinājuma ņēmējam bija pienākums atdot patapināto lietu patapinātājam iestājoties noteiktajam termiņam, šajā gadījumā atbildētājai 2013.gada 1.septembrī bija jāatbrīvo patapinājumā saņemtais dzīvoklis /adrese a/.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Prasītāja 2014.gada 4.septembrī, 2014.gada 27.oktobrī un 2015.gada 11.decembrī nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par telpu atbrīvošanu, lūdzot atbrīvot telpas un norādot, ka pretējā gadījumā prasītāja veiks darbības telpu atbrīvošanai civilprocesuālā kārtībā (l.l. 13.-18.). Tiesas rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka atbildētāja atbrīvojusi dzīvokli.

Ņemot vērā minēto kopumā, tiesa secina, ka ir iepriekš minētais likumiskais pamats izlikt atbildētāju no dzīvokļa Nr./adrese A/. Prasītājas prasījums ir pamatots un apmierināms, un pierādīts ar prasībai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen samaksātā valsts nodeva 71,14 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādi un izsniegšanu pusēm 4,70 euro (l.l. 6.-7.), kopā 75,84 euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem, no atbildētājas par labu valstij jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas pasta izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu 1,52 euro apmērā, jo prasītāja, ceļot prasību, samaksāja 4,70 euro, bet saskaņā ar uzziņu lietā to summa bija 6,22 euro (l.l. 2.).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42., 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ prasību apmierināt.

Izlikt patapinājuma ņēmēju biedrību Mācību un konsultāciju dienests "/Nosaukums D/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, no dzīvokļa /adrese A/.

Piedzīt no biedrības Mācību un konsultāciju dienests "/Nosaukums D/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus 75,84 euro (septiņdesmit piecus euro un 84 centus).

Piedzīt no biedrības Mācību un konsultāciju dienests "/Nosaukums D/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas pasta izdevumus 1,52 euro (vienu euro un 52 centus).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājai termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Ja spriedums tiek izpildīts labprātīgi, tad daļā par tiesas izdevumu apmaksu valsts labā atbildētājai minētajā termiņā jāiesniedz tiesā samaksu apliecinošs dokuments.

Rekvizīti ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksai:
Saņēmējs: Tiesu administrācija
Reģistrācijas nr. 90001672316
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
Saņēmēja banka: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499, lietas numurs, vārds, uzvārds, personas kods.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2017.gada 9.marts.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne