Lietas arhīva Nr. K73-1314-21/41
ECLI:LV:ZRT:2021:1129.11310006321.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2021.gada 29.novembrī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese I.Punte,
piedaloties prokurorei Z.Konošonokai,
aizstāvim I.Muižniekam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 132.panta un 168.[1] panta.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ draudēja izdarīt slepkavību, ja ir bijis pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti.

2020.gada 26.oktobrī ap plkst.1.00 /pers. B/, savā dzīvesvietā /adrese/, būdams agresīvi noskaņots, uzsāka vārdisku konfliktu ar sievu /pers. C/ (šobrīd - /pers. C/).

Konflikta laikā /pers. B/ virtuvē paņēma nazi, ar nazi rokās tuvojās /pers. C/ un izteica draudus nogalināt, sakot: "Es tevi nogalināšu".

Ņemot vērā, ka /pers. B/ jau agrāk bija pielietojis vardarbību pret /pers. C/ un izteicis viņai draudus nogalināt, /pers. C/ notikušo uztvēra kā reālus draudus savai dzīvībai, tādēļ izsauca uz notikuma vietu policijas darbiniekus.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 132.pantā.

Turklāt /pers. B/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību.

2020.gada 30.oktobrī Zemgales rajona tiesa pieņēma lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru /pers. B/ noteikts:

1) pienākums atstāt mājokli /adrese/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. C/, aizliegums atgriezties un uzturēties tajā;

2) aizliegums uzturēties solāriju studijā /Nosaukums A/ /adrese/ un Burger-kebabu kafejnīcā /Nosaukums B/ /adrese/;

3) aizliegums satikties ar /pers. C/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari.

2020.gada 2.novembrī /pers. B/ iepazīstināts ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 30.oktobra lēmumu, ar kuru noteikti ierobežojumi un tika brīdināts, ka lēmuma nepildīšanas gadījumā viņš tiks saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 168.[1] panta.

2020.gada 10.novembrī Zemgales rajona tiesa pieņēma lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru /pers. B/ noteikts:

1) aizliegums atrasties tuvāk par 200 metriem mājoklim /adrese/ kurā pastāvīgi dzīvo /pers. C/;

2) aizliegums uzturēties kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/; /Nosaukums/, /adrese/; /Nosaukums/, /adrese/;

3) aizliegums satikties ar /pers. G/ un /pers. H/ un uzturēt ar viņiem fizisku vai vizuālu saskari;

4) aizliegums jebkurā veidā sazināties ar /pers. C/, /pers. G/ un /pers. H/.

2020.gada 12.novembrī Zemgales rajona tiesas 2020.gada 10.novembra nolēmums, ar kuru noteikti ierobežojumi, /pers. B/ nosūtīts uz elektroniskā pasta adresi un vienlaicīgi nosūtīts brīdinājums, ka lēmuma nepildīšanas gadījumā viņš tiks saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 168.[1] panta.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 9.panta otro daļu dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas, t.i. /pers. B/ lēmums paziņots 2020.gada 16.novembrī.

/pers. B/, būdams brīdināts par kriminālatbildību nolēmumu nepildīšanas gadījumā, ignorēja un ļaunprātīgi nepildīja tiesas nolēmumus un viņam noteiktos aizliegumus, proti:

1) 2020.gada 10.novembrī plkst.17.46 /pers. B/ ienāca kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/, kur uzsāka sarunu ar /pers. C/, pārkāpjot 2020.gada 30.oktobra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu satikties ar /pers. C/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, kā arī 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu uzturēties kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/;

2) laika posmā no 2020.gada 11.novembra līdz 2020.gada 13.novembrim /Nosaukums/, /adrese/, /pers. B/ vairākkārtīgi tuvojās /pers. G/ un uzrunāja to, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu satikties un uzturēt ar /pers. G/ fizisku vai vizuālu saskari;

3) 2020.gada 16.novembrī plkst.16.00 autostāvvietā pie /Nosaukums/, kas atrodas /adrese/, /pers. B/ pienāca pie /pers. C/, kur skaļi kliedza un draudēja /pers. C/, pārkāpjot 2020.gada 30.oktobra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu satikties ar /pers. C/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari;

4) 2020.gada 16.novembrī plkst.17.20 no mobilā telefona Nr./telefona numurs/, izmantojot mobilo aplikāciju „WhatsApp", /pers. B/ /pers. H/ uz telefona Nr./telefona numurs/ nosūtīja vienu ziņu, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu jebkurā veidā sazināties ar /pers. H/;

5) 2020.gada 16.novembrī ap plkst.18.00 /pers. B/ sekoja /pers. H/ pa /adrese/, cenšoties uzsāk sarunu, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu satikties ar /pers. H/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari;

6) 2020.gada 19.novembrī ap plkst.15.00 pie pirmskolas izglītības iestādes „/Nosaukums/", /adrese/, /pers. B/ satika un uzsāka sarunu ar /pers. G/, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu satikties ar /pers. G/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari;

7) 2020.gada 27.novembrī ap plkst.15.59 /pers. B/ ieradās kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/, kur fiziski aizskāra kafejnīcas apmeklētāju, kā arī uzsāka sarunu ar /pers. C/, pārkāpjot 2020.gada 30.oktobra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu satikties ar /pers. C/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, kā arī 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu uzturēties kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/;

8) 2020.gada 29.novembrī ap plkst.14.02 /pers. B/ ienāca kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu uzturēties kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/;

9) 2020.gada 30.novembrī ap plkst.16.47 /pers. B/ ienāca kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/, kur uzsāka sarunu ar /pers. C/, pārkāpjot

2020.gada 30.oktobra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu satikties ar /pers. C/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, kā arī 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu uzturēties kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/;

10) 2020.gada decembrī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/ sagaidīja /pers. H/ pie veikala „/Nosaukums/", /adrese/, sekoja viņai pa /adrese/, skali saucot: "/personas iesauka/", pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu satikties ar /pers. H/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari;

11) 2020.gada 4.decembrī, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ ienāca kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/, kur skaļi kliedza un draudēja /pers. C/, pārkāpjot 2020.gada 30.oktobra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu satikties ar /pers. C/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, kā arī 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu uzturēties kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/;

12) 2020.gada 7.decembrī ap plkst.17.00 pie kebabu kafejnīcas /Nosaukums C/, /adrese/, /pers. B/ tuvojās /pers. G/ un citu personu klātbūtnē apsaukāja /pers. G/, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmuma noteikto aizliegumu satikties ar /pers. G/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari;

13) 2021.gada 5.janvārī plkst.15.29 /pers. B/ ienāca kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/, kur rupjiem vārdiem apsaukāja un fiziski tuvojās /pers. C/, pārkāpjot 2020.gada 30.oktobra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu satikties ar /pers. C/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, kā arī 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu uzturēties kebabu kafejnīcā /Nosaukums C/, /adrese/;

14) laika posmā no 2020.gada 18.novembra plkst.10.25 līdz 2021.gada 21.februāra plkst.6.16 /pers. B/ no mobilā telefona Nr./telefona numurs/ /pers. C/ uz telefona Nr./telefona numurs/ nosūtīja 122 (simts divdesmit divas) īsziņas un 37 (trīsdesmit septiņas) reizes zvanīja, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu jebkurā veidā sazināties ar /pers. C/;

15) laika posmā no 2020.gada 24.novembra plkst.16.26 līdz 2021.gada 24.janvāra plkst.16.51 /pers. B/ no mobilā telefona Nr./telefona numurs/ /pers. C/ uz darba telefona Nr./telefona numurs/ nosūtīja 25 (divdesmit piecas) īsziņas un 30 (trīsdesmit) reizes zvanīja, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu jebkurā veidā sazināties ar /pers. C/;

16) laika posmā no 2020.gada 20.novembra plkst.15.46 līdz 2020.gada 19.decembra plkst.20.42 /pers. B/ no mobilā telefona Nr./telefona numurs/ /pers. H/ uz telefona Nr./telefona numurs/ nosūtīja 3 (trīs) īsziņas, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu jebkurā veidā sazināties ar /pers. B/;

17) laika posmā no 2020.gada 17.novembra plkst.16.54 līdz 2021.gada 19.februāra plkst.9.39 /pers. B/ no mobilā telefona Nr./telefona numurs/ /pers. G/ uz telefona Nr./telefona numurs/ nosūtīja 16 (sešpadsmit) īsziņas un 4 (četras) reizes zvanīja, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu jebkurā veidā sazināties ar /pers. G/;

18) laika posmā no 2020.gada 19.novembra plkst.13.37 līdz 2021.gada 23.janvāra plkst.21.27 /pers. B/ no mobilā telefona Nr./telefona numurs/, izmantojot mobilo aplikāciju „WhatsApp", /pers. C/ uz telefona Nr./telefona numurs/ nosūtīja 22 (divdesmit divas) ziņas, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu jebkurā veidā sazināties ar I.Isaikinu;

19) laika posmā no 2021.gada 24.janvāra plkst.1.11 līdz 2021.gada 14.februāra plkst.2.38 /pers. B/ no mobilā telefona Nr./telefona numurs/, izmantojot mobilo aplikāciju „WhatsApp", /pers. C/ uz telefona Nr./telefona numurs/ nosūtīja 46 (četrdesmit sešas) ziņas un 3 (trīs) reizes zvanīja video zvanā, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu jebkurā veidā sazināties ar /pers. C/;

20) laika posmā no 2020.gada 4.decembra plkst.8.53 līdz 2020.gada 28.decembra plkst.6.41 /pers. B/ no mobilā telefona Nr./telefona numurs/, izmantojot mobilo aplikāciju „WhatsApp", /pers. C/ uz telefona Nr./telefona numurs/ nosūtīja 9 (deviņas) ziņas, pārkāpjot 2020.gada 10.novembra tiesas lēmumā noteikto aizliegumu jebkurā veidā sazināties ar /pers. C/.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 132. un 168.[1] pantu, Kriminālprocesa likuma 512., 514.pantu un 523.panta 1.[1] daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 132.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 100 (simts) stundas.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 168.[1] pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 200 (divi simti) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. B/ noteikt - piespiedu darbs 240 (divi simti četrdesmit) stundas.

/pers. B/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Ogres nodaļā, Rīgas ielā 14, Ogrē, piespriestā soda izciešanai.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - dzīvesvietas maiņas paziņošana un papildus drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts - atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Noteikt cietušajai /pers. C/ morālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (viens tūkstotis *euro*).

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 140 EUR (viens simts četrdesmit *euro*) par zvērināta advokāta Imanta Muižnieka juridisko palīdzību, kas ieskaitāmi saņēmēja - Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei par procesuālo izdevumu un kaitējuma kompensācijas samaksu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksu apliecinoši dokumenti jāiesniedz Zemgales rajona tiesā Ogrē.

Dokumentus - 10 gab. CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem - atstāt turpmākajai glabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Prokurore, apsūdzētais, aizstāvis un cietusī 10 (desmit) dienu laikā no saīsināta sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesā lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzas termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Tiesnese I.Punte