Lietas Nr. C28191116
Lietas arhīva Nr. C-2286-16/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 22.augustā

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese R.Krēsliņa

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 2.novembrī tiesā saņemta prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 17.jūnijā starp AS "Swedbank" un atbildētāju (klienta nr. /numurs/) tika noslēgts Risinājuma kredīta līgums (Nr. /numurs/) par aizdevuma izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot Līgumu, atbildētājs ar to piekrita Līguma noteikumiem, tai skaitā, arī Līgumam saistošajam grafikam. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, atbildētājam bija jānodrošina atbildētāja privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā. AS "Swedbank" veica atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka atbildētājs
nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai un tādējādi atbildētājs nepilda Līguma noteikumus. Analīzes laikā tika konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir EUR 541,45, procentu parāds par kredīta (aizdevuma) izmantošanu sastāda EUR 45,60, kas kopā ir EUR 587,05.

AS "Swedbank" 2012.gada 20.decembrī cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS "Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgta Līguma. Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā, paziņojot līguma izbeigšanas datumu 28.12.2011.

Prasītājs izsūtījis atbildētājam Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības, prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma.

Prasītājs nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas tiesā, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Galvenā parāda aprēķins - neatmaksātā aizdevuma pamatsumma: EUR 541,45 (LVL 380,53),

aprēķinātie % par aizdevuma līdzekļu izmantošanu (maksa par kredīta izmantošanu): EUR 45,60 (LVL 32,05).

Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti Saskaņā ar LR Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Cenrādi, Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja nolīgtos kavējuma procentus, bet prasītājs par labu atbildētājam aprēķina likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz 23.10.2015: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0.01644/100.

Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 28.12.2011 līdz 23.10.2015 (par 1394 kavētām dienām) un sastāda EUR 124,08.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 541,45 EUR apmērā; likumiskos nokavējuma procentus 124,08 EUR apmērā; procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu (maksu par kredīta izmantošanu) EUR 45,60, kopā 711,13 EUR; piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 106,67 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2015. gada 29.decembrī un 2016.gada 21.aprīlī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumu nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu.

2016. gada 21.aprīlī nosūtīts tiesas paziņojums par civillietas skatīšanu rakstveida procesā. Prasītājam un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Prasītājs nav pieteicis noraidījumu. Atbildētājs nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu.

Atbildētājs par prasību nav sniedzis paskaidrojumu. Atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiāli apliecina, ka 2010.gada 17.jūnijā starp AS "Swedbank" un atbildētāju (klienta nr. /numurs/) tika noslēgts Risinājuma kredīta

līgums (Nr. /numurs/) par aizdevuma izsniegšanu un izmantošanu, puses vienojās, ka Aizdevuma summa aizņēmējam tiek izsniegta, novirzot to Kredītlīnija privātpersonai līguma Nr. /numurs/, fiksētā maksa karte līgums Nr./numurs/-EG pilnīgai dzēšanai. Parakstot Līgumu, atbildētājs ar to piekrita Līguma noteikumiem, tai skaitā, arī Līgumam saistošajam grafikam. Minētajā līgumā atbildētājs ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar visiem noteikumiem, piekritis tos ievērot un pildīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Lietas materiālos esošais 2012.gada 20.decembra cesijas līguma Nr. /numurs/izraksts un 1.pielikums apliecina, ka AS „Swedbank" ir atteikusies no savām tiesībām pret atbildētāju un cedējusi šīs tiesības prasītājai. Līguma pielikumā norādīts parādnieks /pers. B/, ar klienta Nr./numurs/ līguma Nr. /numurs/, līguma noslēgšanas datums 2010.gada 17.jūnijs, galvenā parāda summa 587,05 EUR, kā arī norādīts saistību nofiksēšanas datums 2011.gada 28.decembris.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm.

2013.gada 18.februārī prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parādsaistību cedēšanu, kurā lūdza parādu samaksāt līdz 2013.gada 25.februārim un brīdināja par parāda nenomaksāšanas sekām. Atbildētājs noteiktajā termiņā parādu nav nomaksājis.

Cedējot prasījuma tiesības prasītājam, banka bija konstatējusi galvenā parāda summu 587,05 EUR, saistību nofiksēšanas datums 2011.gada 28.decembris. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama parāda pamatsumma 541,45 EUR apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda aprēķinu, tas ir apstiprināts ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1759.pants paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 124,08 EUR apmērā. Aprēķins veikts sekojošā kārtībā: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0.01644/100. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2015.gada 23.oktobrim par 1394 kavētām dienām.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto likumisko nokavējuma procentu apmēru. Līdz ar to, tiesa prasītājas norādīto likumisko nokavējuma procentu aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā –124,08 EUR apmērā par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2015.gada 23.oktobrim un aprēķinātos procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu (maksa par kredīta izmantošanu) 45,60 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu, katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu gulstas uz parādnieku. Atbildētājs samaksu nav pierādījis. Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētājs tika brīdināts par parāda nenomaksāšanas sekām 2013.gada 31.oktobrī, taču parāds netika nomaksāts, līdz ar to prasītāja ir tiesīga izlietot parāda atprasījuma tiesības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds 541,45EUR, likumiskie procenti 124,08 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2015.gada 23.oktobrim, un aprēķinātie procenti par aizdevuma līdzekļu izmantošanu (maksa par kredīta izmantošanu) 45,60 *euro,* ar tiesas spriedumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesas izdevumi - valsts nodeva 106,67 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 12.,41., 42., 189., 191., 192., 193., 195., 204.[1], 250.[25] , 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, galveno parādu 541,45 EUR (pieci simti četrdesmit viens *euro* 45 centi), likumiskos nokavējuma procentus 124,08 EUR (viens simts divdesmit četri *euro* 08 centi), kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2015.gada 23.oktobrim, un procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu (maksa par kredīta izmantošanu) 45,60 *euro,* tiesas izdevumus - valsts nodevu 106,67 EUR (viens simts seši *euro* 67 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* 70 centi).

Parāda samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" kontā AS „Swedbank", konta Nr. /konta numurs/.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas 541,45 EUR .

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese R.Krēsliņa