Lietas Nr. C28274714
Lietas arhīva Nr. C-0874-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā
2015.gada 11.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova
ar tiesas sēžu sekretāri Sabīni Skrodi,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers.J/, izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

AS „Citadele banka" cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka puses 2007.gada 19.martā noslēdza kredīta līgumu Nr.023-07/18, saskaņā ar ko prasītāja izsniedza atbildētājam kredītu 53300 *euro*, ar galīgā norēķina dienu 2017.gada 18.martu.

Pēc tam puses vienojās par aizdevuma summas palielināšanu par 4500 *euro* un galīgā norēķina dienu 2014.gada 18.martu.

Prasītāja atkāpās no līguma ar 2014.gada 01.martu, par ko iepriekš atbildētāju brīdināja.

Atbildētāja parāds ir 51862,16 *euro* un tas sastāv no galvenā parāda 49483,83 *euro*, nesamaksātajiem procentiem par kredīta lietošanu 1020,19 *euro,* līgumsoda 1213,64 *euro* un likumiskajiem procentiem 144,50 *euro*. Minēto summu lūdz piedzīt no atbildētāja.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1764., 1828., 1943., 1946.pantu.

Atbildētājs ir sniedzis paskaidrojumus par prasību, kur norāda, ka prasību daļā par pamatparāda piedzinu atzīst, bet pārējā daļā neatzīst (lietas lapa 49).

Prasītāja 2015.gada 12.martā papildinājusi prasību, lūdzot piedzīt no atbildētāja pamatparādu 49483,83 *euro*, lietošanas procentus 1020,19 *euro,* līgumsodu 1213,64 *euro* un likumiskos procentus 3065,01 *euro* (lietas lapa 58).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis uzturēja prasību un lūdza to apmierināt.

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies, neziņojot par neierašanās iemesliem. Tā kā viņam par tiesas sēdi paziņots uz deklarēto dzīvesvietu, tiesa atzīst viņa neierašanos par neattaisnotu un izskata lietu bez atbildētāja.

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīda, ka prasītāja ir AS "Parex banka" tiesību un pienākumu pārņēmēja.

2007.gada 19.martā starp pusēm noslēgts kredīta līgums Nr.023-07/18, saskaņā ar kuru prasītāja ir izsniegusi atbildētājam aizdevumu 53300 *euro* dzīvokļa īpašuma ½ iegādei un pārkreditācijai (lietas lapas 9-15).

2007.gada 08.jūlijā puses noslēdza vienošanos Nr.1 pie līguma, ar ko prasītāja aizdeva atbildētājam papildus vēl 4500 *euro* (lietas lapas 16-17).

2012.gada 31.maijā puses ar vienošanos Nr.2 pie līguma noteica galīgo kredīta atmaksas dienu 2014.gada 18.martu (lietas lapas 18-20).

Savu saistību izpildes nodrošināšanai atbildētājs par labu prasītājai ieķīlāja savu nekustamo īpašumu (lietas lapas 21-25)

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Ar prasītājas iesniegtajiem dokumentiem ir pierādīts, ka prasītāja izpildīja savas saistības un izsniedza atbildētājam aizdevumu (lietas lapas 26-30).

2014.gada 01.martā prasītāja atkāpusies no līguma, par to paziņojot atbildētājam. Paziņojumā norādīts, ka atbildētājs ir kavējis maksājumus vairāk kā 20 dienas (lietas lapas 34,35).

Tā kā prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs nav izpildījis saistības, un atbildētājs atzīst prasību daļā par aizdevuma parāda piedziņu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams neatdotais aizdevums 49483,83 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu laikā no 2013.gada 01.jūnija līdz 2014.gada 01.martam 1020,19 *euro*.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Procenti un to apmērs ir pielīgti līguma 1.4.punktā, līdz ar to līgumiskie procenti 1020,19 *euro* ir piedzenami no atbildētāja.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 1213,64 *euro*.

Civillikuma 1717.pants redakcijā uz līguma noslēgšanas dienu noteica, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Līgumsods ir paredzēts līguma 6.2.punktā, kur noteikts, ka gadījumā, ja atbildētājs kavē līgumā noteikta maksājuma termiņu, atbildētājs maksā līgumsodu 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu.

Saskaņā ar prasītājas aprēķinu, līgumsods par maksājumu kavējumu līguma darbības laikā 1213,64 *euro*.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļa nosaka, ka, tiesa, izšķirot strīdu, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Tiesa secina, ka līguma noteikumi daļā par līgumsodu nav atzīstami par netaisnīgiem, jo līgumsoda pamatotība netiek apstrīdēta un aprēķinātā summa ir samērīga ar parāda summu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja līgumsods piedzenams tādā apmērā, kādā prasītāja to ir aprēķinājusi.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus laikā no 2014.gada 02.marta līdz 2015.gada 12.martam 3065,01 *euro*.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Tā kā nokavējuma procentu maksāšana saistāma ar nokavējumu un prasītāja ir pierādījusi, ka nokavējums ir iestājies, prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Tā kā Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz likumiskos procentus rēķināt seši no simts gadā, tiesa atzīst par pamatotu piedzīt par labu prasītājai nokavējuma procentus prasītājā apmērā.

Atbildētājs ir iebildis pret prasību, norādot, ka nepiekrīt procentu un līgumsoda aprēķinam.

Konkretizēti iebildumi nav sniegti, tāpēc tiesa tos nevar pēc būtības vērtēt.

Tiesa atzīst, ka iebildumi nav pamatoti. Pēc prasītājas atkāpšanās no līguma, prasītāja nav aprēķinājusi pieļīgtos procentus un līgumsodu, bet gan likumiskos nokavējuma procentus, kas atbildētājam kavējuma gadījumā jāmaksā uz likuma pamata. Attiecībā par pieļīgto procentu un līgumsoda pamatotību tiesai jau ir izlēmusi, ka tos prasītāja prasa pamatoti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 49483,83 *euro*.

Iesniedzot prasību tiesā, prasītāja samaksājusi valsts nodevu 1576,76 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas lapas 7-8).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204. [1]panta pirmo daļu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atbildētājam nosaka 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8, 41., 92.-97., 189.-193., 195., 204. [1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

pilnīgi apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/ par labu AS „Citadele banka" parādu 49483,83 *euro*, pieļīgtos procentus par aizdevuma lietošanu 1020,19 *euro*, līgumsodu 1213,64 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 3065,01 *euro*, valsts nodevu 1576,76 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 56364,13 *euro*.

Atzīt AS „Citadele banka" tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas 49483,83 *euro* līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers.B/ termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 11.jūnijā.

Tiesnese G.Sokolova