Lietas Nr. 131037816
Lietas arhīva Nr. 1-0378-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 11.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese A.Freimane
ar sekretāri L.Baikovu
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu /Nr./ par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantam.

Aprakstošā daļa

2016.gada 10.oktobra administratīvā pārkāpuma protokolā /Nr./ norādīts, ka /pers. A/ pārkāpa papildsoda – policijas kontroles ierobežojumus, proti, 2016.gada 10.oktobrī plkst.00.42 neatradās dzīvesvietā /adrese/. Līdz ar to /pers. A/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantam.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka pārkāpumu atzīst.

2016.gada 24.oktobrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa paziņojums ar lūgumu administratīvā pārkāpuma lietu izskatīt bez policijas darbinieku klātbūtnes.

Lietā esošajā policijas darbinieka /pers. C/ dienesta ziņojumā norādīts, ka 2016.gada 10.oktobrī ap plkst.00.42 viņš kopā ar inspektori pildīja dienesta pienākumus un /ielā/, Rīgā ieraudzīja velosipēdistu, kurš piesaistīja viņu uzmanību, jo ieraugot policijas darbiniekus sāka ātrāk braukt. Velosipēdists tika apturēts un pārbaudes rezultātā konstatēts, ka pārkāpējs ir /pers. A/, kuram ir noteikta policijas uzraudzība un atrašanās dzīvesvietā no plkst.23.00.

Lietā atrodas sekojoši pierādījumi/dokumenti:

[1] administratīvā pārkāpuma protokols /Nr./;

[2] Rīgas apgabaltiesas 2003.gada 6.augusta spriedums un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2003.gada 20.novembra spriedums;

[3] 2016.gada 8.februāra lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu;

[4] policijas darbinieka dienesta ziņojums, kurā norādīts, ka 2016.gada 10.oktobrī plkst.00.42 /pers. A/, kuram piemērots papildsods – policijas kontrole, neatradās savā dzīvesvietā;

[5] /pers. A/ rakstveida paskaidrojumi, policijas darbinieku dienesta ziņojumi, informatīvie materiāli un izdrukas no reģistriem.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietas materiālus un sniegtos paskaidrojumus kopumā, secina, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 45.pantā noteiktajam (likuma redakcijā līdz 2015.gada 1.janvārim) policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem. Līdz ar to policijas kontrole ir saistīta ar notiesātās personas uzraudzību un kontroli noteiktu ierobežojumu ievērošanā.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2003.gada 6.augusta spriedumu un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2003.gada 20.novembra spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu un sodīts par Krimināllikuma 117.panta 6.punktā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 13 gadiem ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz diviem gadiem.

Ar 2016.gada 8.februāra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ noteikti ierobežojumi – aizliegts atstāt dzīvesvietu no plkst.23.00 līdz 6.00; aizliegts uzturēties vietās, kur notiek alkoholisko dzērienu tirdzniecība un lietošana, kā arī aizliegts apmeklēt spēļu zāles; aizliegts bez policijas atļaujas izbraukt no valsts un mainīt dzīvesvietu; uzlikt par pienākumu divas reizes mēnesī (pirmdienās) no plkst.08.30 līdz 12.00 ierasties uz reģistrāciju policijas iecirknī. Ar minēto lēmumu /pers. A/ iepazīstināts.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24.punktā ir noteikts, ka papildsodu —policijas kontrole turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un tām piemērojami šādi policijas kontroles izpildes nosacījumi, proti, personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, var piemērot šādus ierobežojumus: aizliegumu atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, aizliegumu uzturēties noteiktās sabiedriskajās vietās, aizliegumu izbraukt no noteiktas administratīvās teritorijas bez policijas atļaujas, pienākumu no vienas līdz četrām reizēm mēnesī ierasties policijas iestādē, lai reģistrētos; lai pārbaudītu, kā persona ievēro noteiktos ierobežojumus, policijas darbinieki var to apmeklēt dzīvesvietā jebkurā diennakts laikā; personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, konkrētus ierobežojumus atbilstoši šā punkta 1.apakšpunktam nosaka policijas iestādes (pēc minētās personas dzīvesvietas) priekšnieks.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka pārbaudes laikā 2016.gada 24.martā plkst.00.42 /pers. A/ neatradās dzīvesvietā. Šos apstākļus pamato policijas darbinieku ziņojumi un /pers. A/ paskaidrojumi. Tiesas sēdē /pers. A/ pārkāpumu atzina un norādīja, ka pārbaudes laikā dzīvesvietā neatradās, jo naktī pavadīja savu brāli līdz viņa dzīvesvietai.

Tiesas ieskatā /pers. A/ kā policijas kontrolei pakļautajai personai ir jāpilda un jāievēro noteiktā papildsoda nosacījumi, savukārt lietā ir konstatēta šo nosacījumu nepildīšana. Šo nosacījumu izpildei nevar piešķirt vispārēju vai nenozīmīgu attieksmi. Tieši kontrolējamai personai ir jārūpējas par to, lai policijas darbiniekam būtu iespēja pārliecināties, ka persona atrodas dzīvesvietā un ir sasniedzama. Tādējādi sūdzības iesniedzējam bija jānodrošina, lai viņš pārbaudes laikā būtu sasniedzams dzīvesvietā.

Rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ apliecinājis, ka policijas kontroles nosacījumi viņam ir izskaidroti un ir saprotami, ir informēts par administratīvo atbildību šo nosacījumu neizpildes gadījumā.

Līdz ar to secināms, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu

kodeksa 177.pantā un viņa vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. A/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Izvērtējot ziņas par viņa personību, noskaidrots, ka viņš nav nodarbināts, apgādībā esošu personu nav, agrāk administratīvi sodīts. Izvērtējot pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību raksturojošās ziņas, secināms, ka /pers. A/ piemērojams naudas sods 30 EUR apmērā, kas ir samērīgs un pilda gan sodošu, gan preventīvu funkciju, lai persona turpmāk nepieļautu šādus pārkāpumus.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 34., 177., 289.[16] un 289.[18] pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt viņam naudas sodu 30 EUR (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts lēmuma noraksts par naudas soda uzlikšanu, bet, ja lēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas Nr. 90000050138, Konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC184758).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams 2016.gada 11.novembrī.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese A.Freimane