Nr. 11151021815
Lieta Nr. K40-0040-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 10.maijā Ventspilī

Ventspils tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
ar sekretāri Ditu Umbrašku
piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim,
aizstāvim zvērinātam advokātam Andrim Klusam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Katrīnas ielā 14, Ventspilī, krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, *apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas, un*

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, kura bija viņam uzticēta un atradās viņa pārziņā (piesavināšanās).

Tā, laika posmā no 2013.gada novembra līdz 2014.gada februārim, tas ir, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mutiski vienojoties ar /pers. B/, apņēmās organizēt tūrisma ceļojumu 2014.gada novembrī no Rīgas caur Londonu uz Meksiku /pers. C/un /pers. D/. Saskaņā ar vienošanos starp /pers. A/ un /pers. B/, /pers. A/ ceļojuma organizēšanai apņēmās veikt sekojošas darbības - apmaksāt minēto personu braucienu līdz Rīgas lidostai, apmaksāt uzturēšanos viesnīcās Londonā un Meksikā, apmaksāt aviobiļetes no Londonas uz Meksiku, no Meksikas uz Londonu, kā arī apmaksāt transfēra pakalpojumus Meksikā, proti, no lidostas uz viesnīcu un no viesnīcas uz lidostu. Saskaņā ar minēto vienošanos starp /pers. A/ un /pers. B/, lai /pers. A/ varētu veikt iepriekšminētās darbības, /pers. B/ pēc /pers. A/ norādījuma /pers. A/ bankas norēķinu kontā septiņos maksājumos kopumā ieskaitīja naudu 2 775 EUR apmērā, konkrēti, /pers. A/ AS „Swedbank" norēķinu kontā /konta nr./ 2014.gada 21.februārī ieskaitīja 500 EUR, 2014.gada 4.martā ieskaitīja 500 EUR, 2014.gada 21.martā ieskaitīja 280 EUR, 2014.gada 2.aprīlī ieskaitīja 500 EUR, 2014.gada 17.aprīlī ieskaitīja 142 EUR, 2014.gada 6.maijā ieskaitīja 400 EUR, kā arī 2014.gada 4.jūnijā ieskaitīja 453 EUR.

/pers. A/ tādā veidā viņam uzticēto un viņa pārziņā esošo /pers. B/ naudu, mantkārīgu motīvu vadīts, pretēji vienošanās nosacījumiem, ikreiz pēc tās ieskaitīšanas minētās bankas kontā paturēja sev un izlietoja savu personīgo vajadzību un interešu apmierināšanai, proti, to izšķērdēja, tādējādi nodarot cietušajam /pers. B/ materiālo kaitējumu 2775 EUR (divi tūkstoši septiņi simti septiņdesmit pieci *euro*) apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, kura bija viņam uzticēta un atradās viņa pārziņā (piesavināšanās).

Tā, 2014.gada vasarā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers.A/, mutiski vienojoties ar /pers. B/, apņēmās /pers. B/ un diviem viņa ģimenes locekļiem organizēt braucienu uz hokeja čempionātu Prāgā laikā no 2015.gada 1.maija līdz 5.maijam. Saskaņā ar vienošanos starp /pers. A/ un /pers. B/, /pers. A/ minētā brauciena organizēšanai apņēmās veikt sekojošas darbības - apmaksāt aviobiļetes no Rīgas uz Prāgu, no Prāgas uz Rīgu, apmaksāt uzturēšanos viesnīcā Prāgā, kā arī apmaksāt biļetes uz hokeja spēlēm. Saskaņā ar minēto vienošanos starp /pers. A/ un /pers. B/, lai /pers. A/ varētu veikt iepriekšminētās darbības, /pers. B/ /pers. A/ AS „DNB Banka" norēķinu kontā/konta nr./2014.gada 1.augustā ieskaitīja 591 EUR.

/pers. A/ tādā veidā viņam uzticēto un viņa pārziņā esošo /pers. B/ naudu, mantkārīgu motīvu vadīts, pretēji vienošanās nosacījumiem, pēc tās ieskaitīšanas minētas bankas kontā paturēja sev un izlietoja savu personīgo vajadzību un interešu apmierināšanai, proti, to izšķērdēja, tādējādi nodarot cietušajam /pers. B/ materiālo kaitējumu 591 EUR (pieci simti deviņdesmit viens *euro*) apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, kura bija viņam uzticēta un atradās viņa pārziņā (piesavināšanās).

Tā, 2014.gadā, laikā no jūnija līdz septembrim, tas ir, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mutiski vienojoties ar /pers. E/, apņēmās organizēt tūrisma ceļojumu 2015.gada janvārī no Rīgas caur Londonu uz Meksiku sešu personu grupai - /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/ un /pers. E/. Saskaņā ar vienošanos starp /pers. A/ un /pers. E/, /pers. A/ ceļojuma organizēšanai apņēmās veikt sekojošas darbības - apmaksāt minētās grupas uzturēšanos viesnīcās Londonā un Meksikā, apmaksāt aviobiļetes no Londonas uz Meksiku, no Meksikas uz Londonu, kā arī apmaksāt transfēra pakalpojumus Meksikā, proti, no lidostas uz viesnīcu un no viesnīcas uz lidostu. Saskaņā ar minēto vienošanos starp /pers. A/ un /pers. E/, lai /pers. A/ varētu veikt iepriekšminētās darbības, /pers. E/ /pers. A/ banku norēķinu kontos trīs maksājumos kopumā ieskaitīja naudu 7611 EUR apmērā, konkrēti, 2014.gada 11.septembrī /pers. A/ AS „DNB Banka" norēķinu kontā /konta nr./ ieskaitīja 1400 EUR, 2014.gada 18.septembrī un 2014.gada 21.oktobrī /pers. A/ AS „Swedbank" norēķinu kontā/konta nr./ieskaitīja attiecīgi 2500 EUR un 3711 EUR.

/pers. A/ tādā veidā viņam uzticēto un viņa pārziņā esošo /pers. E/ naudu, mantkārīgu motīvu vadīts, pretēji vienošanās nosacījumiem, ikreiz pēc tās ieskaitīšanas minēto banku kontos paturēja sev un izlietoja savu personīgo vajadzību un interešu apmierināšanai, proti, to izšķērdēja, tādējādi nodarot cietušajam /pers. E/ materiālo kaitējumu 7611 EUR (septiņi tūkstoši seši simti vienpadsmit *euro*) apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ nelielā apmērā prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, kura bija viņam uzticēta un atradās viņa pārziņā (piesavināšanās).

Tā, 2014.gada vasaras beigās, tas ir, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mutiski vienojoties ar /pers. K/, apņēmās /pers. K/ un viņa ģimenes loceklim organizēt braucienu uz hokeja čempionātu Prāgā laikā no 2015.gada 1.maija līdz 5.maijam. Saskaņā ar vienošanos starp /pers. A/ un /pers. K/, /pers. A/ minētā brauciena organizēšanai apņēmās veikt sekojošas darbības - apmaksāt uzturēšanos viesnīcā Prāgā, kā arī apmaksāt biļetes uz divām hokeja spēlēm. Saskaņā ar minēto vienošanos starp /pers. A/ un /pers. K/, lai /pers. A/ varētu veikt iepriekšminētās darbības,

/pers. K/ /pers. A/ bankas norēķinu kontā trīs maksājumos kopumā ieskaitīja naudu 300 EUR apmērā, konkrēti, /pers. A/ AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV12HABA0551024171231 2014.gada 25.augustā ieskaitīja 200 EUR, 2014.gada 15.decembrī ieskaitīja 50 EUR, kā arī 2015.gada 26.janvārī ieskaitīja 50 EUR.

/pers. A/ tādā veidā viņam uzticēto un viņa pārziņā esošo /pers. K/ naudu, mantkārīgu motīvu vadīts, pretēji vienošanās nosacījumiem, ikreiz pēc tās ieskaitīšanas minētās bankas kontā paturēja sev un izlietoja savu personīgo vajadzību un interešu apmierināšanai, proti, to izšķērdēja, tādējādi nodarot cietušajam /pers. K/ materiālo kaitējumu 300 EUR (trīs simti *euro*) apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, kura bija viņam uzticēta un atradās viņa pārziņā (piesavināšanās).

Tā, 2014.gadā, tas ir, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mutiski vienojoties ar /pers. K/, apņēmās organizēt tūrisma ceļojumu 2015.gada janvārī no Rīgas caur Londonu uz Meksiku /pers. K/un viņa ģimenes loceklim. Saskaņā ar vienošanos starp /pers. A/ un /pers. K/, /pers. A/ ceļojuma organizēšanai apņēmās veikt sekojošas darbības - apmaksāt uzturēšanos viesnīcās Londonā un Meksikā, apmaksāt aviobiļetes no Londonas uz Meksiku, no Meksikas uz Londonu, apmaksāt apdrošināšanu, kā arī apmaksāt transfēra pakalpojumus Meksikā, proti, no lidostas uz viesnīcu un no viesnīcas uz lidostu. Saskaņā ar minēto vienošanos starp /pers. A/ un /pers. K/, lai /pers. A/ varētu veikt iepriekšminētās darbības, /pers. K/ /pers. A/ bankas norēķinu kontā četros maksājumos kopumā ieskaitīja naudu 2212 EUR apmērā, konkrēti, /pers. A/ AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr./konta nr./ 2014.gada 22.septembrī ieskaitīja 1000 EUR, 2014.gada 20.oktobrī ieskaitīja 250 EUR, 2014.gada 19.decembrī ieskaitīja 900 EUR, kā arī 2015.gada 22.janvārī ieskaitīja 62 EUR.

/pers. A/ tādā veidā viņam uzticēto un viņa pārziņā esošo /pers. K/ naudu, mantkārīgu motīvu vadīts, pretēji vienošanās nosacījumiem, ikreiz pēc tās ieskaitīšanas minētās bankas kontā paturēja sev un izlietoja savu personīgo vajadzību un interešu apmierināšanai, proti, to izšķērdēja, tādējādi nodarot cietušajam /pers. K/ materiālo kaitējumu 2212 EUR (divi tūkstoši divi simti divpadsmit *euro*) apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, kura bija viņam uzticēta un atradās viņa pārziņā (piesavināšanās).

Tā, 2014.gadā, tas ir, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mutiski vienojoties ar /pers. M/, apņēmās /pers. M/ organizēt braucienu uz hokeja čempionātu Prāgā laikā no 2015.gada 1.maija līdz 5.maijam. Saskaņā ar vienošanos starp /pers. A/ un /pers. M/, /pers. A/ minētā brauciena organizēšanai apņēmās veikt sekojošas darbības - apmaksāt aviobiļetes no Rīgas uz Prāgu, no Prāgas uz Rīgu, apmaksāt uzturēšanos viesnīcā Prāgā, kā arī apmaksāt biļetes uz hokeja spēlēm. Saskaņā ar minēto vienošanos starp /pers. A/ un /pers. M/, lai /pers. A/ varētu veikt iepriekšminētās darbības, /pers. M/ /pers. A/ bankas norēķinu kontā četros maksājumos kopumā ieskaitīja naudu 780 EUR apmērā, konkrēti, /pers. A/ AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV12HABA0551024171231 2014.gada 24.novembrī ieskaitīja 80 EUR, 2014.gada 4.decembrī ieskaitīja 100 EUR, 2015.gada 31.martā ieskaitīja 200 EUR, 2015.gada 29.aprīlī ieskaitīja 400 EUR.

/pers. A/ tādā veidā viņam uzticēto un viņa pārziņā esošo /pers. M/ naudu, mantkārīgu motīvu vadīts, pretēji vienošanās nosacījumiem, ikreiz pēc tās ieskaitīšanas minētās bankas kontā paturēja sev un izlietoja savu personīgo vajadzību un interešu apmierināšanai, proti, to izšķērdēja, tādējādi nodarot cietušajam /pers. M/ materiālo kaitējumu 780 EUR (septiņi simti astoņdesmit *euro*) apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, kura bija viņam uzticēta un atradās viņa pārziņā (piesavināšanās).

Tā, 2014.gada beigās, tas ir, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mutiski vienojoties ar /pers. N/, apņēmās /pers. N/ organizēt braucienu uz hokeja čempionātu Prāgā laikā no 2015.gada 1.maija līdz 5.maijam. Saskaņā ar vienošanos starp /pers. A/ un /pers. N/, /pers. A/ minētā brauciena organizēšanai apņēmās veikt sekojošas darbības - apmaksāt aviobiļetes no Rīgas uz Prāgu, no Prāgas uz Rīgu, apmaksāt uzturēšanos viesnīcā Prāgā, kā arī apmaksāt biļetes uz hokeja spēlēm. Saskaņā ar minēto vienošanos starp /pers. A/ un /pers. N/, lai /pers. A/ varētu veikt iepriekšminētās darbības, /pers. N/ /pers. A/ bankas norēķinu kontā vairākos maksājumos kopumā ieskaitīja naudu 855 EUR apmērā, konkrēti, /pers. A/ AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV12HABA0551024171231 2014.gada 27.novembrī ieskaitīja 200 EUR, 2015.gada 13.janvārī ieskaitīja 105 EUR, 2015.gada 8.martā ieskaitīja 50 EUR, 2015.gada 8.aprīlī ieskaitīja 100 EUR un 2015.gada 14.aprīlī ieskaitīja 400 EUR.

/pers. A/ tādā veidā viņam uzticēto un viņa pārziņā esošo /pers. N/ naudu, mantkārīgu motīvu vadīts, pretēji vienošanās nosacījumiem, ikreiz pēc tās ieskaitīšanas minētās bankas kontā paturēja sev un izlietoja savu personīgo vajadzību un interešu apmierināšanai, proti, to izšķērdēja, tādējādi nodarot /pers. N/ materiālo kaitējumu 855 EUR (astoņi simti piecdesmit pieci *euro*) apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. A sevi par vainīgu viņam inkriminēto sešu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, un viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, nožēloja izdarītos noziedzīgos nodarījumus un uzturēja savu prokuratūrā 2015.gada 28.decembrī pieteikto lūgumu par to, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Apsūdzētais/pers. A cietušā /pers. E/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 7611 EUR (septiņi tūkstoši seši simti vienpadsmit *euro*) apmērā atzina pilnībā, neatzina morālā kaitējuma kompensāciju 5000 EUR (pieci tūkstoši *euro*) apmērā, cietušo /pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 2166 EUR (divi tūkstoši viens simts sešdesmit seši *euro*) apmērā, /pers. K/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 1482,04 EUR (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit divi *euro* un 4 centi) apmērā un /pers. N/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 855 EUR (astoņi simti piecdesmit pieci *euro*) apmērā atzina pilnībā, cietušā /pers. M/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 1893,97 EUR (viens tūkstotis astoņi simti deviņdesmit trīs *euro* un 97 centi) apmērā atzina daļēji, un konkrēti, 780 EUR (septiņi simti astoņdesmit *euro*) apmērā.

Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanas gadījumā apsūdzētajam /pers. A/ ir saprotamas.

Apsūdzētā /pers. A/ aizstāvis lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz /pers. A/ apsūdzību, bet veikt pierādījumu pārbaudi tikai daļā par cietušā /pers. M/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru un cietušā /pers. E/ pieteikto morālo kaitējumu.

Cietušajiem /pers. B/, /pers. E/, /pers. K/, /pers. M/ un /pers. N/ nav iebildumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz apsūdzību.

Prokurors izteica viedokli, ka var neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz /pers. A/ celto apsūdzību, bet pierādījumu pārbaude veicama tikai daļā par cietušā /pers. M/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru un cietušā /pers. E/ pieteikto morālo kaitējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā attiecībā uz visu apsūdzību, jo, novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti sagatavojot lietu izskatīšanai tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina sešu noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, un viena noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā, neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā un pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ cietušā /pers. M/ pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto un tiesas sēdē uzturēto kaitējuma kompensāciju atzina daļēji un cietušā /pers. E/ pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto un tiesas sēdē uzturēto morālā kaitējuma kompensāciju neatzina, bet tas

neietekmē noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, tiesa uzskata, ka pierādījumu pārbaude veicama tikai jautājumā par cietušā /pers. M/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru un cietušā /pers. E/ pieteikto morālo kaitējumu.

Apsūdzētais /pers.A/ tiesas sēdē liecināja, ka atzīst kriminālprocesā uzturēto /pers. M/ kaitējuma kompensāciju 780 EUR apmērā. Atzīst faktu, ka vēl esot parādā /pers. M/ 1113,97 EUR, ko pēc viņa lūguma /pers. M/ viņam aizdevis, bet uzskatot, ka tā neesot saistīta ar viņam inkriminēto epizodi. Tas bijis aizdevums, nevis piesavinātā vai izkrāptā nauda. Atzīst /pers. E/ uzturēto materiālā kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā. Attiecībā par /pers. E/ pieteikto morālo kaitējumu, atzina, ka esot slikti, ka tā sanācis, līdz pēdējam brīdim gribējis visu sakārtot, bet neesot sanācis. Neskatoties uz to, uzskata, ka /pers. E/ varēja izvēlēties lētāku viesnīcu. Iepriekš /pers. E/ neesot brīdinājis, ka neesot nopirktas biļetes atpakaļceļam. Pārskaitītās naudas summas iztērējis savām vajadzībām, jo tajā laikā neesot bijuši ienākumi, ģimene bijusi jāuztur, tādēļ radusies šāda situācija. Vēloties cietušajiem atlīdzināt nodarītos zaudējumus. Uz doto brīdi dažiem cietušajiem daļēji jau esot kompensējis nodarītos zaudējumus. Secinājumus esot izdarījis, izdarīto nožēlo, zaudējis ģimeni.

Cietušais/pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ ilgus gadus bijis viņa draugs. /pers. A/ organizējis braucienu uz Čehiju uz hokeja spēlēm, par ko ar pārskaitījumu samaksājis /pers. A/ 780 EUR. Iepriekšējā vakarā pirms brauciena kopīgi atpūtušies un /pers. A/ neesot teicis nevienu vārdu par to, ka ceļojums nebūšot. Izlidošanas rītā /pers. A/ viņam piezvanījis un pateicis, ka biļešu neesot, brauciens atlikts. Telefoniski lūdzis nopirkt biļetes diviem citiem brauciena dalībniekiem 613,97 EUR apmērā, ko balstoties uz ilggadējo draudzību, arī esot izdarījis, norēķinoties par biļetēm ar savas sievas kredītkarti, jo /pers. A/ teicis, ka naudu atdošot. Esot aizdevis /pers. A/ vēl 400 EUR. Uzturēja kaitējuma kompensāciju 1793,97 EUR apmērā. Saprotot, ka naudas summa, ko aizdevis /pers. A/, un samaksājis pēc /pers. A/ lūguma par biļetēm divām personām, konkrēti neattiecas uz šo lietu.

Cietušais/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka uztur materiālā kaitējuma kompensāciju 7611 EUR apmērā, kas ir /pers. A/ pārskaitītā nauda par ceļojumu uz Meksiku un 5000 EUR par morālo kaitējumu. /pers. A/ viņus, sešu cilvēku grupu, aizsūtījis uz Meksiku vienā virzienā, nenodrošinot ne viesnīcas, ne atpakaļceļa biļetes, par ko viņš uzzinājis tikai ielidojot naktī Meksikā. Uz vietas meklētas viesnīcas, iegādātas biļetes atpakaļceļam, līdz ar ko šis ceļojums izvērties krietni dārgāks nekā 7611 EUR, ko jau bija pārskaitījis /pers. A/ par ceļojumu sev un saviem līdzbraucējiem. Kopumā samaksājis vairāk par 11000 EUR, jo godprātīgi kompensējis līdzbraucējiem visus ceļojuma izdevumus, ko tie par ceļojumu bija jau samaksājuši. Visu apmaksājis no saviem līdzekļiem, kuri bija paredzēti vecākā dēla studijām. /pers. A/ par notikušo neesot ne atvainojies, ne kontaktējies ar viņu, no /pers. A/ bijuši tikai telefoniski izteikti draudi. Uzskatot, ka pastāv kādi morāli ētiski principi kā dzīvot, kā strādāt. Lietas materiāliem pievienoti visi dokumenti, kas pierāda, ka viņam šis ceļojums ir izmaksājis krietni dārgāk, jo visas viesnīcas un biļetes bijušas jāpasūta uz vietas. Pieteicis morālā kaitējuma kompensāciju tieši 5000 EUR apmērā tāpēc, ka tā esot aptuvenā starpība, ko pārskaitījis /pers. A/ par ceļojumu un to naudas summu, ko viņam reāli izmaksājis šis ceļojums.

Tiesas sēdē pārbaudīti pierādījumi, un konkrēti, cietušā /pers. E/ iesniegtie dokumenti - elektroniskā pasta sarakstes datorizdrukas, maksājuma uzdevumi un bankas konta pārskatu datorizdrukas (lietas 1.sējuma 16.-133.lapas); cietušā /pers. M/ iesniegtie bankas kontu pārskatu un maksājumu datorizdrukas (lietas 1.sējuma 223.- 226. lapas).

Atzīstot apsūdzētā /pers. A/ vainu par pierādītu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, viņam par to nosakāms sods. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētajam /pers. A/ ir deklarēta dzīves vieta, šobrīd faktiski dzīvo un strādā Anglijā (lietas 2.sējuma 71.lapa); apgādībā divi bērni (lietas 2.sējuma 73.lapa); agrāk sodīts, sodāmība dzēsta (lietas 2.sējuma 74.-75.lapa).

Apsūdzētā/pers. A izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas, pieder pie mazāk smagu noziegumu grupas.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka savu vainu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos ir atzinis, izdarītos noziedzīgos nodarījumus nožēlo.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta nosacījumiem, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas sods, jo pantu sankcijās paredzētie alternatīvie sodi - piespiedu darbs un naudas sods būtu neizpildāmi, tā kā /pers. A/ šobrīd pastāvīgi dzīvo un strādā Anglijā, kā arī ņemot vērā kriminālprocesā pieteikto kaitējuma kompensāciju apmērus. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Galīgais sods /pers. A/ pēc izdarīto noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu. Lemjot par soda izpildi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādēļ ir iespējama viņa notiesāšana ar brīvības atņemšanu nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, jo tiesa gūst pārliecību, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un nosacīta soda piemērošana konkrētajā gadījumā ir samērīga un vērsta uz soda mērķa sasniegšanu.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 528.panta otrās daļas nosacījumus, tiesa lemj par to, kam uzdodama nosacīti notiesātā pārraudzība. Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ deklarējis dzīves vietu Ventspilī, līdz ar ko pēc sprieduma stāšanā spēkā, nosacīti notiesātā uzraudzība jāveic Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajai struktūrvienībai.

Tiesa uzskata, ka cietušo /pers. B/ pieteiktā kaitējuma kompensācija 2166 EUR (divi tūkstoši simts sešdesmit seši *euro)* apmērā, /pers. K/ pieteiktā kaitējuma kompensācija 1482,04 EUR (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit divi *euro* un 4 centi) apmērā un /pers. N/ pieteiktā kaitējuma kompensācija 855 EUR (astoņi simti piecdesmit pieci *euro*) apmērā, kuras tika uzturētas tiesas sēdē, ir pamatotas un pierādītas ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā, to atlīdzināšanas pienākumu /pers. A/ atzina un tās piedzenamas no apsūdzētā /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ 2166 EUR (divi tūkstoši simts sešdesmit seši *euro)* apmērā, par labu /pers. K/ 1482,04 EUR (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit divi *euro* un 4 centi) apmērā un par labu /pers. N/ 855 EUR (astoņi simti piecdesmit pieci *euro*) apmērā.

Cietušais /pers. M/ tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju 1793,97 EUR (viens tūkstotis septiņi simti deviņdesmit trīs *euro* un 97 centi) apmērā, ko veido 780 EUR (septiņi simti astoņdesmit *euro*) /pers. A/ pārskaitītā nauda par braucienu uz hokeja čempionātu Prāgā un faktiski /pers. A/ aizdotā nauda 1113,97 EUR (viens tūkstotis viens simts trīspadsmit *euro* un 97 centi) apmērā, tajā skaitā 613,97 EUR (seši simti trīspadsmit *euro* un 97 centi) apmērā, ko pēc /pers. A/ lūguma, pārskaitījis divām citām personām par biļetēm.

Noklausoties cietušā /pers. M/ un apsūdzētā liecības, pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka cietušā /pers. M/ tiesas sēdē uzturētā kaitējuma kompensācija apmierināma daļēji, un konkrēti, 780 EUR apmērā kā tiešie /pers. M/ nodarītie materiālie zaudējumi /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma rezultātā. Pārējā daļā /pers. M/ uzturētā kaitējuma kompensācija 1113,97 EUR (viens tūkstotis viens simts trīspadsmit *euro* un 97 centi) apmērā – /pers. A/ faktiski aizdotā nauda, noraidāma.

Kriminālprocesā kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu,

samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, kas definēts Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā.

Civillikuma 1635.panta otrajā daļā ir noteikts, ka ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Savukārt, trešajā daļā ir noteikts, ja šā panta otrajā daļā minētā neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai nepilngadīgo, ir pieņemams**,** ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais kaitējums cietušajam ir jāpierāda.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka piesavināšanās gadījumā, t.i., mantiskā nozieguma gadījumā, nevar vienkārši pieņemt, ka cietušajam ir nodarīts morāls aizskārums un šajā konkrētajā gadījumā fakts, ka nodarīts morālais kaitējums, cietušajam faktiski ir jāpamato.

Cietušais /pers. E/ tiesas sēdē uzturēja morālā kaitējuma kompensāciju 5000 EUR (pieci tūkstoši *euro*) apmērā, norādot, ka apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā viņš kopā ar līdzbraucējiem aizsūtīti uz Meksiku vienā virzienā, nenodrošinot ne viesnīcas, ne atpakaļceļa biļetes, par ko viņš uzzinājis tikai naktī ielidojot Meksikā.

Tiesas ieskatā šajā izskatāmajā lietā par mantiska rakstura noziedzīgajiem nodarījumiem vispārīgi ir uzskatāms, ka tiek nodarīts arī morāls kaitējums, kurš primāri ir saistāms ar morālo gandarījumu, proti, kad par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vainīgā persona saņem likumā paredzēto sodu. Ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā daļā noteikto, cietušā /pers. E/ pieteiktais kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu tiesai jāizvērtē un jāizlemj, vai ar mantiska rakstura noziedzīgo nodarījumu nodarīts morālais kaitējums, kurš būtu novērtējams materiāla rakstura atlīdzībā jeb naudas izteiksmē un kādā apmērā.

Morālā kaitējuma nodarīšana un pienākums atlīdzināt nodarīto morālo kaitējumu ir sekas personas prettiesiskām, tīšām darbībām vai darbībām aiz neuzmanības, kā rezultātā ir apdraudēta cietušā drošība, veselība un citas vērtības. Morālais kaitējums nav izsakāms mantiskās vērtībās un to nevar atlīdzināt kā zaudējumu. Morālais kaitējums ir personai piemītošu nemantisku labumu vai ar likumu aizsargātu interešu prettiesisks aizskārums, kas personai radījis ciešanas, pārdzīvojumus, sāpes. Morālā kaitējuma sekas var kompensēt, bet likumdevējs nav noteicis konkrētām situācijām atbilstošas konkrētas summas. Lai izvērtētu piespriežamā morālā kaitējuma apmēru, tiesa vadās no tiesu prakses, ievērojot cilvēktiesību principus un ievērojot saprātīguma un taisnīguma principu. Šī kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta atlīdzība, kura apsūdzētajam jāmaksā cietušajam, lai izlīdzinātu negatīvo ietekmi uz cietušā psihi un likvidētu ar likumpārkāpumu radītās ciešanas. Tiesa secina, ka cietušā /pers. E/ morālais kaitējums ir saskatāms emocionāli negatīvajos pārdzīvojumos, un proti, nakts laikā ierodoties svešā valstī, faktiski tajā brīdī paliekot uz ielas, bez atpakaļceļa biļetēm un, iespējams, bez papildus naudas līdzekļiem, jo /pers. E/ pamatoti uzskatījis, ka ar ceļojumu saistītos izdevumus ir samaksājis, bijis spiests izmantot bērnu izglītībai paredzētos naudas līdzekļus.

Izlemjot jautājumu par cietušajam /pers. E/ radītā morālā kaitējuma atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā to, ka ar katru noziedzīgu nodarījumu personai tiek nodarīts morālais kaitējums. Nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, jāievēro samērīguma princips un tas, ka morālā kaitējuma kompensācija ir tikai viens no kompensācijas veidiem un neaizstāj cietušā mantai un veselībai nodarīto kaitējumu.

Tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas nosacījumiem un, nosakot kompensācijas apmēru, izvērtē izskatāmā noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, nodarītās fiziskās ciešanas, cietušajiem nodarītā morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu. Vienlaicīgi, nosakot kompensācijas apmēru, tiesai jāievēro saprātīgums un taisnīgums kompensācijas apmēra noteikšanā.

Morālā kaitējuma kompensācijas noteikšana nav sods Krimināllikuma izpratnē, savukārt nesamērīgi liela kompensācijas apmēra noteikšana ir līdzvērtīga sodam, tomēr dubultās sodīšanas princips nav pieļaujams.

Izvērtējot pieteiktā morālā kaitējuma apmēru, tiesa konstatē, ka cietušā /pers. E/ uzturētā morālā kaitējuma kompensācija 5000 EUR apmērā ir apmierināma daļēji un nosakāma 2000 EUR (divi tūkstoši *euro*) apmērā. Nosakot morālā kaitējuma apmēru, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā iespēju atlīdzināt nodarīto kaitējumu. Lietā nav ziņu par apsūdzētajam piederošiem nekustamiem īpašumiem vai citu mantu, taču apsūdzētā mantiskais stāvoklis ir tikai fakultatīvs kritērijs, kurš tiesai nav jāņem par pamatu nosakot atlīdzības apmēru, tomēr tiesai jābūt pret to iecietīgai.

Tiesas vērtējumā šāds apmērs naudas izteiksmē ir taisnīgs par morālo aizskārumu noziedzīgā nodarījumā, ar kuru aizskartas cietušā /pers. E/ mantiskās tiesības, ņemot vērā tiešo mantisko zaudējumu 7611 EUR apmērā saskaņā ar apsūdzību. Līdz ar ko no /pers. A/ par labu /pers. E/ piedzenama kaitējuma kompensācija 9611 EUR (deviņi tūkstoši seši simti vienpadsmit *euro*) apmērā, pārējā daļā pieteiktā kaitējuma kompensācija par morālo kaitējumu 3000 EUR (trīs tūkstoši *euro*) apmērā šajā krimināprocesā nav nosakāma. Tiesas nenoteiktajā apmērā par morālo aizskārumu cietušajam /pers. E/ saglabājas tiesības risināt kaitējuma kompensācijas jautājumu civiltiesiskā kārtībā.

Apsūdzētajam/pers. A kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi : CD-R matrica ar SIA "Inbokss" informāciju par e-pastu (iepakojums Nr.1/CD ar drošības uzlīmi ^{C14} 0208062), kas pievienota lietas materiāliem, atstājama glabāties pie lietas materiāliem; zibatmiņa (iepakojums Nr.1/ZB ar drošības uzlīmi ^{C14}0208085), kas pievienota lietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā atdodama /pers. E/, nosakot, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. E/ nav izņēmis lietisko pierādījumu, tā iznīcināma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt */pers. A/* par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, *par /pers. B/ naudas 2775 EUR apmērā piesavināšanos* un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieci) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, *par /pers. B/ naudas 591 EUR apmērā piesavināšanos* un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, *par /pers. E/ naudas 7611 EUR apmērā piesavināšanos* un sodīt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņi) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, *par /pers. K/ naudas 300 EUR apmērā piesavināšanos* un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, *par /pers. K/ naudas 2212 EUR apmērā piesavināšanos* un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieci) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, *par /pers. M/ naudas 780 EUR apmērā piesavināšanos* un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, *par /pers. N/ naudas 855 EUR apmērā piesavināšanos* un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc izdarīto noziedzīgo nodarījumu kopības, galīgo sodu /pers. A/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 1 (viens) gadu 6 (seši) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu noteikto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. A/ 1 (viens) gada 6 (seši) mēnešu pārbaudes termiņa laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā /pers. A/ pārraudzība uzdodama Valsts Probācijas dienesta Ventspils teritoriālajai struktūrvienībai (Atpūtas ielā 16, Ventspilī).

Piedzīt no /pers. A/ kaitējuma kompensācijas par labu cietušajam /pers. B/ 2166 EUR (divi tūkstoši simts sešdesmit seši *euro);*

par labu /pers. K/ 1482,04 EUR (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit divi *euro* un 4 centi);

par labu /pers. N/ 855 EUR (astoņi simti piecdesmit pieci *euro*);

par labu /pers. M/ 780 EUR (septiņi simti astoņdesmit *euro*); pārējā daļā pieteikto kaitējuma kompensāciju 1113,97 EUR (viens tūkstotis simt trīspadsmit *euro* un 97 centi) apmērā – noraidīt;

par labu /pers. E/ 9611 EUR (deviņi tūkstoši seši simti vienpadsmit *euro*), pārējā daļā pieteikto kaitējuma kompensāciju par morālo kaitējumu 3000 EUR (trīs tūkstoši *euro*) apmērā šajā kriminālprocesā nenoteikt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskos pierādījumus: CD-R matricu ar SIA "Inbokss" informāciju par e-pastu (iepakojums Nr.1/CD ar drošības uzlīmi ^{C14} 0208062), kas pievienota lietas materiāliem, - atstāt pie lietas materiāliem;

- zibatmiņu (iepakojums Nr.1/ZB ar drošības uzlīmi ^{C14}0208085), kas pievienota lietas materiāliem, - pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot /pers. E/, nosakot, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. E/ nav izņēmis lietisko pierādījumu, to iznīcināt.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai par to iesniegt protestu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams 2016.gada 16.maijā.

Tiesnese I.Rudzīte