Lietas Nr. C33362413
Lietas arhīva Nr. C-3624-13/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 18.oktobrī

Rīgas rajona tiesa:

tiesnese Elita Stivriņa,

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Lateko Līzings" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 26.aprīlī prasītājs- AS „Lateko Līzings", cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2011.gada 11.februārī puses noslēgušas Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L422948, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums Ls 297,50 apmērā, veicot atbildētāja vietā samaksu pārdevējam par preci. Atbildētājs apņēmies maksāt par aizdevuma izmantošanu procentus 20,00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2013.gada 11.februārim.

Prasītājs savas saistības ir izpildījis, kas pierādīts ar maksājuma uzdevumu par prasītāja veikto samaksu preces pārdevējiem un atbildētāja parakstu par preces saņemšanu. Savukārt atbildētājs ir izpildījis tikai daļēji.

2012.gada 15.februārī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums, ar kuru atbildētājs tika brīdināts par Līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 2012.gada 1.martu, gadījumā, ja saistības, kurām jau iestājās izpildes termiņš netiks izpildītas. Atbildētājs nav izpildījis savas saistības, līdz ar to 2012.gada 1.martā Līgums tika izbeigts.

Prasītājs un atbildētāja ir vienojušies, ka par katru termiņā neatmaksāto aizdevuma summu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 1% dienā no nesamaksātās summas.

Prasītājs atbildētājai vairākkārt atgādinājis par saistībām, kas izriet no līguma, izmantojot paziņoto tālruņa numuru, kā arī nosūtot 2012.gada 15.februāra brīdinājumu. Atbildētājs nav reaģējusi uz atgādinājumiem un brīdinājumiem, nav veicis aizdevuma, procentu un līgumsoda atmaksu, kā arī nav cēlis iebildumus.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1652., 1716., 1720., 1756., 1765. un 1946.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt no /pers. A/ galveno parādu Ls 268,05 apmērā, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu līdz 2012.gada 11.februārim Ls 28,99 apmērā, līgumsodu no 2011.gada 11.aprīļa līdz 2012.gada 29.februārim Ls 165,88 apmērā, atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no galvenā parāda par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

[2] 2013.gada 13.jūnijā Rīgas rajona tiesā saņemti atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka nav iegādājies līgumā norādīto mobilo tālruni Sony Ericsson.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmo daļu, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 11.jūnijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 18.oktobrī.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājai ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un $56.^{1}$pantā noteiktajam.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Ar lietas materiālos esošo līgumu ir pierādīts, ka 2011.gada 11.februārī starp AS „Lateko Līzings" un /pers. A/ noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L422948 (turpmāk arī - Līgums) (l.l. 8). Tādējādi abas puses uzņēmās saistības viena pret otru. Atbildētājs noslēgto Līgumu nav apstrīdējis.

No Līguma 1. un 2.punkta izriet, ka aizdevējs piešķir aizņēmējam aizdevumu, aizņēmēja vietā samaksājot aizņēmēja iegādātās preces pirkuma maksu. Preces pirkuma maksa ir Ls 325,00.

Līguma 3.punktā puses ir vienojušās, ka piešķirtā aizdevuma summa ir Ls 297,50 un aizdevuma atmaksas termiņš ir noteikts 2013.gada 11.februāris.

[5] Prasītājs norāda, ka ir izsniedzis atbildētājam aizdevumu, apmaksājot preci aizņēmēja vietā.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.*

Līguma 12.punktā puses ir vienojušās, ka Līgums stājas spēkā ar preces saņemšanas brīdi. Tā kā Līgumā ir atzīme par preces saņemšanu, ko ir parakstījis atbildētājs, tiesa atzīst, ka atbildētājs ir saņēmis līgumā norādīto preci. Savukārt ar 2011.gada 17.februāra maksājuma uzdevumu ir pierādīts, ka prasītājs ir veicis maksājumu saistībā ar Līgumu Nr.422948.

Tiesa secina, ka lietā ir gūti pietiekami pierādījumi, ka prasītājs, apmaksājot atbildētāja vietā preci, ir izsniedzis atbildētājam aizdevumu Ls 297,50 apmērā un atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, atbildētājam ir pienākums atmaksāt aizdevumu.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt galveno parādu Ls 268,05 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Ar prasības pieteikumam pievienoto Patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L422948 maksājumu grafiku apstiprinās, ka atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju, atbilstoši abu pušu parakstītajam minētajam grafikam, kurā pēdējais maksājuma datums ir noteikts 2013.gada 11.februārī.

No 2012.gada 15.februāra brīdinājuma Nr.2073/2012 (l.l. 12) ir redzams, ka prasītājs ir lūdzis atmaksāt visu parādu 15 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas un paziņojis atbildētājam par līguma izbeigšanu ar 2012.gada 1.martu.

Saskaņā ar Līguma 4.punktu puses ir vienojušās, ka par aizdevuma izmantošanu aizņēmējs maksā maksu par aizdevuma apkalpošanu Ls 2,60 mēnesī, bet no Izziņas par parāda summas aprēķinu ir redzams, ka kopā ir veicama samaksa Ls 31,20 apmērā (l.l. 11).

Kā izriet no Izziņas par parāda summas aprēķinu atbildētājam bija jāveic regulāri maksājumi katra mēneša 11.datumā, kopā veicot aizdevuma pamatparāda Ls 297,50 atmaksu. Atbildētājs ir veicis maksājumus tikai daļēji, no kuriem pamatparāda apmaksai ir novirzīti Ls 50,25, bet aizdevuma apkalpošanas apmaksai Ls 10,40.

Tādējādi neatmaksāta aizdevuma pamatsumma sastāda Ls 247,25 apmērā, bet maksa par aizdevuma apkalpošanu Ls 20,80, kopā Ls 268,05.

Tiesa secina, ka prasītājs ir pierādījis saistību neizpildi no atbildētāja puses un prasība par galvenā parāda Ls 268,05 apmērā piedziņu, kas izriet no Patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L422948, ir apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un prasītāja norādītā parāda esamību nav apstrīdējis.

[7] Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 165,88 apmērā, par laika periodu no 2011.gada 11.aprīļa līdz 2012.gada 29.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.*

Patērētāju kreditēšanas līguma 10.punktā puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu, aizņēmējs maksā līgumsodu Ls 1% apmērā no neapmaksātās summas.

Lietā nav strīda, ka samaksa nav veikta atbilstoši pušu pielīgtajam grafikam un atbildētājs ir pieļāvis samaksas nokavējumu. Līdz ar to tiesa secina, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja līgumsoda samaksu.

No izziņas par parāda summas aprēķinu līgumam Nr.L422948 ir redzams, ka prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu Ls 165,88 apmērā.

Kā savā prasības pieteikumā norāda prasītājs, līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 11.aprīļa līdz 2012.gada 29.februārim un sastāda Ls 165,88. Līdz ar to tiesas secina, ka prasītājs nav rēķinājis līgumsodu pēc līguma laušanas dienas

2012.gada 1.marta.

Kaut arī puses ir pielīgušas līgumsoda maksājumu un atbildētājs līgumsodu nav apstrīdējis, tiesa uzskata, ka prasība par līgumsoda piedziņu nav apmierināma prasītāja norādītajā apmērā sekojošu apsvērumu dēļ.

Tiesa uzskata, ka ir pamats piemērot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumus, jo atbildētājs ir uzskatāms par patērētāju. Minētais izriet no paša līguma nosaukuma.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts nosaka, ka *līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas (..) uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.*

Tiesa uzskata, ka Patērētāju kreditēšanas līguma 10.punktā norādītais līgumsods ir neproporcionāli liels un uzliek pārāk lielu slogu patērētajam, kurš nepilda savas saistības. Tiesa par nesamērīgu atzīst līgumsoda, kas ir noteikts 10% apmērā no neapmaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļa nosaka, ka *tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus*.

Tiesa uzskata, ka neatkarīgi no tā, ka atbildētājs ir parakstījis šādu līgumu, līgumsods 10% apmērā ir atzīstams par netaisnīgu un pielīgtajā apmērā tas nav piedzenams. Tomēr vērā ir ņemams apstāklis, ka puses līgumsodu ir pielīgušas, kas nozīmē, ka prasītājam ir tiesības saņemt tādu līgumsodu par saistību neizpildi, kas atbilst samērīguma principam.

Tā kā atbildētājs ir veicis tikai četrus maksājumus, kuri ir veikti nepietiekamā apmērā un neatbilstoši pielīgtajam grafikam, tad tiesa atzīst, ka līgumsods ir piedzenams 10% no neatmaksātās pamatparāda summas, kas ir Ls 26,81 apmērā.

Prasība daļā par līgumsoda piedziņu Ls 139,07 apmērā ir noraidāma (165,88-26,81).

[8] Prasītājs lūdz piedzīt procentus Ls 28,99 apmērā, par laika periodu līdz 2012.gada 29.februārim.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā*.

Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L422948 4.punktā puses ir vienojušās, ka par aizdevuma izmantošanu aizņēmējs maksā procentus par aizdevuma izmantošanu 20,00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

No Izziņas par parāda aprēķinu izriet, ka atbildētāja pienākums bija maksāt procentus par aizdevuma lietošanu kopā Ls 47,49 apmērā. Tā kā atbilstoši prasītāja iesniegtajam aprēķinam samaksāto procentu apmērs sastāda Ls 18,50, tad procenti ir piedzenami prasītāja norādītajā apmērā Ls 28,99 apmērā.

[9] Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.*

Ņemot vērā to, ka ir pierādīta atbildētāja parāda esamība un tiesa ir atzinusi, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenama naudas summa, tad ir apmierināms prasītāja lūgums par tiesību noteikšanu saņemt sešus procentus no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

[10] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram(..).*

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma daļēji Ls 323,85 (268,05+28,99+26,81), tad no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva Ls 50,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 53,30.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 4,92, tādējādi no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,62 apmērā (4,92-3,30) (l.l. 2).

[11] Civilprocesa likuma 204.1 pants nosaka, ka, *taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[26] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu AS „Lateko Līzings"**, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parāda pamatsummu Ls 268,05 apmērā, līgumsodu Ls 26,81 apmērā, procentus Ls 28,99 apmērā, tiesas izdevumus Ls 53,30 apmērā, kopā piedzīt **Ls 377,15.**

Samaksa veicama AS „Lateko Līzings", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā LV98LATB0006010003592 AS „NORVIK BANKA", kods: LATBLV22.

Noraidīt prasību daļā pa līgumsoda piedziņu Ls139,07 apmērā.

Atzīt AS „Lateko Līzings", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **Ls 1,62**, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā 30 dienu laikā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /paraksts/ E.Stivriņa

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas rajona tiesas tiesnese E.Stivriņa

Rīgā, 2013.gada 18.oktobrī