NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087008913

Lietas Nr.K27-98-14/8

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 5.martā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu, tulci V.Ņikitinu,

piedaloties prokurorei D.Lapinskai,

2014.gada 5.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu Nr.11087008913, kurā:

/Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa

konstatēja:

/Apsūdzētais/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2013.gada 17.janvārī, ap plkst.16.45 /Apsūdzētais/, atrodoties AS „Drogas" veikala „Drogas" telpās, Rīgā, Tērbatas ielā 9/11, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt zādzību, no tirdzniecības plaukta paņēma 2 kosmētikas „Maybelline" komplektus, kuri sastāv no skropstu tušas un kosmētikas noņēmēja Ls 6,89 vērtībā katrs, 2 kosmētikas „L'oreal" komplektus, kuri sastāv no skropstu tušas un acu zīmuļa Ls 9,99 vērtībā katrs, 3 kosmētikas „L'oreal" komplektus, kuri sastāv no skropstu tušas un acu zīmuļa Ls 10,45 vērtībā katrs un 1 kosmētikas „L'oreal" komplektu, kas sastāv no diviem krēmiem Ls 12,49 vērtībā un ielika tos iepirkumu grozā. Uzskatot, ka neviens viņa darbības nenovēro, /Apsūdzētais/ pārlika nolaupītos kosmētikas komplektus līdzi paņemtajā dāvanu maisiņā un izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemto preci, tādējādi nodarot AS „Drogas" mantisko kaitējumu Ls 77,60 apmērā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesā cietusī AS „Drogas" pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 77,60 Ls apmērā.

Tiesas sēdē prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 462.panta pirmo daļu un 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejās noteikumu 5.punktu, iesniedza apsūdzības grozījumus kriminālprocesā Nr.11087008913 un Kriminālprocesa likuma Pārejas noteikumu 43.panta kārtībā norādot, ka /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejās noteikumu 4.punktu personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai (līdz 2013.gada 1.aprīlim), sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījumā izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālā soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, bet 6.punkts nosaka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētā un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par

pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/Apsūdzētais/ – deklarētā dzīves vieta /adrese/ (l.l.64) neprecējies; apgādībā nepilngadīgo nav; ar pamatizglītību; algotu darbu nestrādā; VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" datu par /Apsūdzētais/ psihiskiem traucējumiem nav (l.l.74); VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 15.03.2002. līdz 15.11.2006. (l.l.76); agrāk sodīts (l.l.68-72), ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 30.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, spriedums stājies spēkā 2013.gada 16.jūlijā, atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 31.jūlijā; ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 14.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar galīgo sodu - brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem 8 dienām, spriedums stājies spēkā 2014.gada 18.februārī, sods nav izciests; no Brasas cietuma raksturojas apmierinoši (l.l.97).

Apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir tas, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēlo, savukārt atbildību pastiprinošs apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem ir tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus un Apsūdzētā personību, tiesa secina, ka Apsūdzētais sodāms tikai un vienīgi ar reālu sodu, jo viņš nav spējis izvērtēt savas iepriekšējās rīcības prettiesisko raksturu, turpināja izdarīt noziedzīgas darbības, nedzēstas sodāmības laikā izdarīja jaunu tīšu noziegumu un viņa darbības veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī uz dotās krimināllietas izskatīšanas brīdi atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā, un noklausoties prokurora un aizstāvja viedokli, un uzskata, ka apsūdzētajam piemērojama bargākā soda sankcija – brīvības atņemšanas sods, kas paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, taču, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu atzina, izdarīto nožēlo un nav nodarījis reālu materiālo kaitējumu, tad sods nosakāms tuvu sankcijas minimālajai robežai. Tiesa uzskata, ka nenosakot apsūdzētajam tieši šādu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu netiks sekmēta viņa un citu personu atturēšanās no noziegumu izdarīšanas un Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai nav pamata.

Kriminālprocesā cietušais - AS „Drogas" pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 77,60 Ls apmērā. Apsūdzētais tiesas sēdē atzina AS „Drogas" pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no Apsūdzētā par labu cietušajam piedzenama materiālā kaitējuma kompensācijas faktiskajā apmērā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa

nosprieda:

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, kas piespriest un izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 30.maija sprieduma, un kas piespriests, bet nav izciests pēc Ogres rajona tiesas 2014.gada 14.janvāra sprieduma, /Apsūdzētais/ galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu /Apsūdzētais/ skaitīt no 2014.gada 5.marta un pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt termiņu no 2013.gada 25.februāra līdz 2013.gada 26.februārim, no 2013.gada 26.februāra līdz 2013.gada 28.februārim, no 2013.gada 2.maija līdz 2013.gada 30.maijam, no 2013.gada 30.maija līdz 2013.gada 31.jūlijam, no 2014.gada 14.janvāra līdz 2014.gada 5.martam, t.i. /Apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – policijas uzraudzību grozīt uz drošības līdzekli – apcietinājums, apcietinot /Apsūdzētais/ tiesas sēžu zālē, bet pēc sprieduma stāšanā spēkā drošības līdzekli – apcietinājums atcelt.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Drogas", reģistrācijas Nr.40003271420, juridiskā adrese Dzirnavu iela 57, Rīgā, materiālā kaitējuma kompensāciju 77,60 Ls (septiņdesmit septiņi lati 60 santīmi) , kas ir 110,42 EUR (simtu desmit euro 43 centi).

Lietiskos pierādījumus krimināllietā – CD disku ar videoierakstu (vienā aploksnē), kas glabājas pie krimināllieta – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 5.marta apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis