Krimināllieta Nr.11261039316
Lietas arhīva Nr.K20-0396-16/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 13.jūnijā

Liepājas tiesa
tiesnese A.Eglija
piedaloties prokurorei A.Jančukai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **apsūdzēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016.gada 16.aprīlī ap plkst.18:30 /pers. A/, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā, "Maxima" /adrese/, mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, paņēma 4 pudeles alu "Aldaris", kopsummā par 3 *euro* (0,75 *euro* par katru), 2 pudeles alu "Lāčplēsis", kopsummā par 2 *euro* (1 euro par katru), vienu kārbu konfektes "Serenāde" 7,79 *euro* vērtībā un vienu iepirkumu maisiņu 1,39 *euro* vērtībā, pēc kā preces ielika iepirkumu maisiņā un pagāja garām kasei par preci nesamaksājot, tādējādi nozaga SIA "Maxima Latvija" piederošo mantu kopsummā par 14,18 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, atzina pilnībā, izdarīto ļoti nožēloja un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Arī prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētās viedoklim un izteica viedokli pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētā ir piekritusi tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētās personu raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētās /pers. A/ vaina visā viņai izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētās darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņa sodāma. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajai sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņas atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētā/pers. A/ agrāk nav sodīta (lietas 26.-27.lapa), ziņu par apgādājamām personām nav (lietas 25.lapa).

Par /pers. A/atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņa izdarītajā vaļsirdīgi atzinusies un nožēlo izdarīto.

Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. A/ netiek konstatēti.

Izvērtējot apsūdzētās /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, kaitējums nav nodarīts, kā arī ņemot vērā apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi konkrētajā gadījumā būtu piespiedu darbs.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētā tiks iesaistīta sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajai pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, tādēļ sods piespiedu darbs nosakāms tuvāk minimālai sankcijas robežai.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 19.-20.lapa), kas atstājams spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pirmstiesas procesā cietusī SIA "Maxima Latvija" kaitējuma kompensācijas pieteikumu nav iesniegusi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu CD-R disks ar video novērošanas kameras ierakstiem (lietas 17.lapa), nav uzskatāms par lietiskiem pierādījumiem, bet ir dokuments, kurā saturiski fiksētā informācija ir izmantojama kā pierādījums. Līdz ar to, tas atstājams krimināllietas materiālos.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80** (astoņdesmit) **stundām.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu CD disku ar videonovērošanas ierakstiem uzglabāt krimināllietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Eglija