Lietas Nr.C33412316
Lietas arhīva Nr.C-4123-16/23

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 3.novembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama tiesnese I.Gaile,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Jefimoviču,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, īrnieka un viņa ģimenes locekļu izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Aprakstošā daļa

SIA "Jūrmalas namsaimnieks" 2016.gada 2.februārī cēla tiesā prasību pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, īrnieka un viņa ģimenes locekļu izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2002.gada 29.maija Dzīvojamās telpas īres līgumu /pers. B/ ir dzīvokļa /adrese A/ īrniece. Dzīvesvietu minētajā dzīvoklī deklarējuši /pers. B/ un nepilngadīgie /pers. C/ un /pers. D/.

Atbildētāja ir brīdināta par parādsaistībām un sekām, parāda samaksas neveikšanas gadījumā, ievietojot publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītājas iesniegtos rēķinus, parādu nav samaksājusi un nav vērsusies pie prasītājas, lai risinātu jautājumu par parāda samaksu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587. – 1590., 2141. un 2146.pantu, Civilprocesa likuma 1., 26., 128. un 129.pantu un likuma Par dzīvojamo telpu īri 2., 10. – 11., 28. un 28.^{2}pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laiku no 2007.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 30.novembrim 1 672,39 *euro* apmērā un ar tiesvedību saistītos izdevumus, izbeigt 2002.gada 29.maija Dzīvojamās telpas īres līgumu ar /pers. B/ un izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, un atzīt prasītājas tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Atbildētāja/pers. B/ rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniegusi.

Prasītāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Tiesā 2016.gada 19.oktobrī saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāves klātbūtnes tiesas sēdē. Prasība tiek uzturēta pilnā apmērā uz tajā norādītajiem pamatiem.

Atbildētāja/pers. B/, kura vienlaicīgi ir arī nepilngadīgo /pers. C/ /pers. D/likumiskā pārstāve, uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējusi, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu vai skatīt to bez viņas klātbūtnes tiesas sēdē nav lūgusi.

Ņemot vērā to, ka atbildētājai /pers. B/ tiesas pavēste nosūtīta Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā un 56.^{1}panta noteiktajā kārtībā tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē.

Ievērojot to, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.^{1}pantu, ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, jo tā nekonstatē Civilprocesa likuma 208.^{1}panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Atbildētāja/pers. B/, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otro daļu un 2002.gada 29.maija Dzīvojamās telpas īres līgumu (turpmāk – līgums) ir dzīvokļa /adrese A/, īrniece, kas ir arī atbildētāju deklarētā dzīvesvieta (9. – 10.lietas lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgti līgumi ir jāpilda.

Atbilstoši prasītājas norādītajam, atbildētāja /pers. B/ vairāk kā trīs mēnešus nav veikusi maksājumus par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem, ko apliecina prasītājas sastādīts parāda aprēķins (11. - 18.lietas lapa). Pēdējais atbildētājas maksājums prasītājai veikts 2014.gada oktobrī 40 *euro* apmērā.

Saskaņā ar likuma Par dzīvojamo telpu īri 12.pantu *dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā. (..)*

Tiesa konstatē, ka atbildētāja /pers. B/ nav pienācīgi izpildījusi līgumā un likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantā noteikto.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Ievērojot to, ka atbildētāja nav izmantojusi Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav ieradusies uz tiesas sēdi un nav iesniegusi tiesā pierādījumus, kas apliecina parāda samaksu, nav apstrīdējusi prasītāja veikto aprēķinu, tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par īres maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu no atbildētājas /pers. B/ 1 672,39 *euro* apmērā par laika periodu no 2007.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 30.novembrim.

Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka atbildētāja /pers. B/ līguma darbības laikā nav pienācīgi pildījusi no līguma izrietošās saistības, tādējādi prasītāja, atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28. un 28.^{2}pantā noteiktajam tiesīga lūgt tiesu izbeigt līgumu un izlikt atbildētājus no dzīvojamām telpām.

Ar 2015.gada 10.jūnija sludinājuma publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (10.lietas lapa) pierādīts, ka prasītāja informēja atbildētāju /pers. B/, ka īres un komunālo maksājumu parāda samaksas neveikšanas gadījumā, tiesā tiks celta prasība par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas, parāda un tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītāja izpildīja likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta otrās daļas prasības, rakstveidā brīdinot atbildētāju /pers. B/ par līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamām telpām, tādējādi pamatota ir prasība arī daļā par atbildētāju izlikšanu no dzīvojamām telpām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta noteikumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 321,45 *euro* (6.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 26,61 *euro* (7. un 11.lietas lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas noteikumus, nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei pēc tā likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 92. - 97., 189. - 193., 204.^{1} un 208.^{2}pantu, tiesa

nosprieda

SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003426429, parādu 1 672,39 *euro* /pers. B/, personas kods /personas kods/par laiku no 2007.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 30.novembrim, valsts nodevu 321,45 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevums 26,61 *euro*, kopā ***2 020,45 euro (divi tūkstoši divdesmit euro un 45 euro centi).***

Noteikt SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības saņemt 6% gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai) ar noteikumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Samaksa veicama SIA „Jūrmalas namsaimnieks" bankas norēķinu kontā LV79 UNLA 0010 0104 6776 8, AS „SEB banka"; LV02 RIKO 0002 0131 1469 2, AS „DNB banka"; LV57 HABA 0551 0089 2337 9, AS „Swedbank" vai LV55 PARX 0007 0405 5000 3, AS „Citadele banka".

Izbeigt 2002.gada 29.maija Dzīvojamās telpas īres līgumu ar /pers. B/, personas kods /personas kods/, un viņas ģimenes locekļiem, un izlikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, no dzīvojamām telpām /adrese A/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā likumīgā spēkā stāšanās dienas.

SIA "Jūrmalas namsaimnieks" tiesīga pārsūdzēt spriedumu 20 dienu laikā no pilna tiesas sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

/pers. B/ nav tiesīga pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no pilna aizmugуriska tiesas sprieduma nosūtīšanas dienas tiesīga iesniegt Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Gaile