Lieta Nr.11088209315/11088206615/K29-366/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 25.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
piedaloties prokurorei Vijai Ļeņovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

1./pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2015.gada 28.augustā ap pulksten 18.55 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību SIA "Stockmann" universālveikalā "Stockmann" Rīgā, 13.janvāra ielā 8. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles plaukta paņēma vienu 100 ml iepakojumu tualetes ūdeni "Chanel allure homme sport" 92 *euro* vērtībā un vienu 150 ml iepakojumu tualetes ūdeni "Chanel allure homme sport" 111 *euro* vērtībā. Pēc tam, ieliekot tos savā somā, devās prom no veikala, par minēto preci nesamaksājot. Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA "Stockmann" piederošo preci 203 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2./pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/ 2015.gada 2.septembrī ap pulksten 02.20, atrodoties SIA "Statoil Fuel & Retail Latvia" degvielas uzpildes stacijas "Kurbada" veikalā Rīgā, Kurbada ielā 8, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, paņēma no plaukta trīs pārus cimdus ar atstarojošām uzšuvēm montāžas darbiem, viena pāra vērtība 4,75 *euro*, kopējā vērtība 14,25 *euro* un pārliecinoties, ka viņa prettiesiskās darbības neviens nenovēro, slepus no apkārtējiem noslēpa nolaupīto preci sava apģērba kabatā, pēc kā, nesamaksājot par nolaupīto preci kasē, izgāja no veikala, lai rīkotos ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja cietušajam SIA "Statoil Fuel & Retail Latvia" piederošo mantu 14,25 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu divu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesa laikā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Vijas Ļeņovas viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ divu izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pareiza un par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem /pers. A/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas noteikumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts septiņas reizes:

1) 2003.gada 6.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, sodīts ar

brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem;

2) 2004.gada 13.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 176.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas un 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

3) 2006.gada 26.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu;

4) 2008.gada 15.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 132.panta, 176.panta trešās daļas, 180.panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz diviem gadiem;

5) 2014.gada 27.martā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 310.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu diviem mēnešiem;

6) 2015.gada 29.jūlijā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz septiņdesmit stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājās spēkā 2015.gada 14.augustā;

7) 2015.gada 15.septembrī ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simts stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājās spēkā 2015.gada 3.oktobrī. Sods nav izciests. Sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (1.sējums 45. – 52., 58. – 62., 65. – 66., 71. – 74.lietas lapa, 2.sējums 36. – 40., 62. – 64., 66. – 67., 70. – 83., 134. – 141.lietas lapa)

2015.gadā deviņas reizes saukts pie administratīvās atbildības, 2016.gadā vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības. (2.sējums 36., 142.lietas lapa)

No Daugavgrīvas cietuma raksturots negatīvi. (1.sējums 55.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējies, apgādājamo nav, līdz apcietinājumam bez darba līguma strādāja celtniecības jomā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja divus mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret citu personu īpašumu, kā arī ņem vērā apsūdzētā personu visumā negatīvi raksturojošās ziņas.

Tiesas ieskatā, apsūdzētā /pers. A/ septiņas iepriekšējās sodāmības liecina par to, ka viņš nekādus secinājumus pēc šīm sodāmībām nav izdarījis, ir konsekventi turpinājis ignorēt vispārpieņemtās morāles un uzvedības normas, nevēlas mainīt savas dzīves vērtības, tāpēc tiesa pievienojas prokurores Vijas Ļeņovas tiesas debatēs paustajam viedoklim un uzskata, ka no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko konkrētajā krimināllietā atzīstams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods. Papildus tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izvairījās no ierašanās prokuratūrā un tiesā, tāpēc tiesvedība krimināllietā divas reizes tika apturēta un apsūdzētais bija izsludināts meklēšanā.

Tiesa uzskata, ka, nosakot apsūdzētajam sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs un atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, tajā skaitā, Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā ietverto pamatprincipu, kas nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šajā gadījumā tiesa par atbilstošāko uzskata daļēju apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2015.gada 28.augustā) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2015.gada 2.septembrī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2016.gada 25.februāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2015.gada 2.septembra līdz 2015.gada 3.septembrim un apcietinājumu no 2016.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 25.februārim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu.

Atcelt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā.

Lietiskos pierādījumus – divus CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – divus tualetes ūdeņus, kas glabājas pie SIA "Stockmann", pēc sprieduma stāšanās spēkā atstāt SIA "Stockmann" rīcībā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 10.martā.

Tiesnese **Ieva Kulagina**