Civillieta Nr.C30578915
Lietvedības Nr. C-2881-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 21.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese U.Melameda,
tiesas sēdes sekretāre S.Dakstiņa,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā, civillietu SIA „LMT" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Pamatojoties uz 2015.gada 21.septembra tiesā saņemto prasības pieteikumu ierosināta civillieta prasītāja SIA „LMT" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus (turpmāk Pakalpojumu līgumi): 2013.gada 2.decembrī Nr. /numurs/, kas stājās spēkā 2013.gada 9.decembrī; 2014.gada 27.jūnijā Nr. /numurs/.

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar "/pers. B/ līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2014.gada 25.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts1). Saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo telefonu Sony C6833, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplektsl līgumā noteikto, bija 836,65 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mans komplektsl noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 26.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts2). Saskaņā ar Mans komplekts2 noteikumiem, atbildētājs, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Pro 13.3" MD101, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts2 līgumā noteikto, bija 1236.00 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts2 noteikumiem, apņēmās:

- nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit seši) mēnešus no Mans komplekts2 noslēgšanas brīža;
- savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 27.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts3). Saskaņā ar Mans komplekts3 noteikumiem, atbildētājs, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - modemu Huawei E5172, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts3 līgumā noteikto, bija 149.40 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts3 noteikumiem, apņēmās:

a) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit seši) mēnešus no Mans komplekts3 noslēgšanas brīža;
b) savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 27.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts4). Saskaņā ar Mans komplekts4 noteikumiem, atbildētājs, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - jumta antenu, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts4 līgumā noteikto, bija 38.42 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts4 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mans komplekts4 noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem maksāja regulāri, ievērojot rēķinā norādītos apmaksas termiņus un summas.

Pēdējo iemaksu atbildētājs veica 2014.gada 20.jūnijā 48.28 EUR apmērā, samaksājot 06.06.2014.rēķinu.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumiem samaksāt jūlija rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2014.gada 30.jūlijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

2014.gada 7.augustā prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2014.gada jūlijā mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.08.2014.rēķinā iekļāva līgumsodu 3.30 EUR par 05.07.2014. rēķina summas par pakalpojumiem 55.06 EUR samaksas termiņa kavējumu no 21.07.2014. līdz 01.08.2014.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2014.gada 31.augustā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza ar atbildētāju Pakalpojumu līgumus, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Izbeidzot Mans komplekts1, Mans komplekts2, Mans komplekts3 un Mans komplekts4 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 2002.04 EUR: Par Mans komplekts1 662.34 EUR; Par Mans komplekts2 1167.22 EUR; Par Mans komplekts3 137.06 EUR; Par Mans komplekts4 35.42 EUR.

Noslēdzot Mans līgumus, atbildētājs saņēma LMT finansētas iekārtas, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, Mans komplekts līgumu noteikumos tika paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību.

Mans līgumu noteikumu 3.4.punktā noteiktās izmaksu atlīdzības aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līguma izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts līgumus.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtais punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, „..kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi saistīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu.''. Atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība nav vērtējami kā nesamērīgi un neproporcionāli maksājumi, jo ir atbilstoši zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

Mans komplekts līgumu noteikumos paredzētā izmaksu atlīdzība atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām „Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" (31.lapa, punkts 3.1.2.2. „Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas", *http://www.ptac.Qov.lv/upload/vadliniias elektroniskie sakari ligumu sastadisana.pdf).*

LMT veica gala aprēķinu (sk. parāda aprēķinu pielikumā) un 2014.gada 5.septembrī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 2266.66 EUR, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, izmaksu atlīdzība par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu

2014.gada 25.septembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2014.gada 14.oktobrī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica.

2013.gada 11.maijā prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, lūdzot tiesu izlemt par 2266.66 EUR maksājuma saistības piespiedu izpildi un tiesas izdevumu, t.i., valsts nodevas 45.33 EUR un ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu 7.47 EUR piedziņu. 2015.gada 25.jūnijā pieteikums lietā Nr. 3-12/2465 tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama - beidzies glabāšanas termiņš.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 2266.66 EUR.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civillikuma 1402., 1587., 1732., 1828. un 2021.panta, lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA:

1. parāda summu par pakalpojumiem 261,32 EUR apmērā;
2. izmaksu atlīdzību par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 2002,04 EUR apmērā;
3. līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 3,30 EUR apmērā;
4. tiesas izdevumus 330,07 EUR: -valsts nodevu 325,37 EUR apmērā; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā; KOPĀ: 2596,73 EUR.

2016.gada 5.septembrī tiesā saņemts iesniegums, kurā "LATVIJAS MOBILAIS TELEFONS" SIA lūdz lietu par parāda EUR 2266.66 piedziņu no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) izskatīt 2016.gada 21.septembrī bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē sakarā ar pārstāvja aizņemtību citā tiesas procesā.

Pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis, līdz ar to LMT prasību uztur un lūdz apmierināt šādā apmērā un piedzīt no atbildētāja LMT labā: parāda summu 2266,60 EUR: par saņemtajiem pakalpojumiem 261,32 EUR; izmaksu atlīdzību par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 2002,04 EUR līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 3,30 EUR**;** tiesas izdevumus 330,07 EUR**:** valsts nodevu 325,37 EUR; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; **kopā 2596,73 EUR.**

Prasītājs lūdzis lietu iztiesāt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās.

Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, savlaicīgi nosūtot pavēstes uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī deklarētā dzīvesvietas adrese (lietas lapa 28). Neierašanās iemesli nav ziņoti, lūgumi nav pieteikti. Tiesa konstatē, ka tiesas dokumenti - prasības pieteikuma noraksts un pavēste uz tiesas sēdi atbildētājam ir savlaicīgi nosūtīti. Pie šādiem apstākļiem ir uzskatāms, ka, atbilstoši CPL 56.panta 5.daļai un 56.[1]panta 2.daļai, atbildētājam ir piegādāts gan prasības pieteikums, gan pavēste uz tiesu, un tas, ka šos dokumentus atbildētājs nav saņēmis un tie atgriezti tiesai, neietekmē paziņošanas faktu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atrod par iespējamu izskatīt lietu atbildētāja prombūtnē.

Pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, vadoties no sekojošiem motīviem:

Motīvu daļa

Novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Pušu tiesiskās attiecības nosaka LMT pakalpojumu līgumus (turpmāk Pakalpojumu līgumi): 2013.gada 2.decembrī Nr./numurs/, kas stājās spēkā 2013.gada 9.decembrī; 2014.gada 27.jūnijā Nr. /numurs/.

2014.gada 25.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un /pers. C/ & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts1). Saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo telefonu Sony C6833, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 1 līgumā noteikto, bija 836,65 EUR.

2014.gada 26.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un /pers. C/ & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts2). Saskaņā ar Mans komplekts2 noteikumiem, atbildētājs, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Pro 13.3" MD101, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts2 līgumā noteikto, bija 1236,00 EUR.

2014.gada 27.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un /pers. C/ & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts3). Saskaņā ar Mans komplekts3 noteikumiem, atbildētājs, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - modemu Huawei E5172, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts3 līgumā noteikto, bija 149,40 EUR.

2014.gada 27.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un /pers. C/ & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts4). Saskaņā ar Mans komplekts4 noteikumiem, atbildētājs, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - jumta antenu, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts4 līgumā noteikto, bija 38.42 EUR.

Pielīgts līguma priekšmets, termiņi, samaksa, tās kārtība. Puses vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, bet atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs prasītāja parāda aprēķinu nav apstrīdējis un saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu parāda samaksu nav pierādījis, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu, kas apstiprinās ar visiem lietas materiāliem to savstarpējā kopumā un saistībā.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, jāpierāda atbildētājam, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu. Nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas. Tiesa konstatē parādnieku nokavējumu atbilstoši Civillikuma 1651.pantam.

Prasības summa pierādīta ar aprēķinu, līgumu, tā noteikumiem, to apšaubīt nav pamata.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Savukārt Civillikuma 1946. pants nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami, tad ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas, līgumsods par apmaksas kavējumu ir aprēķināts 3,30 EUR apmērā, procenti nav aprēķināti.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Latvijas Republikas Civillikuma 1765.panta otrā daļa) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „LATVIJAS MOBILAIS TELEFONS" reģ.Nr.50003050931, **parādu 2266,60,29 EUR**, kas sastāv no neapmaksātās summas par saņemtajiem pakalpojumiem 261,32 EUR, izmaksas atlīdzības par līgumu pirmstermiņa izbeigšanas 2002,04 EUR un līgumsoda 3,30 EUR.Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „LATVIJAS MOBILAIS TELEFONS" reģ.Nr.50003050931 tiesāšanās izdevumus 330,07 EUR, kas sastāv no valsts nodevas 325,37 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā **EUR 2596,73 (divi tūkstoši pieci simti deviņdesmit seši eiro, 73 centi)**Noteikt atbildētājam 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Atzīt SIA „LATVIJAS MOBILAIS TELEFONS" reģ.Nr.50003050931, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi līdz sprieduma izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese U.Melameda