Lieta Nr.K40-0226/16
Nr.11151049316
Nr.11151072216
Nr.11151078516

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 2.februārī Ventspilī

Ventspils tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
ar sekretāri Ditu Umbrašku,
piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim
aizstāvei zvērinātai advokātei Ingunai Celmai
izskatīja atklātā tiesas sēdē Katrīnas ielā 14, Ventspilī, krimināllietu
/pers. B/, personas kods /personas kods/, *apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas*, un /pers. C/personas kods /personas kods/, *apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 274.panta pirmās daļas,-*

k o n s t a t ē j a

/pers. B/*un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.*

Tā, /pers. B/un /pers. C/ 2016.gada 3.augustā ap plkst.19:33, būdami alkohola iespaidā, atrodoties /adrese/SIA „Rimi Latvia" veikalā „Super Netto", mantkārīgu motīvu vadīti, personu grupā, saskaņoti rīkojoties, slepeni nolaupīja trīs pudeles viskija "Tullamore DeW" EUR 17,69 vērtībā par katru.

/pers. C/ un /pers. B/ ar nodomu veikt alkohola zādzību piegāja pie alkoholisko dzērienu plaukta, no kura /pers. C/ paņēma trīs pudeles viskiju „Tullamore DeW", ielika to iepirkumu groziņā, pēc kā abi devās uz citu pārtikas nodaļu, kur /pers. B/ iedeva /pers. C/ iepirkumu maisiņu, kur /pers. C/ pārlika viskija pudeles, pēc kā, nesot to rokās, kopā ar /pers. B/ no veikala izgāja par paņemto viskiju nesamaksājot, tādējādi realizējot kopējo nodomu preci slepeni nolaupīt. /pers. B/ personu grupā ar /pers. C/ slepeni nolaupīja veikala preci par kopējo summu EUR 53,07, ar to nodarot SIA "Rimi Latvia" materiālo zaudējumu par minēto summu.

Ar savu rīcību /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kā arī,/pers. B/*izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.*

Tā, /pers. B/2016. gada 6.augustā ap plkst.20:46, atrodoties /adrese/, SIA „Rimi Latvia" veikalā „Super Netto", būdams alkohola iespaidā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā veikt zādzību, piegāja pie plaukta, kur atrodas alkohols, paņēma no tā divas pudeles viskiju „Ballantines" EUR 15,13 vērtībā par pudeli, ielika to līdzi paņemtā maisiņā un no veikala nesamaksājot izgāja, tādējādi preci slepeni nolaupot par kopējo vērtību EUR 30,26, ar to nodarot SIA „Rimi Latvia" materiālo zaudējumu par minēto summu.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kā arī, /pers. B/*izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.*

Tā, /pers. B/2016. gada 6.augustā ap plkst.21:14, atrodoties /adrese/, SIA „Rimi Latvia" veikalā „Super Netto", būdams alkohola iespaidā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā veikt zādzību, piegāja pie plaukta, kur atrodas alkohols, paņēma no tā vienu pudeli brendiju „Ararat" EUR 12,55 vērtībā, ielika to līdzi paņemtā maisiņā un no veikala nesamaksājot izgāja, tādējādi preci slepeni nolaupot un nodarot SIA „ Rimi Latvia" materiālo zaudējumu par minēto summu.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kā arī, /pers. B/*un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā.*

Tā, /pers. B/ un /pers. C/ 2016.gada 6.augustā ap plkst.21:30, atrodoties /adrese/, SIA „.Rimi Latvia" veikalā „Super Netto", būdami alkohola iespaidā, mantkārīgu motīvu vadīti, personu grupā, saskaņoti rīkojoties, slepeni nolaupīja vienu pudeli brendiju „Ararat" EUR 12,55 vērtībā.

Konkrēti, /pers. B/, ar nodomu veikt alkohola zādzību no plaukta, paņēma pudeli brendiju „Ararat", ielika to iepirkumu groziņā un nolika groziņu veikalā uz grīdas, kur /pers. C/ pārlika to līdzi maisiņā un nesot to rokās, kopā ar /pers. B/ no veikala izgāja par paņemto brendiju nesamaksājot, tādējādi realizējot kopējo nodomu preci nolaupīt. /pers. C/ personu grupā ar /pers. B/ slepeni nolaupot pudeli brendija „Ararat" nodarīja SIA "Rimi Latvia" materiālo zaudējumu EUR 12,55.

Ar savu rīcību /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kā arī, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Tā, /pers. C/ 2016.gada 28.oktobrī ap plkst.18:50, atrodoties /adrese/, SIA „VITA mārkets" veikalā „Elvi", mantkārīgu motīvu vadīts, izmantodams brīdi, ka pārdevēja no viņa ir novērsusies, no tabakas izstrādājumu stenda, kas atrodas virs veikala kases, paņēma sešas cigarešu paciņas, konkrēti, četras paciņas cigaretes "Camel filters" EUR 3,30 vērtībā par katru un divas paciņas cigaretes „Camel Blue" EUR 3,30 vērtībā par paciņu, salika tās maisiņā un, par cigaretēm nesamaksājot, no veikala aizgāja, tādējādi slepeni nolaupot sešas cigarešu paciņas par kopējo vērtību EUR 19,80 un nodarot zaudējumu SIA „VITA mārkets" par minēto summu.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kā arī, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Tā, /pers. C/ 2016.gada 11.novembrī ap plkst.13:00, atrodoties /adrese/2.stāvā esošās kafejnīcas telpās, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot to, ka viņa darbības neviens neredz, iegāja personālam paredzētajā telpas daļā aiz apkalpošanas letes, kur slepeni nolaupīja uz krēsla novietoto /pers. G/ piederošo rokas somiņu EUR 10 vērtībā, kurā atradās naudas maks EUR 5 vērtībā ar naudu EUR 50 (piecu un desmit eiro nomināla banknotēs un monētās), LR personas apliecība un SWED bankas maksājuma karte, mācību braukšanas atļauja uz /pers. G/ vārda, dažādas tirdzniecības vietu atlaižu un klientu kartes, bankas kartes kodu karte, lūpu spīdums bez noteiktas vērtības. Nolaupīto somiņu /pers. C/ aizlika aiz virsdrēbēm un no kafejnīcas telpām aizgāja. Ar savu rīcību /pers. C/ nolaupīja /pers. G/ piederošo mantu par kopējo vērtību EUR 65.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. C/ apsūdzēts par to, ka viņš izdarīja zīmoga un spiedoga nolaupīšanu.

Tā, 2016.gada 5.decembrī ap plkst.20.00, /pers. C/, atrodoties SIA „A Aptiekas" aptiekā „A Aptieka 84" Ventspilī, /adrese/, slepeni - izmantojot to, ka neviens viņu neredz, nozaga minētajā aptiekā pie kases novietoto SIA „A Aptiekas" aptiekas „A Aptieka 84" piederošo recepšu un pavadzīmju apstiprināšanai paredzēto zīmogu EUR 20 vērtībā ar sekojošiem rekvizītiem: "SIA A Aptiekas A Aptieka 84, a.Apotheka, /adrese/, LV-3602, receptēm, pavadzīmēm", kā arī nozaga turpat novietoto farmaceites /pers. H/ personīgo spiedogu EUR 12 vērtībā ar sekojošiem rekvizītiem: "/pers. H/ farmaceite".

Šādas /pers. C/ darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas.

Apsūdzētais/pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto četru noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, nožēloja izdarītos noziedzīgos nodarījumus, atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas un uzturēja lūgumu par to, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanas gadījumā apsūdzētajam /pers. B/ ir saprotamas.

Apsūdzētais/pers. C/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto četru noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, nožēloja izdarītos noziedzīgos nodarījumus, atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas un uzturēja lūgumu par to, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi lietā. Sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā, neatzina.

Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanas gadījumā apsūdzētajam /pers. C/ ir saprotamas.

Prokurors izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaudi var neveikt /pers. B/ un /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, bet veikt pierādījumu pārbaudi par /pers. C/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā, izdarīšanu.

Apsūdzētā /pers. C/aizstāve uzskata, ka pierādījumu pārbaudi var neveikt /pers. B/ un /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, bet veikt pierādījumu pārbaudi par /pers. C/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā, izdarīšanu.

Cietušajai /pers. H/ un cietušā SIA "A Aptiekas" pilnvarotajai pārstāvei /pers. K/ nav iebildumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu, lieta tika iztiesāta bez cietušās /pers. G/, cietušo SIA "VITA mārkets" un SIA "Rimi Latvia" pārstāvju klātbūtnes, cietušo pārstāvji lūguši krimināllietu izskatīt bez viņu klātbūtnes un viņu piedalīšanos iztiesāšanā tiesa neatzina par obligātu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā attiecībā uz /pers. B/ un /pers. C/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti sagatavojot lietu izskatīšanai tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ vaina noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā, neskatoties uz to, ka apsūdzētie savu vainu atzīst pilnībā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā, pierādījumu analīze nav nepieciešama un izdarītie noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi veikt /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas.

Apsūdzētais/pers. C/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā, neatzina, neatzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas un liecināja, ka datumu neatceroties, bet bijis aptiekā, kur iegādājies medikamentus. Aptiekas zālē esot divas kases. Piegājis pie kases, kura strādājusi un gaidījis rindā, jo pirms viņa bijis kāds pircējs. Viņš neesot piegājis pie kases, kura bijusi slēgta. Saņēmis medikamentus, pēc kā no aptiekas aizgājis. Aptiekā nekādus zīmogus ņēmis neesot, tie viņam neesot vajadzīgi. Ziedojumu kastīti arī ņēmis neesot, viņam bijusi roka uz ziedojumu kastītes, jo esot tajā metis sīknaudu, kad pārdevēja uzreiz viņam teikusi - atdod kastīti, tu to gribi nozagt. Bijis izbrīnīts par to. Nezinot, kāpēc lieciniecei esot tāda nepatika pret viņu, iespējams, sejas sakropļojumu dēļ, *sarāvies* neesot bijis.

Cietušā SIA "A Aptiekas" pilnvarotā pārstāve /pers. K/ tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju EUR 20 apmērā un liecināja, ka pati notikuma laikā uz vietas aptiekā bijusi neesot, par notikušo nākošajā rītā 2016.gada 6.decembrī viņu informējusi kolēģe /pers. M/, kura iepriekšējā vakarā līdz plkst.21:00 strādājusi aptiekā. /pers. M/ pastāstījusi, ka aptiekā ienācis apsūdzētais ar receptēm, iegādājies medikamentus. Vakarā strādājusi tikai viena kase, otra bijusi slēgta. Pēc tā, kad /pers. M/ bija novērsusies no kases, vēlāk /pers. M/ pamanījusi, ka pie kases, kura tajā laikā bijusi slēgta, neesot zīmogi. Vēl apsūdzētais tajā vakarā mēģinājis nozagt ziedojumu kastīti, bet /pers. M/ to laikus pamanījusi un paprasījusi to atgriezt. Teikusi /pers. M/, ka par notikušo jāziņo policijai un jāierosina lieta.

Cietusī/pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada 5.decembrī strādājusi aptiekā līdz plkst.19:00, pēc kā aptiekā palikusi viena darbiniece /pers. M/. Aizejot no darba, aptiekas zīmogu un savu personīgo zīmogu atstājusi pie kases. Kad nākamajā dienā no rīta atnākusi uz darbu, kolēģe /pers. M/ pateikusi, ka neesot zīmogu. Piezvanījušas /pers. K/, ko darīt. /pers. K/ teikusi, lai saucot policiju, ko viņas arī izdarījušas. Uztur kaitējuma kompensāciju EUR 12 apmērā, jo par zīmoga izgatavošanu samaksājusi no saviem līdzekļiem.

Lieciniece/pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada 5.decembrī pēc plkst.19:00 viena apkalpojusi pircējus SIA "A aptiekā", /adrese/, jo kolēģe /pers. H/ plkst.19:00 darbu beigusi. Pēc /pers. H/ aiziešanas no darba plkst.19:00, neesot pievērsusi uzmanību zīmogiem. Laika posmā no plkst.19:00 līdz 20:00 bijuši vairāk apmeklētāju, bet pēc 20:00 nedaudz. Pēc plkst.20:00 apkalpojusi kādu vīrieti, kad aptiekā ienācis aizdomās turētais vīrietis, kurš piegājis pie otrās kases, kura bijusi slēgta. Kamēr apkalpojusi pirmo vīrieti, paskatījusies un ievērojusi, ka otrs vīrietis *sarāvies*, sejas izteiksme bijusi tāda, ka it kā būtu pieķerts, ka kaut kas neesot kārtībā. Vēl nodomājusi, ka vīrietis nav neko vēl paspējis nozagt, jo tur jau nekā neesot ko nozagt. Kad apkalpojusi aizdomās turamo, ejot iekšā pēc medikamentiem un iznākot, ievērojusi, ka pazudusi ziedojumu kastīte, kas stāvējusi pie atvērtās kases. Izgājusi ārpus kases zālē, piegājusi pie vīrieša, kuram teikusi - kā jums nav kauna, tā ir ziedojumu nauda bērniem. Vīrietis atbildējis, ka ziedojumu kastīti viņš neesot paņēmis, ka to paņēmis otrs vīrietis un tajā pašā laikā vilcis no savām biksēm ārā ziedojumu kastīti. Tajā laikā aptiekas telpās atradušies vēl divi cilvēki, kuri gaidījuši ārstu, bet tie nevarēja redzēt zālē notiekošo, to, kas notiek pie otras kases. Tajā vakarā neesot konstatējusi, ka pazuduši zīmogi, to konstatējusi tikai nākošajā rītā. Zālē atrodas vīrietis (norāda uz /pers. C/) par kuru viņa sniedzot liecības. Šo vīrieti atceroties labi, jo iepriekš bijusi situācija, kad ar šo pašu vīrieti bijušas domstarpības par tramadola receptes labošanu.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, prokurors norādījis, ka lietā kā pierādījumi izmantojami, un tiesas sēdē pārbaudīti:

- 2016.gada 6.decembra /pers. M/ iesnieguma protokols un tam pievienotā īpašās receptes Nr.758835 kopija (lietas 3.sējuma 4-5.lapa);
- liecinieces /pers. M/ liecībām pievienotais zīmoga nospiedums (lietas 3.sējuma 7., 8.-9., 13.-15.lapa);
- 2016.gada 13.decembra protokols par uzrādīšanu atpazīšanai, no kura redzams, ka lieciniece /pers. M/ uzaicināta norādīt uz uzrādītajām fotogrāfijām to personu, par kuru viņa devusi liecību, norādījusi uz foto Nr.1 (/pers. C/) un liecinājusi, ka tas esot tas pats vīrietis, kurš bija

05.12.2016.g. aptiekā un izdarīja zādzību par kuru jau iepriekš bija sniegusi liecības, atpazinusi pēc ārējā izskata - sejas (lietas 3.sējuma 10.-12.lapa);

- cietušās /pers. H/ liecībām pievienotais spiedoga nospiedums (lietas 3.sējuma 25.-26., 27.lapa).

Pārbaudot un novērtējot pierādījumus, tiesa konstatē, ka pierādījumi ir nepietiekami, lai atzītu, ka /pers. C/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā.

No liecinieces /pers. M/ liecībām, kuras faktiski ir vienīgais pierādījums lietā, izriet, ka iespējamais noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks ir no plkst.19:00 līdz 21:00. Minētajā laikā /pers. M/ viena pati apkalpojusi klientus aptiekā. Lieciniece /pers. M/ redzējusi, ka /pers. C/ piegājis pie slēgtās kases, ievērojusi, ka pamanot viņu vīrietis *sarāvies*, sejas izteiksme bijusi tāda, ka it kā būtu pieķerts, ka kaut kas neesot kārtībā, bet lieciniece konkrēti nav redzējusi, ka tieši /pers. C/ paņemtu zīmogu un spiedogu no slēgtās kases. Tāpat lieciniece /pers. M/ pēc /pers. C/ aiziešanas nav pārliecinājusies vai no slēgtās kases nozagta kāda manta, aptieka turpinājusi darbu līdz plkst.21:00, zīmoga un spiedoga zādzība nav konstatēta uzreiz pēc /pers. C/ aiziešanas, bet gan tikai nākošajā rītā. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka liecinieces /pers. M/ liecības daļā, ka zīmogu un spiedogu nozadzis tieši /pers. C/, ir balstītas uz liecinieces pieņēmumiem. Ņemot vērā liecinieces /pers. M/ darba pienākumus un apstākļus - pircēju apkalpošana, medikamentu izsniegšana, tiesa secina, ka /pers. M/ liecības nav tādas, lai varētu nekļūdīgi un bez saprātīgām šaubām atzīt, ka neviens cits bez /pers. C/ laika posmā no /pers. H/ aiziešanas līdz brīdim, kad tika konstatēta zīmoga un spiedoga zādzība, nevarēja pieiet pie slēgtās kases un paņemt zīmogu un spiedogu, līdz ar to liecinieces /pers. M/ liecības nav atzīstamas par tādām, kas pilnībā izslēdz iespējamību, ka zīmogu un spiedogu varēja nozagt cita persona.

Tas, ka lieciniece /pers. M/, apkalpojot klientus, pievērsusi uzmanību tieši /pers. C/, kurš atradies aptiekas telpās, un, kuru viņa vēlāk atpazinusi uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām, tiesas ieskatā izskaidrojams ar to, ka lieciniece /pers. M/ pati liecinājusi, ka /pers. C/ atceroties labi, jo iepriekš bijusi situācija, kad ar šo pašu vīrieti bijušas domstarpības par tramadola receptes labošanu, kā arī 2016.gada 5.decembrī notikušais ar ziedojumu kastīti, par ko liecināja gan lieciniece /pers. M/, gan apsūdzētais /pers. C/.

Kriminālprocesa likumā 19.pantā ir ietverts viens no kriminālprocesa pamatprincipiem - nevainīguma prezumpcija, un šī principa izpratnē personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav jāpierāda savs nevainīgums. Tas nozīmē, ka tieši valsts apsūdzības uzturētajam ir pienākums nodrošināt apsūdzības funkciju, kas ietver sevī pienākumu pierādīt, ka /pers. C/ ir izdarījis apsūdzībā inkriminēto zīmoga un spiedoga nolaupīšanu.

Kriminālprocesa likuma 124.panta piektā daļa paredz, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Savukārt Kriminālprocesa likuma 19.panta trešā daļa paredz, ka visas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Tiesa uzskata, ka šajā lietā pastāv saprātīgas šaubas par to, ka tieši /pers. C/ ir nozadzis SIA "A Aptieka" piederošo zīmogu un /pers. H/ piederošo spiedogu, un ņemot vērā to, ka tiesas vērtēšanai iesniegtie pierādījumi nepierāda to, ka tieši /pers. C/ ir izdarījis viņam inkriminēto zīmoga un spiedoga nolaupīšanu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktu /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas ir attaisnojams, jo apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta.

Atzīstot apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ vainu par pierādītu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, viņiem par to nosakāms sods. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības un viņu attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētajam/pers. C/ ir deklarēta dzīvesvieta (lietas 3.sējuma 32.lapa); apgādībā viens bērns (lietas 3.sējuma 34.lapa); agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Ventspils tiesas 2015.gada 29.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 20.oktobra lēmumu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. C/ galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 (viens) gadu 3 (trīs) dienām, atbrīvots pēc soda izciešanas 2016.gada 15.aprīlī (lietas 3.sējuma 35.-41., 42., 43.-44., 45.-46., 47.-48., 49.-50., 51.-52.lapa); algotu darbu nestrādā.

Apsūdzētajam/pers. B/ ir deklarēta dzīvesvieta (lietas 1.sējuma 38.lapa); agrāk nesodīts (lietas 1.sējuma 41.-42.lapa); strādā gadījuma darbus; apgādībā viens bērns.

Apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, pieder pie mazāk smagu noziegumu grupas.

Par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīts tas, ka savu vainu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos ir atzinuši, izdarītos noziedzīgos nodarījumus nožēlo.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu un 12.punktu atzīts tas, ka noziedzīgie nodarījumi 2016.gada 3.augustā un 2016.gada 6.augustā izdarīti personu grupā, visi noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, 2.punktu un 12.punktu atzīts tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, noziedzīgie nodarījumi 2016.gada 3.augustā un 2016.gada 6.augustā izdarīti personu grupā un alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta nosacījumiem, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot par /pers. C/ personību iegūtās ziņas, to, ka /pers. C/ izdarījis analoģiska rakstura noziedzīgus nodarījumus, nav izdarījis secinājumus no iepriekšējām sodāmībām, tiesas ieskatā, piemērojot /pers. C/ kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, netiks sasniegts Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis. Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka nodarītā zaudējuma apmērs nav liels, tiesa uzskata, ka /pers. C/ par izdarīto sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Galīgais sods /pers. C/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā /pers. C/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 7.augusta līdz 2016.gada 8.augustam (lietas 66., 69.lapa).

/pers. C/ kriminālprocesā Nr.11151049316 un Nr.11151072216 piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lemjot jautājumu par soda noteikšanu apsūdzētajam /pers. B/ un ņemot vērā Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, tiesa uzskata, ka /pers. B/ nebūtu piemērojams bargākais soda veids - brīvības atņemšana, kā arī ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. B/ pastāvīgu algotu darbu nestrādā, tiesa uzskata, ka sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav nosakāms naudas soda veidā, jo tiesai ir pamatotas šaubas, ka līdzekļu trūkums liegs apsūdzētajam iespēju izpildīt šo sodu un līdz ar to netiks sasniegts likumā definētais soda mērķis. Izvērtējot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli par apsūdzētajam /pers. B/ nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams piemērojot apsūdzētajam

sodu - piespiedu darbu, kas dos ieguldījumu sabiedrības labā un vienlaicīgi ļaus probācijas dienestam kontrolēt /pers. B/ uzvedību.

Galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ sodā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 22.augusta līdz 2016.gada 24.augustam, tas ir, trīs dienas, kas atbilst 24 (divdesmit četri) piespiedu darba stundām (lietas 1.sējums 78., 79.lapa).

Apsūdzētajam /pers. B/ kriminālprocesā Nr.11151049316 piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Tiesa uzskata, ka kriminālprocesā Nr.11151049316 cietušā SIA "Rimi Latvia" pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 108,43 (viens simts astoņi *euro* un 43 centi) apmērā, kriminālprocesā Nr.11151072216 cietušā SIA "VITA mārkets" pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 9,90 (deviņi *euro* un 90 centi) apmērā un cietušās /pers. G/ pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 52,39 (piecdesmit divi *euro* un 39 centi) apmērā, ir pamatotas un pierādītas ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā, kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanas pienākumu šādā apmērā apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ atzina, līdz ar to, solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ piedzenama kaitējuma kompensācija EUR 65,62 (sešdesmit pieci *euro* un 62 centi) apmērā par labu SIA "Rimi Latvia", no /pers. B/ piedzenama kaitējuma kompensācija EUR 42,81 (četrdesmit divi *euro* un 81 centi) apmērā par labu SIA "Rimi Latvia", no /pers. C/ piedzenama kaitējuma kompensācija EUR 9,90 (deviņi *euro* un 90 centi) apmērā par labu SIA "VITA mārkets", un no /pers. C/ piedzenama kaitējuma kompensācija EUR 52,30 (piecdesmit divi *euro* un 30 centi) apmērā par labu /pers. G/.

/pers. H/ un SIA "A Aptieka" kaitējuma kompensācija šajā kriminālprocesā nav nosakāma.

Tiesā apsūdzētā /pers. C/ aizstāvībai pēc norīkojuma piedalījusies zvērināta advokāte I.M.Celma, kurai saskaņā ar iesniegtajiem rēķiniem pienākas samaksa EUR 255 (divi simti piecdesmit pieci *euro*), pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību". Ņemot vērā, ka tiesā iesniegta izziņa par trūcīgas personas statusa piešķiršanu /pers. C/ (lietas 4.sējuma 17.lapa), tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. C/ atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību tiesā.

Lietiskie pierādījumi kriminālprocesā Nr.11151049316 - četras CD matricas ar videoierakstiem (iepakojumi ar drošības uzlīmēm Nr.^{C14}0013669; Nr.^{C14}0013670; Nr.^{C14}0013671;Nr.^{C14}0013672), glabājamas pie krimināllietas materiāliem;

lietiskie pierādījumi kriminālprocesā Nr.11151072216 - divi CD diski ar videoierakstiem (iepakojums Nr.1 un aploksne ar drošības uzlīmi Nr.^{K14}0102381), glabājami pie krimināllietas materiāliem; divas bojātas "Camel filters" un "Camel blue" cigarešu pakas (iepakojums Nr.1 ar drošības uzlīmi Nr.^{L14}0606464); odoroloģijas konteiners Nr.1522/2015.g., iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Kriminālprocess sadalāms un krimināllieta /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas nosūtāma Ventspils prokuratūrai pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt ***/pers. B/*** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā 2016.gada 3.augustā no SIA "Rimi Latvia" un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā 2016.gada 6.augustā ap plkst.20:46 no SIA "Rimi Latvia" un sodīt ar piespiedu darbu uz 65 (sešdesmit pieci) stundām;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā 2016.gada 6.augustā ap plkst.21:14 no SIA "Rimi Latvia" un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā 2016.gada 6.augustā ap plkst.21:30 no SIA "Rimi Latvia" un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, /pers. B/ noteikt sodu piespiedu darbu uz 160 (simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ sodā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 22.augusta līdz 2016.gada 24.augustam, tas ir trīs dienas, kas atbilst 24 (divdesmit četri) piespiedu darba stundām, un noteikt, ka izciešamais sods ir piespiedu darba 136 (viens simts trīsdesmit seši) stundas.

/pers. B/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda - piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajā struktūrvienībā (Ventspilī, Atpūtas ielā 16).

Apsūdzētajam /pers. B/ kriminālprocesā Nr.11151049316 piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

/pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas atzīt par nevainīgu un attaisnot.

Atzīt /pers. C/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā 2016.gada 3.augustā no SIA "Rimi Latvia" un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā 2016.gada 6.augustā no SIA "Rimi Latvia" un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā 2016.gada 28.oktobrī no SIA "VITA mārkets" un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā 2016.gada 11.novembrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, /pers. C/ noteikt sodu īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā /pers. C/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 7.augusta līdz 2016.gada 8.augustam.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no /pers. C/ faktiskās aizturēšanas dienas.

/pers. C/ kriminālprocesā Nr.11151049316 un Nr.11151072216 piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu SIA "Rimi Latvia" EUR 65,62 (sešdesmit pieci *euro* un 62 centi).

Piedzīt no /pers. B/par labu SIA "Rimi Latvia" EUR 42,81 (četrdesmit divi *euro* un 81 centi)

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA "VITA mārkets" EUR 9,90 (deviņi *euro* un 90 centi).

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. G/ 52,30 (piecdesmit divi *euro* un 30 centi).

/pers. H/ un SIA "A Aptieka" kaitējuma kompensāciju šajā krimināļprocesā nenoteikt.

/pers. C/, saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesā.

Lietiskos pierādījumus krimināļprocesā Nr.11151049316 - četras CD matricas ar videoierakstiem (iepakojumi ar drošības uzlīmēm Nr.^{C14}0013669; Nr.^{C14}0013670; Nr.^{C14}0013671;Nr.^{C14}0013672), glabāt pie krimināllietas materiāliem;

lietiskos pierādījumus krimināļprocesā Nr.11151072216 - divus CD diskus ar videoierakstiem (iepakojums Nr.1 un aploksne ar drošības uzlīmi Nr.^{K14}0102381), glabāt pie krimināllietas materiāliem; divas bojātas "Camel filters" un "Camel blue" cigarešu pakas (iepakojums Nr.1 ar drošības uzlīmi Nr.^{L14}0606464); odoroloģijas konteineru Nr.1522/2015.g., iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Krimināļprocesu sadalīt un krimināllietu /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas nosūtīt Ventspils prokuratūrai pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai par to iesniegt protestu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 15.februārī.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Rudzīte