Lieta Nr.173045420
ECLI:LV:ZRT:2020:0527.173045420.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2020.gada 27.maijā

Zemgales rajona tiesas tiesnese L. Gulbe
ar tiesas sēdes sekretāri D.Šulci
piedaloties pie administratīvās
atbildības saucamajai personai /pers. A/

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtās daļas, un

k o n s t a t ē j a :

Zemgales rajona tiesā 2020.gada 26.maijā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora virsniekvietnieka A.Griba 2020.gada 25.maijā sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC431952 (turpmāk – Protokols) un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2020.gada 25.maijā plkst.16:00 Ozolnieku novadā, Cenu pagastā pa nobrauktuvi no ceļa A8(apvedceļš) uz ceļa P93 pusi /pers. A/ (turpmāk – Transportlīdzekļa vadītājs) vadīja automašīnu AUDI A4 AVANT, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – Transportlīdzeklis), atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija – 2,21 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru *AlcoQuant 6020 Nr.107235* un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu, Transportlīdzekļa vadītājam piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Protokolā norādīts, ka Transportlīdzekļa vadītājs ar savām darbībām pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā minētais administratīvais pārkāpums.

Transportlīdzekļa vadītājam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Iebildumus Protokola saturam Transportlīdzekļa vadītājs nav izteicis.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

2020.gada 25.maija rakstveida paskaidrojumā *(lietas lapa 4)*, kas pierakstīts no Transportlīdzekļa vadītāja vārdiem, norāda, ka vadīja Transportlīdzekli Protokolā norādītajā vietā un laikā, nogriežoties plīsa riepa, tāpēc netika galā ar Transportlīdzekļa vadību un iebrauca grāvī. Tad garām braucoša smagā automašīna piedāvāja palīdzību un izvilka Transportlīdzekli no grāvja, atbrauca policija, konstatēja pārsniegtās promiles. Alkoholu bija lietojis iepriekšējā dienā, ir veselības problēmas, tāpēc konstatētas tik lielas promiles. Transportlīdzeklī atradās viens pats, cietis nebija, medicīniskā palīdzība nebija vajadzīga. Tika aizturēts, sastādīts Protokols. Savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo.

Valsts policijas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, tiesā nav saņemta papildus informācija par neierašanās iemesliem, nav saņemti lūgumi par administratīvās lietas izskatīšanas atlikšanu. Transportlīdzekļa vadītājs neiebilst, ka lietu izskata bez Valsts policijas pārstāvja klātbūtnes. Tādējādi tiesnese secina, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas pārstāvja klātbūtnes.

Transportlīdzekļa vadītājs tiesas sēdē apstiprināja Protokolā un savā paskaidrojumā norādītos lietas faktiskos apstākļus. 2020.gada 26.maijā tiesā saņemts Transportlīdzekļa vadītāja lūgums atlikt lietas izskatīšanu sakarā ar mātes bērēm. Tiesas sēdē lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu neuzturēja.

Tiesas sēdē, uzklausījusi Transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka Transportlīdzekļa vadītājs izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, 2020.gada 25.maijā vadīja Transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 1.5 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1] pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta ceturto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoši divi simti līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lai personu – Transportlīdzekļa vadītāju, sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

1. ar Protokolu *(lietas lapa 3)* konstatēts fakts, ka 2020.gada 25.maijā plkst.16:00 Ozolnieku novadā, Cenu pagastā pa nobrauktuvi no ceļa A8(apvedceļš) uz ceļa P93 pusi Transportlīdzekļa vadītājs vadīja Transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija – 2,21 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru *AlcoQuant 6020 Nr.107235* un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs;
2. no Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB355478 un alkometra izdrukām *(lietas lapas 5-6)* redzams, ka ar kontroles aparātu *AlcoQuant 6020 Nr.107235* Transportlīdzekļa vadītāja izelpojamā gaisā 2020.gada 25.maijā plkst.16:14 konstatētas 2,21 promiles alkohola satura un plkst.16:30 – 2,37 promiles alkohola satura. Transportlīdzekļa vadītājs transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un alkometra izdrukas ir parakstījis, tādejādi apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējis;
3. no IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas lapa 14)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājs nav administratīvi sodīts;
4. no Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas sistēmas izdrukas *(lietas lapa 15)* zināms, ka Transportlīdzekļa vadītāja transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, ka 2019.gada 14.jūnijā viņam ir izsniegta transportlīdzekļa vadītāja apliecība Nr./apliecības numurs/, kas ir derīga un lietā nav izņemta;
5. no Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras Informatīvās sistēmas eTraktors datiem *(lietas lapas 17)* zināms, ka Transportlīdzekļa vadītājam nav izsniegta traktortehnikas vadītāja apliecība;
6. lietā izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – Transportlīdzeklis, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Transportlīdzekļa īpašnieks ir Transportlīdzekļa vadītājs *(lietas lapa 16)*.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr.1098 *„Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem”* (turpmāk – noteikumi) 14.2.apakšpunktu, 2020.gada 25.maijā pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai un sastādīts izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.115765 *(lietas lapas 7-11)*. Saskaņā ar minēto noteikumu 22.3.apakšpunkta nosacījumiem izņemto transportlīdzekli par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē par Latvijas APK 149.[4] panta septītajā daļā, 149.[5] panta ceturtajā daļā vai 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā apredzēto pārkāpumu) atdod pēc piemērotā naudas soda izpildes.

Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.[5] panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem”*.

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija transportlīdzekļa vadītāja izelpotajā gaisā noteikta atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumiem Nr.719 *„Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi”*.

Ar konstatēto ir pierādīts, ka 2020.gada 25.maijā Transportlīdzekļa vadītājs vadīja Transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, un viņa asinīs konstatēta alkohola koncentrācija – 2,21 promiles, kas fiksēts Protokolā. Tādējādi tiesnese secina, ka Transportlīdzekļa vadītāja izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos, ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – Protokolu, Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, paša Transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumiem un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka Transportlīdzekļa vadītājs Protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis Transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija ir pārsniegusi 1,5 promiles.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, Transportlīdzekļa vadītājs saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, strādā, ienākumi mēnesī ap 400 *euro*, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, administratīvi nesodīts. Par atbildību mīkstinošo apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošos apstākļus nekonstatē.

Tiesnese nekonstatē Latvijas APK 31.pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai un vienlaikus norāda, ka Latvijas APK 32.panta otrajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Tādējādi tiesnese norāda, ka par administratīvo pārkāpumu nevar tikt piemērots sods ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu un tas piemērojams tikai normatīvajā aktā noteiktās sankcijas ietvaros.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, bet, ja ir iesniegta sūdzība, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Tiesnese konstatē, ka par Transportlīdzekļa vadītāja izdarīto administratīvo pārkāpumu paredzēta administratīvā aresta piemērošana, līdz ar to nav konstatējami Latvijas APK 276.[1] pantā minētie priekšnosacījumi Transportlīdzekļa vadītāja daļējai atbrīvošanai no naudas soda.

Lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko, vai citu apreibinošo vielu ietekmē, uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 294.pantu, ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu vai par naudas soda uzlikšanu, institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt tā izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim. Par naudas soda uzlikšanu pieņemtā

lēmuma izpildi var atlikt uz laiku līdz sešiem mēnešiem no lēmuma pieņemšanas dienas ar nosacījumu, ka uzlikto naudas sodu iekasē pa daļām.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm”* un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Savukārt saskaņā ar MK 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr.719 *„Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi”* 10.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 149.[15] ceturto daļu, 213., 243., 270,. 272., 274.- 276., 285., 289.[6].-289.[7]., 289.[13], 289.[16]-289.[18]., 294., 309. un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt **ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm un naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem**.
2. Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc spriedums stāšanās spēkā. Administratīvā aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.
3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.
4. Uzlikt pienākumu /pers. A/ 10 dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr./apliecības numurs/ Ceļu satiksmes drošības direkcijai.
5. Uzlikt pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 *euro centi*) apmērā par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi.
6. Nodrošinājuma valsts aģentūrai izņemto administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku – transportlīdzekli AUDI A4 AVANT, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atgriezt tā īpašniekam pēc naudas soda izpildes pilnā apmērā.
7. Informēt par spriedumu Nodrošinājuma valsts aģentūru, Ceļu satiksmes drošības direkciju un Valsts tehniskās uzraudzības aģentūru, nosūtot sprieduma norakstus.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 27.maijā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (173045420) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PC431952).

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Zemgales rajona tiesas kancelejā.

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā: Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELL V22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (173045420) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PC431952).

Tiesnese L.Gulbe