Lietas Nr. C33446725
Lietas arhīva Nr. C-1534-26/20
ECLI:LV:RIRT:2026:0106.C33446725.4.S

**Rīgas rajona tiesa**

# SPRIEDUMS

**Latvijas Republikas vārdā**

Siguldā 2026. gada 6. janvārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Aija Galauliņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu /Nosaukums B/ vienkāršotās procedūras prasībā pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

## Aprakstošā daļa

[1] *2025. gada 6. jūnijā*tiesā saņemts /Nosaukums B/ (turpmāk – prasītāja) pieteikums vienkāršotās procedūras prasībā pret /Persona A/ (turpmāk – atbildētājs), kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1402., 1511., 1587., 1590.,1651., 1652., 1662., 1716., 1720., 1759., 1765., 1770., 1775., 1779., 2112., 2113., 2119., 2141., 2142., 2144., 2146., 2150., 2152., 2154. pantu, lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 2665,42 *euro*, ko veido:

- nomas maksa 735,30 *euro* par laika periodu no 2024. gada 26. februāra līdz 2024. gada 27. aprīlim (par diviem mēnešiem);

- transportēšanas un transportlīdzekļa remonta izdevumi 1181,62 *euro*;

- līgumsodu par līguma laušanu 1838,25 *euro*;

- administratīvās izmaksas 7 *euro*;

- OCTA polises izdevumi 69,87 *euro*;

- parāda piedziņas izdevumi 15 *euro*;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai līgumsodu par maksājumu kavēšanu 73,53 *euro* par laika periodu no 2024. gada 26. marta līdz 2024. gada 27. aprīlim;

3) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu 300 *euro* un izdevumus par saņemtajiem advokāta pakalpojumiem 200 *euro*;

4) noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[1.2] Prasībā norādīts, ka atbildētāja saistības izriet no 2023. gada 26. oktobrī starp pusēm noslēgtā Transportlīdzekļa Audi A5, 2008. izlaiduma gada, ar valsts Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs A/, ilgtermiņa nomas līguma Nr. /Numurs A/.

[1.3] Atbilstoši Nomas līguma Speciālo noteikumu 2. punktam, puses vienojās, ka nomas termiņš ir 60 mēneši no Nomas līguma noslēgšanas dienas, ar minimālo nomas termiņu 18 mēneši.

[1.4] Ievērojot, ka atbildētājs kavēja maksājumu veikšanu, prasītāja 2024. gada 7. februārī nosūtīja atbildētājam Paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Līguma, informējot par neizpildīto saistību apmēru, kā arī pienākumu līdz 2024. gada 17. februārim nogādāt transportlīdzekli prasītājas valdījumā.

Transportlīdzeklis atgriezts iznomātājam 2024. gada 27. aprīlī.

[1.5] Prasītāja lietu lūgusi izskatīt rakstveida procesā, kā arī norādījusi, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 128. panta otrās daļas 5.$^{1}$punktu strīda risināšanā starp pusēm mediācija nav izmantota, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta pirmās daļas noteikumiem 2025. gada 16. jūnijā atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2025. gada 17. jūlijam, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmajai daļai lietas dalībniekiem paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2026. gada 6. janvārī.

[2.1] Atbildētājam sūtītie dokumenti atpakaļ tiesai nav atsūtīti, paskaidrojumi par prasību nav sniegti.

[2.2] Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1. pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56. panta otrās daļas un 56.$^{1}$panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

[2.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{22}$panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei. Arī līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[2.4] Pie apstākļiem, kad puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanas datumu pusēm ir paziņots.

**Motīvu daļa**

[3] *Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.*

Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies izskatot lietu.

[4] Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1775., 1779., 1828., 1838., 2112., 2141., 2150. un 2152. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams transportlīdzekļa Audi A5, ar valsts Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs A/, nomas maksas parāds 735,30*euro* par laika periodu no 2024. gada 26. februāra līdz 2024. gada 27. aprīlim un izdevumi par OCTA polisi 69,87 *euro*, kopā 805,17 *euro*.

[4.1] Piedzenot parāda atgūšanas izdevumus 22 *euro* apmērā (administratīvās izmaksas 7 *euro* un parāda piedziņas izdevumi 15 *euro*), tiesa vadās no Nomas līguma Vispārīgo noteikumu 9.2. punkta, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 ,,Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kas nav atlīdzināmi" 2. punkta.

[5] Prasītāja pieteikusi lūgumu piedzīt no atbildētāja līgumsodu par līguma laušanu 1838,25 *euro* apmērā, kas piemērots kā vienreizējs, fiksēts apmērs par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 5 (piecu) mēnešu nomas maksas apmērā (367,65 *euro* x 5 = 1838,25 *euro*), saskaņā ar Nomas līguma Speciālo noteikumu 3. punktu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu 73,53 *euro* apmērā, kas aprēķināts par Līgumā noteikto maksājumu kavēšanu par laika periodu no 2024. gada 26. marta līdz 2024. gada 27. aprīlim, 0,5 % apmērā no kavētās pamatsummas par katru kavēto dienu.

[5.1] Civillikuma 1652. panta 3. punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1716. panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[5.1.1] Ievērojot minētās likuma normas, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļā par līgumsoda 73,53 *euro* piedziņu, kas aprēķināts par maksājuma kavējumu par laika periodu no 2024. gada 26. marta līdz 2024. gada 27. aprīlim (līguma 9.3 punkts - Par Līgumā paredzēto maksājumu kavējumu Iznomātājs ir tiesīgs piemērot Nomniekam līgumsodu 0,5 % apmērā no kavētās summas par katru kavēto dienu).

[5.2] Civillikuma 1. pants noteic, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Civillikuma 2391. pants noteic, ka nevienam nav tiesības netaisni iedzīvoties otram par ļaunu un uz tā rēķinu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5. panta otrās daļas 5. punkts noteic, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešās daļas 4. punkts noteic, ka līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu

izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta vienpadsmitā daļa noteic, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

[5.2.1] Ievērojot minētās likuma normas, prasība daļā par līgumsoda par līguma laušanu 1838,25 *euro* piedziņu, kas piemērots kā vienreizējs, fiksēts apmērs par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 5 (piecu) mēnešu nomas maksas apmērā, ir noraidāma.

[6] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[6.1] Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 15. decembra senatoru kopsapulces lēmumā skaidrots, ka lietas dalībniekiem, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu pienākas procenti par pamatparādu un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, ka arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem.

[6.2] Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*2016. gada 29. janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. panta pirmajai daļai, aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[6.3] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, Civillikuma 1759. panta 1. punktu, 1760. un 1765. pantu, kā arī 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu, prasītājai par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no kopējās ar spriedumu piedzītās summas 1134,45 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Iesniedzot prasības pieteikumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 3. pielikumam prasītāja samaksājusi valsts nodevu 300 *euro*.

[7.1] Ievērojot Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikto, un to, ka prasība apmierināta 32,88 % apmērā, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva 98,64 *euro*.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta otrajai daļai, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Prasītājs lūdzis piedzīt izdevumus par zvērināta advokāta palīdzību 200 *euro*, ko apliecina 2025. gada 27. maijā izrakstītais Rēķins Nr. /Numurs B/ ar tā Pielikumu Nr.1 par zvērināta advokāta Edgara Koškina sniegto juridisko palīdzību civillietā, tai skaitā, tiesvedības dokumentu izstrāde pret atbildētāju.

Advokāta pārstāvību apliecina lietā iesniegtais orderis.

[8.1] Apmierinātais prasījums šajā lietā ir 900,70 *euro*, tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta ,,a" apakšpunktu un 44. panta ceturto daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta palīdzību 135,11 *euro*.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 44. panta otro daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

**nosprieda**

Prasību apmierināt daļēji.

**Piedzīt**no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Reģistrācijas numurs B/, transportlīdzekļa Audi A5, ar valsts Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs A/,

- nomas maksu par laika periodu no 2024. gada 26. februāra līdz 2024. gada 27. aprīlim 735,30 *euro*,

- OCTA polises izdevumus 69,87 *euro*,

- administratīvās izmaksas 7 *euro*,

- parāda piedziņas izdevumus 15 *euro*,

- līgumsodu par maksājumu kavēšanu par laika periodu no 2024. gada 26. marta līdz 2024. gada 27. aprīlim 73,53 *euro* un

- tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 98,64 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību 135,11 *euro*, pavisam kopā piedzenot 1134,45 *euro* (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit četri *euro* un 45 centi).

Parāda summas samaksa veicama /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Reģistrācijas numurs B/, norēķinu kontā Nr. /IBAN A/, AS ,,Citadele Banka".

**Noraidīt** prasību daļā par līgumsoda par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 1838,25 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti trīsdesmit astoņi *euro*) piedziņu.

**Noteikt**/Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Reģistrācijas numurs B/,tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no/Persona A/, personas kods /Personas kods A/,likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no kopējās ar spriedumu piedzītās summas 1134,45 *euro* (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit četri *euro* un 45 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

**Noteikt**/Persona A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams. Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Rīgas rajona tiesā 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, 2026. gada 6. janvāra.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā, 2026. gada 5. februārī. Šo spriedumu lietas dalībnieki varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā.

Tiesnese A.Galauliņa