Lieta Nr.C31486313

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 18.februārī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnese E. Stelte-Auziņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2013.gada 5.decembrī /pers. A/ (turpmāk – prasītāja) cēlusi maza apmēra prasību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1779., 1784., 1587.pantu un Civilprocesa likuma 41., 250.^{18}-250.^{20}pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 1 440,00 apmērā, lūdz piedzīt visus tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu Ls 216,00, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 un ar lietas vešanu saistītos izdevumus Ls 20,00.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada martā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā atbildētājs sabojāja prasītājas transportlīdzekli. 2013.gada 18.jūnijā puses pie zvērināta notāra Induļa Šermukšna noslēdza līgumu par naudas samaksu. Līgumā puses vienojās, ka atbildētājs apņemas samaksāt prasītājai zaudējumus Ls 1 440,00 apmērā. Atbildētājs saistību nepildīja un līdz prasības celšanas dienai nav veicis nevienu parāda atmaksas maksājumu.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2013.gada 16.decembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs tiesā rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

M o t ī v u d a ļ a

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

[6] Lietā nepastāv strīds par to, ka puses 2013.gada 18.jūnijā pie zvērināta notāra Induļa Šermukšna noslēdza līgumu par naudas samaksu ar kuru atbildētājs apņēmās samaksāt prasītājai zaudējumus Ls 1 440,00, saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 noteikto maiņas kursu (1*euro* =0.702804 lati), sastāda 2 048,94 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas, ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības, tādejādi, no atbildētāja piedzenams pamatparāds 2 048,94 *euro* apmērā.

[7] Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

No atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 307,34 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu). Tādējādi kopā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 312,04 *euro*.

[8] Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nesedz prasītājas iemaksa 0,88 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta 1.daļas 1.punktam, ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi advokāta palīdzības samaksai.

Lietā prasītāja iesniegusi 2013.gada 4.decembra Kvīti ar Nr.VA 032976, kas apliecina, ka zvērināta advokāte Ieva Ratniece sastādīja maza apmēra prasības pieteikumu par naudas piedziņu pret atbildētāju. Līdz ar to prasība piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus 28,46 *euro* apmērā ir pamatota.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[11] Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.^{1} un 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, galveno parādu 2 048,94 *euro*, ar lietas

vešanu saistītos izdevumus 28,46 *euro* un tiesas izdevumus 312,04 *euro*, kopā 2 389,44 *euro* (divi tūkstoši trīs simti astoņdesmit deviņus *euro* un 44 centus), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi samaksājami kontā Nr./konta numurs/, AS "SEB banka".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,88 *euro* (88 centu), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese: E. Stelte-Auziņa