Lietas arhīva Nr. K73-1622-24/41
ECLI:LV:ZRT:2024:1220.19610231624.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2024.gada 20.decembrī

Zemgales rajona tiesa,

tiesnese Inese Punte,

piedaloties prokurorei Ilonai Rudovskai,

aizstāvim Henrijam Ulmim,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta $1.^1$ daļas.

Aprakstošā daļa

/Persona A/ vadīja transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

2024.gada 4.decembrī plkst.21.58 /Persona A/, atrodoties alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā - 2,69 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), vadīja citai personai piederošu transportlīdzekli Volvo V50, valsts reģistrācijas numura zīme /Reģistrācijas numurs/, /Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vieta / virzienā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta $1.^1$ daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /Persona A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta $1.^1$ daļas atzina pilnībā un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore I.Rudovska izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Aizstāvis H.Ulmis piekrita, ka lietu var iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes, jo apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā ir atzinis pilnībā, kā arī piekritis neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

[2.1] Ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

[2.2] Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

[3] Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

[4] Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[5] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona A/ vainīgums transportlīdzekļa vadīšanā, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, ir pierādīts un viņa noziedzīgās darbības kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta $1.^1$ daļas.

Ar savām darbībām, vadot transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, apsūdzētais ir apdraudējis gan savu, gan sabiedrības drošību, pakļaujot briesmām arī citu ceļu satiksmes dalībnieku veselību un dzīvību.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā /Persona A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /Datums H/, ieguvis maģistra grādu mūzikā, kopš 2024.gada novembra mēneša algotu darbu nestrādā, saņem militārpersonas izdienas pensiju 1000 EUR apmērā, atraitnis, apgādājamu personu nav, bez deklarētās dzīvesvietas, faktiskās dzīvesvietas adrese: /Adrese A/.

[6.1] Apsūdzētais iepriekš par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu nav sodīts, atzīstams par administratīvi nesodītu.

[6.2] Noklausoties /Persona A/ paskaidrojumus un izvērtējot tiesas sēdē pausto attieksmi pret izdarīto, tiesa secina, ka /Persona A/ nav kritisks pret savu rīcību un neizprot tās sabiedrisko bīstamību. /Persona A/ paustā nožēla par izdarīto ir formāla un viņam trūkst patiesas izpratnes par savas rīcības nepieļaujamību, tādēļ saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 262.panta $1.^1$ daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

[7.1] Nosakot vainīgajai personai sodu, tiesa vadās no soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, vainīgā personību raksturojošām ziņām, kā arī izvērtē citus apstākļus, ievērojot soda noteikšanas individualizācijas, samērīguma un pietiekamības principus.

Lemjot par soda veidu un mēru apsūdzētajam /Persona A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošo informāciju, kā arī to, ka nav konstatēti atbildību mīkstinošie un atbildību pastiprinošie apstākļi.

Tiesa ņem vērā arī to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

[7.2] Ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā prokurores un aizstāvja viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /Persona A/ nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais vadījis transportlīdzekli pilsētas centrā diennakts tumšajā laikā 2,69 promiļu reibumā, kas ievērojami pārsniedz apjomu, no kura iestājas krimināltatbildība saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta $1.^1$ daļu.

Ņemot vērā, ka transportlīdzekļa vadīšana diennakts tumšajā laikā prasa īpašu koncentrēšanos, jo ir grūtāk laicīgi pamanīt mazaizsargātos ceļu satiksmes dalībniekus, bet, atrodoties tik smagā alkohola reibumā, būtiski tiek ietekmēts transportlīdzekļa vadītāja reakcijas ātrums un auto vadīšanas spējas, šāda rīcība ne tikai apdraud paša vadītāja un citu satiksmes dalībnieku drošību, bet var izraisīt smagu seku iestāšanos.

Tiesas ieskatā apstāklis, ka apsūdzētais atrodoties alkohola reibumā, ir sēdies pie transportlīdzekļa stūres un vadījis transportlīdzekli, norāda uz viņa vienaldzīgo un nihilistisko attieksmi gan pret Ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu, gan pret savu un citu personu veselību un dzīvību.

Tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis konkrētajā gadījumā tiks sasniegts apsūdzētajam brīvības atņemšanas soda mēru nosakot pietuvinot to minimālajai robežai, un šāds soda mērs būs taisnīgs samērīgs un atbilstošs apsūdzētā personībai.

[7.3] Saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 25.^{3}punktu pamatsodu - probācijas uzraudzība - sāk piemērot ar 2025.gada 1.janvāri pilngadīgām personām, kuras izdarījušas Krimināllikuma 262.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2024.gada 31.decembra. Tātad šajā gadījumā apsūdzētajam piemērojams tikai ar brīvības atņemšanu saistīts sods.

[7.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta 1.^{1} daļas sankcijā paredzēto, apsūdzētajam /Persona A/ nosakāms obligātais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 gadiem.

[8] Apsūdzētais /Persona A/ bija aizturēts no 2024.gada 4.decembra plkst.22.00 līdz 2024.gada 4.decembra plkst.22.52.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu aizturēšanā pavadītais laiks ieskaitāms soda izciešanas termiņā, rēķinot aizturēšanu līdz divdesmit četrām stundām kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

[9] Apsūdzētajam kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots un tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu tā piemērošanai nav pamata.

[10] Krimināllikuma 70.^{13} panta piektā daļa noteic, ka konfiskācijai pakļauj noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ar kuru tā izdarījusi Krimināllikuma 262. vai 262.^{1} pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Savukārt Krimināllikuma 70.^{14} panta 1.^{1} daļa noteic, ka, ja izdarīts Krimināllikuma 262. vai 262.^{1} pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ar transportlīdzekli, kas pieder citai personai, no noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas piedzen pilnu vai daļēju šā transportlīdzekļa vērtību.

[10.1] No lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzekļa Volvo V50, valsts reģistrācijas numura zīme /Reģistrācijas numurs/, kuru apsūdzētais vadīja atrodoties alkohola ietekmē, īpašniece ir /Organizācija A/.

Transportlīdzekļa Volvo V50 vērtība ir 2990 EUR, ko apliecina 2024.gada 29.maijā starp /Organizācija A/ un /Persona A/ noslēgtais transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līgums Nr.240529GA01.

[10.2] Ņemot vērā, ka apsūdzētais /Persona A/ vadīja citai personai piederošu transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14} panta 1.^{1} daļu no apsūdzētā ir piedzenama pilna transportlīdzekļa Volvo V50 vērtība, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[11] Apsūdzētā /Persona A/ aizstāvībai tika nodrošināta zvērināta advokāta Henrija Ulmja juridiskā palīdzība un atbilstoši aizstāvja paziņojumam samaksa par valsts nodrošināto juridisko palīdzību /Persona A/ ir 120 EUR.

[11.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa nosaka, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, (..).

[11.2] Tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā noteiktos gadījumus apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par juridisko palīdzību vai Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā paredzētos apstākļus apsūdzētā /Persona A/ atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas, tādēļ samaksa par advokāta sniegto juridisko palīdzību piedzenama no apsūdzētā.

[11.3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzētajam nosakāms termiņš procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[12] Lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietai pievienotais dokuments - DVD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstājams turpmākajai glabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 262.panta $1.^{1}$ daļu, Kriminālprocesa likuma 499., 512., 514.pantu un 523.panta $1.^{1}$ daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta $1.^{1}$ daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2024.gada 4.decembra plkst.22.00 līdz 2024.gada 4.decembra plkst.22.52, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai.

/Persona A/ drošības līdzekli nepiemērot.

Saskaņā ar Krimināllikuma $70.^{14}$ panta $1.^{1}$ daļu piedzīt no /Persona A/ valsts labā transportlīdzekļa Volvo V50, valsts reģistrācijas numura zīme /Reģistrācijas numurs/, pilnu vērtību 2990 EUR (divi tūkstoši deviņi simti deviņdesmit*euro*).

Finanšu līdzekļi, kas aizstāj konfiscējamo mantu, iemaksājami Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā LV02TREL819045815400B, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis - EKK F22010010, par konfiscējamās mantas aizstāšanu krimināllietā Nr.19610231624.

Piedzīt no /Persona A/ valsts labā procesuālos izdevumus 120 EUR (viens simts divdesmit*euro*) par zvērināta advokāta H.Ulmja sniegto juridisko palīdzību, kas ieskaitāmi saņēmēja - Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV05TREL819045814800B. Maksājuma mērķis: EKK F22010010, krimināllieta Nr.19610231624.

Noteikt /Persona A/ termiņu finanšu līdzekļu par konfiscējamās mantas aizstāšanu un procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu maksājumu apliecinošus dokumentus iesniegt Zemgales rajona tiesā Ogrē.

Dokumentu - DVD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem - atstāt turpmākajai glabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā Ogrē.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2025.gada 16.janvāris.

Pilna sprieduma pieejamības dienas grozītais datums - 2025.gada 21.janvāris.

Tiesnese I.Punte