Lietas arhīva Nr. C-2702-20/19
ECLI:LV:VRT:2020:1020.C71270220.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2020.gada 20.oktobrī

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Puriņa,
izskatīja rakstveida procesā civillietu OÜ "AKTIVA FINANTS" pilnvarnieka sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. D/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja OÜ "AKTIVA FINANTS" pilnvarniece sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija" 2020.gada 30.jūlijā iesniegusi Vidzemes rajona tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā pret atbildētāju /pers. D/ par naudas piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 7.jūnijā starp Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr. C 56251 un atbildētāju noslēgts Kreditēšanas līgums Nr.CL29.un atbildētāja piekritusi līguma nosacījumiem, veicot attiecīgu maksājumu sava konta identifikācijai uz aizdevēja bankas kontu. Šāda piekrišana ir pieprasāma no klienta tikai vienu reizi un izpaužas uz visiem turpmākiem līgumiem. Saskaņā ar Ferratum Bankas Kreditēšanas līguma Standarta noteikumiem (turpmāk - Līguma noteikumi), ko piemēro klientiem Latvijā 3.4.3. – 3.4.5. punktu, atbildētāja ir savlaicīgi izlasījusi Kreditēšanas līgumu pirms tas kļuvis viņai saistošs, izprot tā saturu un piekrīt tajā izklāstītajiem nosacījumiem, atbildētāja ir saņēmusi Kreditēšanas līgumu pastāvīgā datu nesēja formātā, kā arī atbildētāja ir saņēmusi pienācīgus paskaidrojumus par Kreditēšanas līgumu, par Kredīta būtiskajiem nosacījumiem (tostarp sekām, neizpildot atmaksas saistības), kas ļauj viņai novērtēt, vai Kreditēšanas līgums ir atbilstošs viņas vajadzībām. Līdz ar to secināms, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar atbildētāju. Līguma noslēgšana nozīmē, ka starp pusēm noticis darījums Civillikuma 1402.panta izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

2014.gada 7.jūnijā atbildētājai izsniegts pirmais aizdevums. Kā arī turpmāk atbildētāja akceptējusi līgumu, veicot maksājumus, saskaņā ar izsniegtajiem rēķiniem. Ņemot vērā iepriekš minēto secināms, ka līgums Nr. CL29 noslēgts un Ferratum Bankas Kreditēšanas līguma Standarta noteikumi ir faktiski noslēgtais līgums, jo tie satur darījuma būtiskas sastāvdaļas un atbilst Civillikuma 1511.panta jēdzienam.

Saskaņā ar Līguma noteikumu 2.14. un 12.1. punktu, Kreditors Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr. C 56251 izsūtīja rēķinus atbildētājai. Atbildētāja nav veikusi parāda apmaksu pilnā apmērā.

Kreditors savas saistības pēc Līguma izpildījis pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpusi Līguma nosacījumus un pielaidusi maksājumu kavējumu.

Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr. C 56251 līguma darbības laikā izsniedzis atbildētājai aizdevumus par kopējo summu 2239 EUR.

Atbildētāja līguma darbības laikā veikusi maksājumus cedentam Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr. C 56251 par kopējo summu 3210,92 EUR. Saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu, atbildētājas maksājumi ieskaitīti vēl nenomaksātos procentos 2269,22 EUR apmērā, pēc tam kapitāla dzēšanai 941,70 EUR apmērā. Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr. C 56251 veicis atbildētājas rēķinu un maksājumu analīzi un konstatējis, ka atbildētāja nav veikusi parāda apmaksu pilnā apmērā, un tādējādi atbildētāja nepilda Līguma noteikumus. Pārbaudes laikā konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 1297,30 EUR, procentu parāds par kredīta (aizdevuma) izmantošanu sastāda 290,72 EUR, kas kopā ir 1588,02 EUR.

2016.gada 22.jūlijā Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr. C 56251, Tagliaferro Business Centre 14 High Street Sliema SLM 1551, Malta, saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1793., 1797., 1798., 1801.pantu ir cedējusi OÜ "AKTIVA FINANTS" (reģistrācijas Nr. 10746479, A.Weizenbergi 20, 10151, Tallina, Igaunija), atbildētājas parādsaistību prasījuma tiesības, kas izriet no 2016.gada 22.jūlijā Cesijas Līguma, ar tiesībām prasīt līgumsodu/nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies 2014.gada 7.jūnija aizdevuma līguma Nr. CL29 neizpildes rezultātā.

Saskaņā ar augstāk minēto prasījumu cesiju, atbildētājas minētās parādsaistības jaunais kreditors ir OÜ "AKTIVA FINANTS" (reģistrācijas Nr. 10746479, A.Weizenbergi 20, 10151, Tallina, Igaunija), ko Latvijā uz pilnvaras Nr.70 pamata pārstāv SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA" , reģistrācijas Nr. 40003717522, Turaidas iela 3, Rīga, norēķinu konts AS "Swedbank", LV61HABA0551008868793.

Prasītāja izsūtījusi atbildētājai Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai un līguma pārtraukšanu, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām un līguma izbeigšanu. Kreditēšanas līgums izbeigts saskaņā ar Līguma noteikumu 13.11. punktu, jo atbildētāja pārkāpusi Līguma nosacījumus un pielaidusi maksājumu kavējumu.

Prasības pieteikumam pievienots maksājuma uzdevums, kas pierāda, ka prasītāja ir vērsusies tiesā pret atbildētāju brīdinājumā kārtībā un ar minēto darbību atbildētājai arī paziņots par prasījuma cesiju un parādsaistībām. Papildus, 2018.gada 7.martā un 2018.gada 27.augustā prasītāja ir nosūtījusi atbildētājai uz atbildētājas Kreditēšanas līgumā Nr. CL29 norādīto elektronisko pasta adresi paziņojumu par cesijas faktu un līguma izbeigšanu un atgādinājumu par nenokārtotām parādsaistībām, tādējādi pārtraucot noilguma notecējumu.

Prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, blakus prasījumu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Prasītāja prasības iesniegšanas brīdī aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto

dienu, no līguma izbeigšanas datuma.

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem).

Saskaņā ar 2013.gada 29.janvāra Ministru kabineta noteikumu "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi 2.punktu, Parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram: 2.1. par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, - kopā ne vairāk kā septiņus *euro*; 2.2. par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām - kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Prasītāja atbildētājai norādījusi, ka parādu atgūšanas izdevumi veido 17 EUR. Līdz ar to prasītājai ir tiesības aprēķināt parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR apmērā.

Pirms vēršanās tiesā strīda risināšanai mediācija netika izmantota.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu un attiecīgajām Civilprocesa likuma normām, prasītāja lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai:

- galveno parādu 1314,30 EUR apmērā;

- nolīgtos un likumiskos nokavējuma procentus 475,20 EUR apmērā;

Kopā - 1789,50 EUR;

2) piedzīt no atbildētājas visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 268,43 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR;

3) noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Parādsaistību summu ieskaitīt SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS Swedbank.

2020.gada 3.septembrī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums (lietas 98.-99., 100.lapa), kurā norādīts, ka prasību atzīst daļēji nolīgto un likumisko procentu 475,20 EUR apmērā, papildus paskaidrojot, ka 2014.gada 7.jūnijā noslēgts kreditēšanas līgums ar aizdevēju "Ferratum Bank" - kredītlīnija (konkrēta aizdevēja summa, kuru aizņēmējs var izmantot pa daļām, veicot kredīta atmaksu pēc izrakstītiem rēķiniem).

Regulāri veikusi maksājumus pēc izrakstītajiem rēķiniem. Bijuši izņēmuma gadījumi, kad dažādu apstākļu ietekmē neesot spējusi veikt laikā rēķina nomaksu - šajos gadījumos sazinājusies ar aizdevēju, brīdinot par kavējumu un saņemot akceptu veikt maksājumu ar kavējumu. Sadarbība ritējusi labi līdz brīdim, kad sākusi ievērot, ka no veiktajām iemaksām praktiski nemazinās parāda pamatsumma. Atbildētāja atteikusies veikt turpmākos maksājumus, tādejādi, atsakoties atbalstīt aizdevēja veikto augļošanas procesu.

Sadarbības laikā aizdevējs vairākkārt esot mainījis norēķinu rekvizītu,s kam jāveic rēķina

nomaksa (Ferratum Latvia SIA, Ferratum Bank Ltd, EVP International JSC, EVP International JSC Menulio, EVP International UAB), atsūtot info, kur jāveic norēķini, bet nenorādot, vai nav tikuši mainīti kādi līguma nosacījumi, neprasot atkārtoti ar parakstu apliecināt, ka līguma nosacījumi nav mainījušies un atbildētāja tiem piekrīt. Līdz ar to atbildētājai neesot pārliecības, vai vienpersoniski, aizdevēja personā, nav veiktas kādas darbības līguma nosacījumos, maldinot vai nepatiesi veicot aprēķinus.

Kā prasītāja norādījusi prasības pieteikumā - no aizdevēja saņemtā kopsumma sastāda 2239 EUR. Atbildētāja veikusi iemaksas aizdevēja norādītājos norēķinu kontos par kopējo summu 3210,92 EUR. Starpība starp aizdevumu un atmaksāto summu ir 971,92 EUR par labu aizdevējam.

Atbildētāja norādījusi, ka aprēķins ir primitīvs, bet tomēr uzskata, ka nav radījusi aizdevējam patiesus zaudējumus un pēc būtības pamata parāds ir nomaksāts, tikai aizdevējs nav saņēmis augļošanas procentus pilnā apmērā.

Atbildētāja piekrīt, ka viņai var tikt piemēroti soda vai nokavējuma procenti par laikā neveiktiem maksājumiem, bet ne tik augsta pamatsumma.

2020.gada 28.septembrī tiesā saņemta prasītājas atsauksme uz atbildētājas paskaidrojumiem (lietas 107.-108.lapa), kurā noradīts, ka prasības pieteikumam ir pievienots detalizēts parāda aprēķins par atbildētājai izsniegtajiem aizdevumiem, saņemtajiem maksājumiem un kā saņemtie maksājumi novirzīti parāda un lietošanas procentu dzēšanai.

2014.gada 7.jūnijā starp Ferratum Bank p.l.c. un atbildētāju noslēgts Kreditēšanas līgums Nr. CL29. Atbilstoši Kreditēšanas līguma vispārējo noteikumu 3.3.punktam, atbildētājai pirms kreditēšanas līguma noslēgšanas ir pienākums iepazīties ar Kreditēšanas līguma projektu un, ja Kreditēšanas līgumā iekļautie nosacījumi Klientam (atbildētājai) ir pieņemami, tiek noslēgts Kreditēšanas līgums un Klients (atbildētāja) veic ID maksājumu (0,01 EUR) apmērā uz Aizdevēja norēķinu kontu, tādējādi akceptējot Kreditēšanas līguma nosacījumus un kredīta saņemšanu. Papildus tam, atbilstoši Kreditēšanas līguma vispārīgo noteikumu 3.4.3.punkta nosacījumiem, Klients (atbildētāja) apliecina, ka ir savlaicīgi izlasījusi Kreditēšanas līgumu pirms tas kļuvis viņam saistošs, izprot tā saturu un piekrīt tajā izklāstītajiem nosacījumiem, secīgi, atbildētāja ir akceptējusi arī kredītam/aizdevumam piemērojamo lietošanas procentu likmi, kas ir 0,2483 % dienā no izmatotās kredīta summas. Kā tas redzams no prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina, atbildētāja piešķirto kredītu ir izmantojusi no 2014.gada 7.jūnija, kad atbildētājai piešķirts pirmais aizdevums, līdz pat 2017.gada 14.novembrim, kad atbildētājai piešķirta pēdējā aizdevuma summa.

Procenti par aizdevuma izmantošanu aprēķināti atbilstoši Kreditēšanas līguma nosacījumiem (0,2483% dienā no izmantotās kredīta summas) un no prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina ir redzams, kā aizdevējs ir novirzījis/sadalījis no atbildētājas saņemtos maksājumus.

Bez tam, katrā rēķinā, kas piestādīts atbildētājai, norādīts aprēķināto procentu apmērs un parāda pamatsummas atlikums. Līguma darbības laikā no atbildētājas neesot saņemtas nedz pretenzijas, nedz iebildumi par rēķinos norādītajām summām.

Līguma darbības laikā esot mainījušies tikai aizdevēja Ferratum Bank p.l.c. norēķinu rekvizīti, par ko savlaicīgi informēta atbildētāja. Līguma nosacījumi neesot mainīti, jo tas būtu pretrunā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem.

Līdz ar ko, paskaidrojumos izteiktie argumenti nav pamatoti un noraidāmi, savukārt prasītāja prasība apmierināma pilnā apmērā.

Puses uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūgušas.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 7.septembra lēmumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā.

Vidzemes rajona tiesa 2020.gada 8.septembrī nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājai uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi, tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt 2020.gada 20.oktobrī Vidzemes rajona tiesas kancelejā (tiesas paziņojums lietas 103.lapā).

Motīvu daļa

Iepazinusies ar rakstveida pierādījumiem lietā un apsvērusi prasības pieteikumā un paskaidrojumos norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Lietā nepastāv strīds, ka 2014.gada 7.jūnijā starp Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr. C 56251 un atbildētāju noslēgts Kreditēšanas līgums Nr.CL29. Veicot maksājumu sava konta identifikācijai uz aizdevēja bankas kontu, atbildētāja piekritusi līguma nosacījumiem.

Saskaņā ar Ferratum Bankas Kreditēšanas līguma Standarta noteikumiem (turpmāk - Līguma noteikumi), ko piemēro klientiem Latvijā 3.4.3. – 3.4.5. punktu, atbildētāja ir savlaicīgi izlasījusi Kreditēšanas līgumu pirms tas kļuvis viņai saistošs, izprot tā saturu un piekrīt tajā izklāstītajiem nosacījumiem, atbildētāja ir saņēmusi Kreditēšanas līgumu pastāvīgā datu nesēja formātā, kā arī atbildētāja ir saņēmusi pienācīgus paskaidrojumus par Kreditēšanas līgumu, par Kredīta būtiskajiem nosacījumiem (tostarp sekām, neizpildot atmaksas saistības), kas ļauj viņai novērtēt, vai Kreditēšanas līgums ir atbilstošs viņas vajadzībām (lietas 17.-35.lapa).

No minētā izriet, ka starp Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr.C56251 un atbildētāju ir noticis tiesisks darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē.

No lietas 85.-87.lapā esošā Cesijas līguma izraksta tulkojuma no angļu valodas un lietas 88.lapā esošā parādu saraksta izraksta redzams, ka 2016.gada 22.jūlijā Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr. C 56251, ir cedējusi OÜ "AKTIVA FINANTS", reģ. Nr. 10746479, atbildētājas parādsaistību prasījuma tiesības, ar tiesībām prasīt līgumsodu/nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies 2014.gada 7.jūnija aizdevuma līguma Nr.CL29 neizpildes rezultātā.

Prasītāja ieguvusi prasījuma tiesības saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, kas noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likuma pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Saskaņā ar augstāk minēto prasījumu cesiju, atbildētājas parādsaistības jaunais kreditors ir OÜ "AKTIVA FINANTS", reģ. Nr. 10746479, ko Latvijā uz pilnvaras Nr.70 pamata pārstāv SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģ. Nr.40003717522.

No lietas 36.-38.lapā esošās izziņas par klienta ID maksājumu, izsniegtajiem aizdevumiem un saņemtajiem maksājumiem redzams, ka 2014.gada 7.jūnijā atbildētājai izsniegts pirmais aizdevums. Pēdējā aizdevuma summa izsniegta 2017.gada 14.novembrī.

No lietas 13.-16.lapā esošā prasības summas aprēķina redzams, ka pavisam kopā atbildētājai izsniegts aizdevums 2239 EUR apmērā.

Lietas 39.-82.lapā atrodas Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr. C 56251 atbildētājai izsūtītie rēķini saskaņā ar Līguma noteikumu 2.14. un 12.1.punktu.

Prasītāja prasības pieteikumā un atsauksmē norādījusi, ka kreditors savas saistības pēc Līguma izpildījis pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpusi Līguma nosacījumus un pielaidusi maksājumu kavējumu – nav veikusi parāda apmaksu pilnā apmērā.

No lietā saņemtajiem atbildētājas paskaidrojumiem, redzams, ka atbildētāja prasību atzinusi tikai daļēji nolīgto un likumisko procentu summas 475,20 EUR apmērā. Atbildētāja norādījusi, ka regulāri veikusi maksājumus pēc izrakstītajiem rēķiniem, taču bijuši izņēmuma gadījumi, kad dažādu apstākļu ietekmē neesot spējusi veikt laikā rēķina nomaksu. Par maksājumu kavējumiem brīdinājusi aizdevēju, kurš akceptējis maksājumu veikšanu ar kavējumu, taču vēlāk sākusi ievērot, ka no veiktajām iemaksām praktiski nemazinās parāda pamatsumma, tāpēc atteikusies veikt turpmākos maksājumus. No aizdevēja saņemtā kopsumma ir 2239 EUR, atbildētāja veikusi iemaksas aizdevēja norādītajos norēķinu kontos par kopējo summu 3210,92 EUR. Starpība starp aizdevumu un atmaksāto summu ir 971,92 EUR par labu aizdevējam. Atbildētāja uzskata, ka nav radījusi aizdevējam patiesus zaudējumus un pēc būtības pamata parāds ir nomaksāts, tikai aizdevējs nav saņēmis augļošanas procentus pilnā apmērā. Atbildētāja piekrīt, ka viņai var tikt piemēroti soda vai nokavējuma procenti par laikā neveiktiem maksājumiem, bet ne tik augsta pamatsumma.

No minētā izriet, ka lietā pastāv strīds par galvenā parāda summas apmēru.

No lietas 36.-38.lapā esošās izziņas par klienta ID maksājumu, izsniegtajiem aizdevumiem un saņemtajiem maksājumiem redzams atbildētāja līguma darbības laikā veikusi maksājumus Ferratum Bank p.l.c., reģ. Nr. C 56251 par kopējo summu 3210,92 EUR. Kā izriet no lietas materiāliem un atbildētājas paskaidrojumiem, atbildētāja pieļāvusi maksājumu kavējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis. Citāda vienošanās par līgumsoda dzēšanas kārtību nav spēkā.

No lietas 13.-16.lapā esošā prasības summas aprēķina redzams, ka, saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu, pirmkārt, atbildētājas maksājumi 2269,22 EUR apmērā ieskaitīti vēl nenomaksātos procentos, bet pēc tam kapitāla dzēšanai 941,70 EUR apmērā.

Tiesa atrod, ka atbildētāja, noslēdzot Kreditēšanas līgumu, ir apņēmusies maksāt dienas procentu likmi par atvērto kredīta kopsummu 0,2483% apmērā, līdz ar to no atbildētājas veiktajām iemaksām kopsummā 3210,92 EUR procentu maksājumos ieskaitīts 2269,22 EUR apmērā.

No lietas 39.-82.lapā esošajiem kreditora izrakstītajiem rēķiniem redzams, ka katrā no tiem atspoguļots aprēķināto procentu apmērs un parāda pamatsummas atlikums. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par saņemto rēķinu apstrīdēšanu, iebildumu celšanu.

Prasītāja aprēķinājusi, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 1297,30 EUR.

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka atbildētāja nav pilnībā izpildījusi ar līgumu uzņemtās saistības, ko apstiprina lietā esošie dokumenti un parāda aprēķins (lietas 13.-16.lapa), no kura redzams, ka prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 1314,30 EUR apmērā, tajā skaitā galvenais parāds 1297,30 EUR un parāda atgūšanas izdevumi 17 EUR apmērā.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmā, otrā, trešā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem). Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumus, kuri nav atlīdzināmi, nosaka Ministru kabinets.

Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punkts noteic, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram:

2.1. par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro*; 2.2. par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka prasība daļā par galvenā parāda piedziņu, ir apmierināma pilnībā, un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds 1314,30 EUR apmērā, tajā skaitā galvenais parāds 1297,30 EUR un parāda atgūšanas izdevumi 17 EUR apmērā.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumiskos procentus par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu par laika periodu no 2014.gada 7.jūnija līdz 2018.gada 24.janvārim 290,72 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Kreditēšanas līguma vispārīgo noteikumu 3.4.3.punkta nosacījumiem, atbildētāja ir akceptējusi aizdevumam piemērojamo lietošanas procentu likmi, kas ir 0,2483 % dienā no izmatotās kredīta summas (lietas 17.-31.lapa).

Ievērojot minēto un to, ka atbildētāja līgumā uzņēmusies saistību par aizdevuma lietošanu maksāt procentus, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par nesamaksāto aizdevuma izmantošanas procentu piedziņu 290,72 EUR apmērā ir pamatots.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 184,48 EUR apmērā par laika periodu no 2018.gada 9.marta līdz 2020.gada 22.jūlijam.

Civillikuma 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos:

1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; [..]

Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa uzskata, ka prasītājai ir tiesības lūgt piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 184,48 EUR apmērā par laika periodu no 2018.gada 9.marta līdz 2020.gada 22.jūlijam.

Lietas 89., 90.lapā atrodas prasītājas 2018.gada 9.marta Paziņojums atbildētājai par prasījuma tiesību cesiju un līguma pārtraukšanu, kā arī paziņojums par parādsaistībām.

Lietas 91., 92.lapā atrodas prasītājas pārstāvja e-pasta paziņojumi par parādsaistībām, kas adresēti atbildētājai.

Prasītāja lūgusi atzīt tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Latvijas Republikas Augstākas tiesas Civillietu departaments 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016 uzsver, ka jau vairākkārt (Senāta 2007.gada 4.aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-87/2007, Senāta 2010.gada 13.oktobra lēmums lietā Nr.SPC-166/2010), ir norādīts, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs un saskaņā ar to tiesa pati (*ex officio*) neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteic prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1756.pantā.

Latvijas Republikas Augstākas tiesas Civillietu departaments 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016 norādījis arī, ka likumiskie procenti līdz tiesas sprieduma izpildei pēc sava satura vairs nav prasījums par uzturlīdzekļu maksāšanas, kredīta neatdošanas, preču vai pakalpojumu samaksas kavējuma sekām, bet gan prasījums sakarā ar tiesas sprieduma izpildīšanas kavējumu.

Līdz ar to nosakāmas prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas 1789,50 EUR, sākot ar šī sprieduma spēkā stāšanās dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 268,43 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR apmērā (lietas 10., 11., 12.lapa – maksājuma uzdevumi).

Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 193., 204.^{1}, 250.^{18} - 250.^{27}, tiesa

nosprieda:

Apmierināt OÜ "AKTIVA FINANTS" pilnvarnieka sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija" vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. D/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. D/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese /adrese/) par OÜ "AKTIVA FINANTS" (reģistrācijas Nr.10746479, juridiskā adrese: A.Weizenbergi 20, 10151, Tallina, Igaunija) parādu 1789,50 EUR (viens tūkstotis septiņi simti astoņdesmit deviņi *euro* 50 centi), tajā skaitā galvenais parāds 1297,30 EUR (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit septiņi *euro* 30 centi), parāda atgūšanas izdevumi 17 EUR (septiņpadsmit *euro*), līgumiskie procenti 290,72 EUR (divi simti deviņdesmit *euro* 72 centi) par laika periodu no 07.06.2014. līdz 24.01.2018., likumiskie procenti 184,48 EUR (viens simts astoņdesmit četri *euro* 48 centi) par laika periodu no 09.03.2018. līdz 22.07.2020. un tiesas izdevumus 273,90 EUR (divi simti septiņdesmit trīs *euro* 90 centi), tajā skaitā – valsts nodeva 268,43 EUR (divi simti sešdesmit astoņi *euro* 43 centi), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR (pieci *euro* 47 centi).

Piedzītās summas iemaksājamas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS Swedbank".

Atzīt OÜ "AKTIVA FINANTS" (reģistrācijas Nr.10746479) tiesības saņemt no /pers. D/ 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās parāda

summas 1789,50 EUR (viens tūkstotis septiņi simti astoņdesmit deviņi *euro* 50 centi) par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Noteikt /pers.D/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums sastādīts 2020.gada 20.oktobrī.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa