Lietas Nr. C31177916
Lietas arhīva Nr. C-1637-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 12. augustā

Rēzeknes tiesas tiesnesis A. Garais izskatīja rakstveida procesā Balvos, Bērzpils ielā 7[a] civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "ALEKTA L" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016. gada 27. janvārī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „HAUSMASTER" (turpmāk- prasītājs) vērsusies Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „ALEKTA L" (turpmāk- atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar 2015. gada 23. novembra Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu, komercreģistrā ierakstīta reorganizācija- pārveidošana, pārveidojot sabiedrību ar ierobežotu atbildību "HAUSMASTER" par akciju sabiedrību "HAUSMASTER".

Pamatojoties uz Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu, Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr. 100000110371 1 atbildētājam 2007. gada 9. augustā tika reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr. 1 (kadastra Nr. 0100 924 3764) /adrese/ k-1, Rīgā (turpmāk- dzīvoklis), ar kopējo platību 78,5 m^2 un 785/11346 pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala.

2012. gada 28. novembrī dzīvokļu īpašnieku kopība pieņēma lēmumu par dzīvojamās mājas /adrese/ k-1, Rīgā un tai piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanas tiesību nodošanu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" ar 2012. gada 1. decembri. Savukārt, dzīvojamās mājas /adrese/, Rīgā un tai piesaistītā zemesgabala pārvaldīšanas tiesības ar 2012. gada 1. novembri ir nodotas SIA "HAUSMASTER". Minētajiem nekustamajiem īpašumiem /adrese/ k-1 un k-2, Rīgā, ir kopēja piegulošā teritorija, bioloģiskās attīrīšanas iekārta, iebrauktuves vārti, kā arī abiem īpašumiem līdz 2013. gada 1. aprīlim bija kopēji atkritumu konteineri, kurus lietoja abu dzīvojamo māju /adrese/ k-1 un k-2 dzīvokļu īpašnieki, bet par kuriem apmaksas rēķinu par abām mājām kopā saņēma dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldnieks SIA "HAUSMASTER" un veica to apmaksu.

Laika periodā no 2013. gada 1. marta līdz 2013. gada 31. oktobrim dzīvojamās mājas /adrese/, Rīgā dzīvokļu īpašnieki gan saņēma, gan arī lietoja iepriekšminētos pakalpojumus, savukārt prasītājs apmaksāja tiešā pakalpojuma sniedzēja izrakstītos rēķinus pilnā apmērā. Prasītājs 2013. gada 21. novembrī un 2013. gada 12. septembrī izrakstīja atbildētājam, kā dzīvokļa Nr. 1, /adrese/ kopīpašniekam, rēķinus Nr. 1008 un 0637 par bioakas iekārtas uzturēšanu, elektrību akai, iebraukšanas vārti, atkritumu izvešana, proporcionāli dzīvokļa īpašuma platībai.

Saskaņā ar prasītāja grāmatvedības dokumentiem atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem un nodrošinātajiem pakalpojumiem, proti par bioakas iekārtas uzturēšanu, elektrību akai, iebraukšanas vārtiem, atkritumu izvešanu, kā arī nav pierādījis, ka apmaksa ir veikta.

2015. gada 18. septembrī prasītājs atbildētājam nosūtīja Pirmstiesas brīdinājumu Nr. 2246838 ar lūgumu 5 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas nokārtot savas saistības, pretējā gadījumā tiks celta prasība tiesā par parāda piedziņu. Atbilde uz šo brīdinājumu nav sniegta un parāda apmaksa nav veikta.

Tā kā atbildētājs nav veicis apmaksu par saņemtajiem pakalpojumiem, tad prasītājs uz 2016. gada 26. janvāri ir aprēķinājis likumiskos procentus 13,24 EUR.

2015. gada 20. novembrī prasītājs iesniedza pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2015. gada 30. decembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu Nr. 3-12/6330, nolemts izbeigt tiesvedību lietā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1652., 1765., 1828., 1838. pantu, Civilprocesa likuma 1., 9., 10. pantu, 26. panta otro daļu, 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 39., 41., 74. pantu, 82. panta otro daļu, 93., 127-130., 195., 250.[19], 250.[20] un 250.[25] pantu. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja prasītāja labā parādu 96,16 EUR un aprēķinātos likumiskos procentus 13,24 EUR uz 2016. gada 26. janvāri, kopā 109,40 EUR, tiesas izdevumus, kā arī noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas līdz pilnai sprieduma izpildei.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2016. gada 27. janvāra lēmumu prasītāja iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju tika atstāts bez virzības (l.l. 24-25).

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2016. gada 5. februāra lēmumu prasītāja iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai (l.l. 3). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[2 1] pantu, 2016. gada 5. februārī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai (l.l. 106).

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā savus rakstveida paskaidrojumus par prasītāja iesniegto prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32.[1] pantu civillieta Nr. C31177916 akciju sabiedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "ALEKTA L" par naudas piedziņu nodota izskatīšanai Rēzeknes tiesai (l.l. 108-109).

Ar 2016. gada 28. aprīļa lēmumu Rēzeknes tiesas tiesnesis A. Garais pieņēma savā lietvedībā civillietu Nr. C31177916 akciju sabiedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "ALEKTA L" par naudas piedziņu

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas

izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā. 2016. gada 6. maijā paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās var saņemt tiesas kancelejā 2016. gada 12. augustā.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu ir pamatots un ir apmierināms.

No lietā esošās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas izdrukas redzams, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr. 100000110371 1, nostiprināto informāciju nekustamā īpašuma- dzīvokļa īpašuma Nr. 1 un 785/11346 kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemesgrāmatas, kas atrodas /adrese/ k-1, Rīgā, īpašnieks ir atbildētājs (l.l. 13).

Saskaņā ar Dzīvokļu īpašuma likuma 10. panta pirmās daļas 1.-5. punktu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus un maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā mājas atrodas uz citai personai piederošas zemes. Savukārt Dzīvokļu īpašuma likuma 13. pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Ar 2015. gada 23. novembra Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu, komercreģistrā ierakstīta reorganizācija- pārveidošana, pārveidojot sabiedrību ar ierobežotu atbildību "HAUSMASTER" par akciju sabiedrību "HAUSMASTER" (l.l. 11).

2012. gada 28. novembrī dzīvokļu īpašnieku kopība pieņēma lēmumu par dzīvojamās mājas /adrese/ k-1, Rīgā un tai piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanas tiesību nodošanu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" ar 2012. gada 1. decembri. No nekustamā īpašuma /adrese/, Rīgā, 2012. gada 31. oktobra dzīvokļu īpašnieku sapulces protokola ir redzams, ka dzīvokļu īpašnieki ar 2012. gada 1. novembri nolemj par jauno ēkas /adrese/ k-2, Rīgā, apsaimniekotāju noteikt sabiedrību ar ierobežotu atbildību "HAUSMASTER" (l.l. 29-33). Minētajiem nekustamajiem īpašumiem /adrese/ k-1 un k-2, Rīgā, ir kopēja piegulošā teritorija, bioloģiskās attīrīšanas iekārta, iebrauktuves vārti, kā arī abiem īpašumiem līdz 2013. gada 1. aprīlim bija kopēji atkritumu konteineri, kurus lietoja abu dzīvojamo māju /adrese/ k-1 un k-2 dzīvokļu īpašnieki, bet par kuriem apmaksas rēķinu par abām mājām kopā saņēma dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldnieks SIA "HAUSMASTER" un veica to apmaksu.

Tā kā starp pusēm individuālā kārtā pārvaldīšanas līgums netika noslēgts, bet nekustamajiem īpašumiem /adrese/ k-1 un k-2, Rīgā, ir kopēja piegulošā teritorija, bioloģiskās attīrīšanas iekārta, iebrauktuves vārti, kā arī abiem īpašumiem līdz 2013. gada 1. aprīlim bija kopēji atkritumu konteineri, kurus lietoja abu dzīvojamo māju /adrese/ k-1 un k-2 dzīvokļu īpašnieki, atbildētājam ir saistošs 2012. gada 31. oktobra dzīvojamās mājas /adrese/ k-2, Rīgā, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums un ir pienākums veikt apmaksu, kas saistīta ar kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņa dzīvokļa īpašuma m^2. atbilstoši maksājumu daļai, par katru dzīvokļa īpašuma atsevišķā īpašuma kvadrātmetru, kā arī apmaksāt maksājumus par kopēja piegulošo teritoriju, bioloģiskās attīrīšanas iekārtu, iebrauktuves vārtiem, kā arī par atkritumu konteineriem līdz 2013. gada 1. aprīlim.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums segt izdevumus, kas prasītājam radušies, sakarā ar dzīvojamās mājas /adrese/ k-1, k-2, Rīgā, piegulošo teritoriju, bioloģiskās attīrīšanas iekārtu, iebrauktuves vārtiem, kā arī par atkritumu konteineriem līdz 2013. gada 1. aprīlim, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem.

Atbildētāja parāds par piegulošās teritorijas, bioloģiskās attīrīšanas iekārtas, iebrauktuves vārtu uzturēšanu, kā arī par atkritumu konteineriem līdz 2013. gada 1. aprīlim, atbilstoši prasītāja uzturētās prasības apmēram uz 2016. gada 26. janvāri kopā sastāda 96,16 EUR (l.l. 8; 18).

Saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai parādnieks pielaidis nokavējumu. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu (6% gadā). No 2013. gada 12. septembra rēķina Nr. 0637 par komunālajiem pakalpojumiem pēc adreses /adrese B/ par periodu no 01.03.2013.- 31.07.2013. ar apmaksas termiņu 2013. gada 26. septembris (l.l. 14); 2013. gada 21. novembra rēķina Nr. 1008 par komunālajiem pakalpojumiem pēc adreses /adrese B/ par periodu no 01.08.2013.- 31.10.2013. ar apmaksas termiņu 2013. gada 5. decembris un parāda aprēķina uz 2016. gada 26. janvāri ir redzams, ka atbildētāja pieļautie saistību pārkāpumi ir radījuši prasītājam tiesības uz kavējuma procentu saņemšanu, tādējādi prasītājs par laika periodu uz 2016. gada 26. janvāri, tas ir, par 1634 kavētajām dienām ir aprēķinājis likumiskos procentus 13,24 EUR (l.l. 18).

Atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības - nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja iesniegto aprēķinu, kas atspoguļo aprēķināto un atbildētāja apmaksāto rēķinu apmēru. Tāpat atbildētājs nav norādījis uz faktiem, ka apsaimniekotājs pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis līgumā pielīgtās saistības, proti, nebūtu nodrošinājis atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem vai arī nebūtu veicis namīpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu. Tā kā tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis samaksu atbilstoši prasītāja izrakstītiem rēķiniem, tiesa atzīst par pamatotu prasību par saņemto pakalpojumu maksas 96,16 EUR piedziņu un likumisko procentu 13,24 EUR piedziņu par laika periodu uz 2016. gada 26. janvāri.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa konstatē, ka atbildētāji nav iesnieguši iebildumus pret prasību, nav apstrīdējuši prasības pieteikumā minētos faktus un parāda aprēķinu, kā arī nav iesnieguši pierādījumus par parāda samaksu.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, atbilstoši Civillikuma 1753., 1762. pantu nosacījumiem, saņemt likumiskos procentus- seši procenti no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 96,16 EUR no atbildētāja, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Civilprocesa likuma 33. panta otrā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi- samaksātā valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,43 EUR par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādāšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta pirmās daļas noteikumiem tiesas spriedums lietās par maza apmēra prasībām stājas spēkā šā likuma 203. panta noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar šī likuma otrās daļas noteikumiem spriedumu par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas dienā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no iepriekš teiktā un saskaņā Civilprocesa likuma 3., 41., 93., 189.-193., 195., 204.[1] , 250.[25], 250.[27], 413. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "ALEKTA L", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā pamatparādu 96,16 EUR, likumiskos procentus 13,24 EUR par laika periodu uz 2016. gada 26. janvāri, kopā 109,40 EUR, kā arī samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 185,24 EUR (viens simts astoņdesmit pieci *euro* un 24 centi).

Noteikt prasītāja AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 96,16 EUR (deviņdesmit seši *euro* un 16 centi) par laika posmu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Naudas summas samaksa veicama AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā: LV02HABA0551024966132.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "ALEKTA L", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu piegādāšanu 2,43 EUR (divi *euro* un 43 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu maksājami jebkurā bankas iestādē maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs- Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (par pavēstēm). Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rēzeknes tiesā Balvos. Ja tiesāšanās izdevumi netiks segti spriedumā noteiktajā termiņā, tiks izdots izpildu raksts par tiesas izdevumu piespiedu piedziņu, kas tiks nodots zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā Balvos (Bērzpils iela 7a, Balvi, LV-4501).

Tiesnesis A. Garais