Lietas Nr. A420251614
Lietas arhīva Nr. AA43-0948-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2016.gada 10.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente A.Zariņa,
tiesneses K.Krastiņa un L.Vīnkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Inlab" pieteikumu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Latvijas nacionālā akreditācijas biroja 2014.gada 21.februāra lēmuma Nr.58/2014 atzīšanu par prettiesisku, zaudējumu 13 761,35 *euro* un personiskā kaitējuma 5000 *euro* atlīdzināšanu, sakarā ar SIA ,,Inlab" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 8.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA ,,Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Latvijas nacionālais akreditācijas birojs (turpmāk – Akreditācijas birojs) ar 2014.gada 21.februāra lēmumu Nr.58/2014 apturēja pieteicējas SIA ,,Inlab" akreditāciju atbilstībai LVS NE ISO/IEC 17025:2005 standarta prasībām visā testēšanas un kalibrēšanas sfērā līdz 2014.gada 23.martam. Lēmumā norādīts tālāk minētais.

[1.1] Pieteicējai, pamatojoties uz 2012.gada 24.maija līgumu Nr.14/2014 par institūcijas KT-302 akreditāciju, ir pienākums izpildīt akreditācijas prasības pieteiktajā akreditācijas jomā un atbilst dokumentā LATAK-D.008 ,,Akreditācijas procedūras" noteiktajiem kritērijiem, tostarp LVS NE ISO/IEC 17025:2005 standartam.

Pieteicējas laboratorijas novērtēšanā konstatēts, ka tajā kalibrēšanas un testēšanas darbības tiek veiktas, neievērojot LVS NE ISO/IEC 17025:2005 standarta prasības. Pieteicēja kalibrēšanas sertifikātos un testēšanas pārskatos uzrādīja metodes, kas nav pieteicējas akreditācijas sfērā. Kalibrēšanas sertifikātos nav norādīti laboratorijas lietotie mērīšanas etaloni.

[1.2] Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1059 ,,Noteikumi par atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību" (turpmāk – noteikumi Nr.1059) 9.4.punktu pieteicējas akreditācija ir apturama, jo konstatētās neatbilstības ir būtiskas.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2014.gada 11.martā saņemts pieteicējas pieteikums par Akreditācijas biroja 2014.gada 21.februāra lēmuma Nr.58/2014 atzīšanu par prettiesisku. Pieteikumā un tā papildinājumos norādīti tālāk minētie argumenti.

[2.1] Iestāde nav ievērojusi pārsūdzētā lēmuma paziņošanas kārtību. Pirms tā pieņemšanas pieteicēja arī netika uzklausīta. Pārsūdzētais lēmums pieņemts pirms neatbilstību novēršanas termiņa beigām.

[2.2] Pieteicējas laboratorijas novērtēšanas laikā konstatētās neatbilstības nav būtiskas, proti, tādas, kas ietekmē kalibrēšanas un testēšanas rezultātus. Pārsūdzētajā lēmumā nav norādīts, kuros sertifikātos un pārskatos ar Nacionālās akreditācijas zīmi uzrādītās metodes nav pieteicējas akreditācijas sfērā.

No 2008.gada Akreditācijas birojs vērtēja pieteicējas atbilstību, ievērojot astoto metodi, taču akreditācijas sfērā ierakstīts atbilstošais standarts, nevis metodikas numurs. Neraugoties uz minēto, metodikas norādīšana testēšanas pārskatā atzīta kā neatbilstība. Vairākus gadus akreditācijas apliecību pielikumos iestāde nepareizi norādīja iekārtu kalibrēšanas metodes, jo pieteicēja pieteica astoto metodi, bet iestāde to kļūdaini neiekļāva pielikumā. Astotā metode nav atcelta, tā tika aizstāta, turklāt inspicēšanas sfērā.

[2.3] Pieteicēja kalibrēšanas programmas ietvaros ir nodrošinājusi mērījumu izsekojamību, ko pierāda izsekojamības shēmas. Kalibrēšanas sertifikāti satur atsauci uz atbilstošu primārā etalona laboratoriju, standarta 5.10.nodaļas prasības ir ievērotas. Normatīvais regulējums nenoteic pienākumu sertifikātos norādīt tieši pašas laboratorijas lietotos mērīšanas etalonus. To, kādā veidā mērījumu izsekojamība norādāma sertifikātos, apraksta standarta 5.10.4.1.punkta ,,c" apakšpunkts. Tas noteic, ka sertifikātam jāsatur apliecinājums par mērījumu izsekojamību, nevis to, ka jānorāda pašas laboratorijas lietotos mērīšanas etalonus.

Standarta 5.6.2.1.1.punkts noteic, ka izsekojamību līdz SI mērvienībām var sasniegt, atsaucoties uz atbilstošu primāro etalonu. Pieteicēja to nodrošina, jo visos tās izsniegtajos sertifikātos ir atsauce uz atbilstošu primārā etalona laboratoriju. Arī

citu valstu vadošās kalibrēšanas laboratorijas izsniedz sertifikātus, kuros izsekojamība norādīta šādā veidā.

[2.4] Iestādes konstatētās neatbilstības skar 2 no 18 akreditācijas sfēras daļām, nav pamata akreditāciju apturēt visā akreditācijas sfērā. Pieteicēja gada laikā izdod aptuveni 10 000 sertifikātus, bet tās akreditācija apturēta tikai 8 sertifikātu dēļ.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2014.gada 3.novembrī saņemti pieteicējas pieteikuma papildinājumi, kuros lūgts atlīdzināt zaudējumus 13 761,35 *euro* un morālo kaitējumu 5000 *euro*. Pieteikuma papildinājumos norādīts, ka morālo kaitējuma radīja aizliegums veikt komercdarbību, kā arī tika ietekmēta pieteicējas reputācija. SIA ,,Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca" vienpusēji atkāpās no 2013.gada 17.oktobra un 29.augusta pakalpojuma līguma, radot zaudējumus 13 761,35 *euro*.

[4] Akreditācijas birojs paskaidrojumā par pieteicējas pieteikumu to neatzīst un lūdz tiesu to noraidīt. Paskaidrojumā norādīts tālāk minētais.

[4.1] Konstatētās neatbilstības pieteicējas laboratorijā bija būtiskas. Nenodrošinot mērījumu izsekojamību, pieteicējas klientiem – medicīnas iestādēm – varēja rasties būtisks kaitējums.

[4.2] Pieteicējai pārsūdzētais lēmums paziņots līgumā noteiktajā kārtībā. Paziņošanas veids neietekmēja pieteicējas tiesības vērsties tiesā.

[4.3] Pieteicējas akreditācijas apliecībā nebija iekļautas metodes SSI 97:14 un WI DL 004. Tāpēc, norādot šīs metodes SIA ,,Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca" kalibrēšanas sertifikātos 361DK-2013, 362DK-2013, 363DK-2013, 371DK-2013, 383DK-2013 ar nacionālās akreditācijas zīmi, pieteicēja pārkāpa akreditācijas prasības.

Astotā metode nav iekļauta testēšanas un kalibrēšanas sfērā. Minētā metode tika izmantota kā inspicēšanas metode, kas ir atcelta, izstrādājot jaunu metodi LP-2-P-10.

[4.4] Prasījums par kaitējuma atlīdzināšanu nav pamatots.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 8.maija spriedumu pieteicējas pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku un kaitējuma atlīdzināšanu noraidīts. Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem apsvērumiem.

[5.1] Pieteicējai nebija tiesību atsaukties uz akreditācijas zīmi, izmantojot astoto metodi. Pieteicējai 2013.gada 22.martā izsniegtās akreditācijas apliecības pielikuma sadaļā ,,Medicīnas ierīces, iekārtas" ir atsauce uz LVS NE 60601-1:2007 standartu, nevis uz astoto metodi. Atbilstoši Akreditācijas biroja norādītajam tas nav pārbaudījis vai akreditējis astoto metodi.

Nav pierādījumu par to, ka pieteicēja 2013.gada marta novērtēšanas laikā, tieši 19.martā, ir iesniegusi rakstveida lūgumu paplašināt sfēru un iekļaut tajā astoto metodi. Nav arī pierādījumu tam, ka šī metode bija akreditēta jau iepriekš SIA ,,NMS Grupa", kuras akreditēto sfēru pieteicēja esot pārņēmusi.

Pieteicēja pārkāpa 2012.gada 24.maija līguma Nr.14/2014 nosacījumus, noteikumus Nr.1059 un LATAK-D.011-09/08.2013 prasības par akreditācijas zīmes lietošanu.

[5.2] Nav pamata apšaubīt pārsūdzētajā lēmumā norādīto, ka pieteicēja sertifikātos nav ievērojusi standarta 5.6.punkta prasības.

Akreditācijas biroja paskaidrojums par to, kāda informācija attiecīgajos sertifikātos nav ietverta, un SIA ,,Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca" norādes liecina, ka mērījumu izsekojamība nav nodrošināta. Pat ja no standarta nav nepārprotami secināms, ka pašā sertifikātā jānorāda visa izsekojamības ķēde līdz etalonam, tad arī no pieteicējas iesniegtajām izsekojamības shēmām nav redzama ķēde līdz izmantotajiem etaloniem, bet ir atsauce uz pašu laboratoriju. Izsekojamību nevar nodrošināt, atsaucoties uz pašu laboratoriju, ir jānorāda kalibrēšanā izmantotie vispāratzītie etaloni. Tāpat standarta 5.10.1.punkts noteic, ka kalibrēšanas sertifikātā jāiekļauj visa informācija, kuru pieprasa klients. Konkrētajā gadījumā SIA ,,Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca" kā pieteicējas klients nav apmierināta ar sertifikātos norādītās informācijas apjomu.

[5.3] Ievērojot 2012.gada 24.maija līguma Nr.14/2014 2.10.punktu, akreditācijas zīmes prettiesiska lietošana pati par sevi ir pietiekami nopietns pārkāpums, lai pieņemtu lēmumu par akreditācijas apturēšanu vai atcelšanu. Taču papildus konstatēts, ka pieteicēja nav nodrošinājusi mērījumu izsekojamību sertifikātos. Pieteicējas pārkāpumi ir pietiekami būtiski, lai apturētu akreditāciju.

Pārsūdzētais lēmums ir samērīgs, akreditācijas apturēšanas mērķis ir iespējamā apdraudējuma savlaicīga novēršana. Pieteicēja darbojas specifiskā sfērā, kurā maksimāli ir jāizvairās no jebkādām neatbilstībām, pretējā gadījumā tas var radīt apdraudējumu lielai sabiedrības daļai, kas izmanto medicīnas pakalpojumus. Akreditācijas apturēšana bija samērīga arī tāpēc, ka no lietā esošās sarakstes starp pieteicēju, SIA ,,Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca" un Akreditācijas biroju redzams, ka pieteicēja pietiekami nereaģēja uz slimnīcas pārmetumiem, tā arī negrasījās pieļautās neatbilstības novērst bez iestādes iejaukšanās.

[5.4] 2014.gada 11. un 12.februārī pieteicējai veikta novērtēšana reakreditācijas nolūkā. Novērtēšanā korektīvo darbību veikšanai 23 neatbilstībām noteikts termiņš 2014.gada 12.marts un 7 novērojumiem – 2014.gada 12.augusts. Korektīvo darbību plāns iesniedzams līdz 2014.gada 19.februārim. Ievērojot, ka korektīvo darbu termiņš pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī nebija iestājies, novērtēšanas rezultāts pats par sevi nebija pamats tā pieņemšanai.

Jau novērtēšanas laikā iestādes rīcībā bija informācija par sūdzībām no SIA ,,Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca", kā arī vairāki kalibrēšanas sertifikāti, kuros nebija nodrošināta atbilstoša izsekojamība, un testēšanas pārskati ar nacionālās akreditācijas zīmi, kuros ir atsauce uz astoto metodi. 2014.gada 21.februārī iestādē elektroniski tika saņemti vēl 4

kalibrēšanas sertifikāti, kuros nav norādīti lietotie mērīšanas etaloni. Līdz ar to akreditācijas apturēšanas iemesls bija gan papildus iegūtā informācija par kalibrēšanas sertifikātiem, gan arī vadošās vērtētājas novērtējums par pieteicējas darbības atbilstību līguma noteikumiem.

Neraugoties uz to, ka novērtēšanas un pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā iestādes rīcībā nebija krasi atšķirīgas informācijas, iestādei bija tiesības pieļautos pārkāpumus izvērtēt kopsakarā ar līgumā paredzētajām saistībām un izlemt pret pieteicēju vērst tajā paredzētās sankcijas.

[5.5] 2012.gada 24.maija līguma Nr.14/2014 6.1.punkts paredz Akreditācijas biroja tiesības pieņemt lēmumu par akreditācijas apturēšanu, savukārt 6.2.punkts noteic, ka septiņu darba dienu laikā elektroniski un/vai papīra formā par to jāpaziņo pieteicējai.

Minētais līgums ir publisko tiesību līgums. Lai arī līguma nosacījumi par lēmuma paziņošanas kārtību atšķiras no ārējos normatīvajos aktos noteiktās kārtības, pieteicējai līguma nosacījuma ir saistoši. Iestāde pieļāva procesuālu pārkāpumu, nosūtot pārsūdzēto lēmumu tikai vienpadsmitajā darba dienā. Tā kā pārkāpums nav ietekmējis lēmuma saturu, tas nav būtisks un nav pamats lēmuma atcelšanai.

[5.6] LATAK-D.011-09/08.2013 5.1.2.punkts noteic, ka akreditācijas apturēšanas gadījumā institūcijai nekavējoties jāpārtrauc akreditācijas zīmes un/vai atsauces uz akreditāciju lietošana līdz paziņojuma par akreditācijas saglabāšanu vai atkārtotu piešķiršanu saņemšanai.

Pārsūdzētais lēmums stājās spēkā tā pieņemšanas brīdī. Lai ievērotu pieteicējas un iestādes noslēgto līgumu un minētos noteikumus, pārsūdzētais lēmums nekavējoties bija jādara zināms pieteicējai un tās klientiem.

[5.7] Akreditācijas birojs nav pārkāpis Administratīvā procesa likuma 62.pantu. Konkrētajā gadījumā pieteicējas uzklausīšana pirms pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas nebūtu ietekmējusi tā saturu.

[5.8] Iestāde akreditācijas apturēšanu visā akreditētajā sfērā pamato ar lielo neatbilstību skaitu, turklāt attiecībā uz dažādiem klientiem, to pieļaušanas ilglaicīgumu un pieteicējas attieksmi pret neatbilstībām. Tāpēc iestāde pēc sava ieskata izvēlējās apturēt akreditāciju visā akreditētajā sfērā. Turklāt līdz apliecības termiņa beigām bija palicis tikai viens mēnesis.

Ievērojot minēto, iestādes argumentāciju nav pamata apšaubīt. Tā ir loģiska un saprotama. Iestāde nav rīkojusies patvaļīgi.

[5.9] Tā kā nav konstatējams administratīvā akta prettiesiskums, nav pamatots prasījums par kaitējuma atlīdzināšanu.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 8.maija spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību. Tajā norādīts tālāk minētais.

[6.1] Pirmās instances tiesa nevērtēja, vai iestādes konstatētās 23 neatbilstības vispār ir neatbilstības. Tāpat nav vērtēts tas, vai tās ir uzskatāmas par būtiskām. Atbilstoši LATAK-D.008-13/01.2014 neatbilstības tiek klasificētas 3 līmeņos – novērojums, neatbilstība un būtiska neatbilstība. Iestādes noteiktās neatbilstības pēc būtības atbilst novērojumam.

[6.2] Veikt testēšanu un kalibrēšanu, izmantojot vienīgi LVS NE 60601-1:2007 standartu, nav iespējams. Standarts neregulē atsevišķus tehniskus jautājumus, piemēram, mērījumu nenoteiktību izvērtējumu. Minēto tiesas sēdē atzina arī iestādes pārstāvji. Pieteicējas lietotā metode LP-2-P-8 atbilst LVS NE 60601-1:2007 standartam, jo testēšana pēc abiem standartiem ir identiska.

Pārsūdzētajā lēmumā minētie testēšanas pārskati, kuros ir uzrādīta metode LP-2-P-8, netika izsniegti klientiem. Pieteicēja šos pārskatus izlaboja pirms pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas. Pirmās instances tiesa nepamatoti atteicās pievienot labotos pārskatus lietas materiāliem.

[6.3] Atbilstoši LVS NE ISO/IEC 17025:2005 standarta prasībām pieteicējas sertifikāti satur atsauci uz primāro etalonu. Standartā nav prasība norādīt pašu lietotos etalonus. Tiesa nevērtēja minētos argumentus, bet pievienojās iestādes un SIA ,,Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca" nostājai, nepamatojot savu viedokli.

[6.4] Pretēji Administratīvā procesa likuma 11.pantam pārsūdzētais lēmums pieņemts, pamatojoties uz iestādes iekšējo normatīvo aktu. Lēmumā arī nav izdarīti lietderības apsvērumi.

[6.5] Pieteicējas akreditācija ir apturēta visās akreditācijas sfērās, nevis tikai daļās, kurās iestāde konstatēja pārkāpumus. Noteikumu Nr.1059 9.4.apakšpunkts pieļauj akreditācijas apturēšanu daļā.

[6.6] Pārsūdzētais lēmums pieteicējai bija nosūtāms ierakstītā pasta sūtījumā. 2012.gada 24.maija līgumā Nr.14/2014 nav noteikts, ka Administratīvā procesa likuma nosacījumi nav piemērojami.

[6.7] Pieteicējas neuzklausīšana ir ietekmējusi pārsūdzētā lēmuma saturu. Gadījumā, ja pieteicēja tiktu uzklausīta, tā būtu paskaidrojusi, ka strīdus testēšanas pārskati ir izlaboti un pārkāpums ir novērsts.

[6.8] Pieteicējai kaitējumu radīja informācija par akreditācijas apturēšanu, kuru iestāde publicēja savā mājas lapā. Turklāt no šīs informācijas pieteicējas klienti varēja saprast, ka akreditācija ir apturēta ne tikai testēšanas un kalibrēšanas sfērā, bet arī inspicēšanā.

[6.9] 2014.gada 11. un 12.februāra novērtēšanā piedalījās arī vērtētājs /pers. H/. Viņš var apliecināt, ka novērtēšanā viņš vērtēja metodi LP-2-P-8. Pieteicēja konsultējās ar sākotnējā akreditācijas procesa vadošo vērtētāju /pers. I/. No /pers. I/ sniegtās informācijas izriet, ka pieteicēja nav pieļāvusi pārkāpumus attiecībā uz izsekojamības norādīšanu sertifikātos.

[7] Akreditācijas birojs rakstveida paskaidrojumā par pieteicējas apelācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota. Paskaidrojumā norādīts tālāk minētais.

[7.1] Pieteicēja izsekojamības shēmās neuzrādīja kalibrēšanai izmantoto etalonu, iekārtu kalibrēšanas un mērīšanas spēju, kura uzrādāma akreditācijas sfērā. Izdodot sev piederošās iekārtas Barracuda kalibrēšanas sertifikātu Nr.326DK-2013

ar nacionālās akreditācijas zīmi, kurā norādītās metodes pieder Zviedrijā akreditētai laboratorijai, pieteicēja rupji pārkāpa akreditācijas prasības. Neatbilstoši kalibrētā iekārta Barracuda ir izmantota vairāku slimnīcu iekārtu kalibrēšanā, radot apdraudējumu personu veselībai un dzīvībai.

[7.2] Tas, ka pieteicēja anulēja sertifikātus, kuros uzrādīta metode LP-2-P-8, norāda uz pārkāpumu slēpšanu. Pieteicēja bija pārliecināta, ka var izmantot minēto metodi arī pēc akreditācijas apturēšanas. Tāpēc nav ticams, ka strīdus sertifikāti tika anulēti.

[7.3] Konkrētajā gadījumā pieteicēja nav apstrīdējusi Akreditācijas biroja rīcību, ievietojot mājas lapā informāciju par pieteicējas darbības apturēšanu kalibrēšanas un testēšanas sfērā. Tādēļ iespējamais kaitējums pieteicējai nav tiešā cēloniskā sakarā ar pārsūdzēto lēmumu.

[8] Pieteicēja iesniedza papildu paskaidrojumu, kurā norādīts, ka no standarta LVS NE ISO/IEC 17025:2005 5.10.4.1.punkta izriet, ka mērījumu izsekojamība kalibrēšanas sertifikātos iekļaujama tad, ja tā nepieciešama rezultātu interpretēšanā. Tomēr arī šādā gadījumā sertifikātā ir iekļaujams tikai apliecinājums par izsekojamību, nevis norāde uz laboratorijas lietotajiem mērīšanas etaloniem.

Sertifikāti, kuros uzrādīta metode LP-2-P-8, tika anulēti korektīvo darbību ietvaros. Šīs darbības ar iestādi bija saskaņotas.

[9] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, lietā esošie pierādījumi ir pietiekami lietas izspriešanai, lietas dalībnieki rakstveidā paskaidrojumus ir snieguši.

Motīvu daļa

[10] Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar procesa dalībnieku argumentiem, atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[11] Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, izvērstāku argumentu izklāstu nenorādot.

Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda to apelācijas sūdzībā minēto argumentu noraidīšanas motivāciju, kuriem tā ir sniegta pirmās instances tiesas spriedumā.

[12] Apgabaltiesa norāda, ka iestāde pamatoti, ievērojot noteikumu Nr.1059 9.4.punktu, apturēja pieteicējas akreditāciju atbilstībai LVS NE ISO/IEC 17025:2005 standarta prasībām visā testēšanas un kalibrēšanas sfērā. Kalibrēšanas sertifikātos un testēšanas pārskatos pieteicēja uzrādīja metodes, kas nav pieteicējas akreditācijas sfērā. Turklāt kalibrēšanas sertifikātos nav norādīti laboratorijas lietotie mērīšanas etaloni. Tam, ka pieteicēja pēc neatbilstību konstatēšanas laboja testēšanas pārskatos uzrādītās metodes, nav nozīmes, jo, veicot iekārtu kalibrēšanu un testēšanu, pieteicēja izmantoja neakreditētu metodi.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt SIA ,,Inlab" pieteikumu par SIA ,,Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Latvijas nacionālā akreditācijas biroja 2014.gada 21.februāra lēmuma Nr.58/2014 atzīšanu par prettiesisku, zaudējumu 13 761,35 *euro* un personiskā kaitējuma 5000 *euro* atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente A.Zariņa

Tiesneses K.Krastiņa

L.Vīnkalna