Lietas Nr. 11300008814
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 24.aprīlī

Madonas rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Poča

piedaloties prokurorei L.Indrikai

/pers. A/ aizstāvim zvērinātam advokātam J.Raimo

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 262.panta otrās daļas.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2014.gada 13.martā ap pulksten 14.00 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, automašīnas zādzības izdarīšanas nolūkā un zinot, ka kur glabājas automašīnas aizdedzes atslēgas, iegāja SIA „Kokapstrādes pakalpojumu centrs" darbinieku ģērbtuvēs, kas atrodas Madonas novada, Bērzaunes pagasta, /Nosaukums A/, kur , ar brīvu pieeju, no skapī esošās /pers. B/ virsjakas kabatas slepeni nozaga /pers. C/ piederošās automašīnas /TL marka/ 100, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizdedzes atslēgas. Pēc kā /pers. A/ devās uz SIA „Kokapstrādes pakalpojumu centrs" automašīnu stāvlaukumu Madonas novada, Bērzaunes pagasta /Nosaukums A/ , kur, izmantojot iepriekš nozagtās aizdedzes atslēgas, atslēdza automašīnas durvis, iekāpa minētajā automašīnā un aizbrauca no stāvlaukuma, tādējādi slepeni nozaga /pers. C/ piederošo automašīnu /TL marka/ 100 EUR 1000 vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrodoties alkohola ietekmē.

2014.gada 13.martā ap pulksten 17.55 /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tās noteiktā kārtībā nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē (izelpā gaisa pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija 1,13 promiles), vadīja transportlīdzekli-automašīnu /TL marka/ 100 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Madonas novadā, Kalsnavas pagastā, pa ceļu Veckalsnava-Virska.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Lietas iztiesāšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 262.panta otrās daļas atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. A/ tam piekrita un arī viņa aizstāvis, cietusī /pers. C/ un prokurore neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies par to, ka /pers. A/ ir izdarījis zādzību un vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, līdz ar to viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 262.panta otrās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Lietas iztiesāšanā lietā tika iesniegts apsūdzētā /pers. A/ un cietušās /pers. C/ 2014.gada 24.aprīlī parakstīts paziņojums par izlīgumu. Paziņojuma tekstā norādīts, ka cietusī /pers. C/ un apsūdzētais /pers. A/ paziņo Madonas rajona tiesai par to, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ir izlīguši un cietušajai pret apsūdzēto nekādu pretenziju nav. Apsūdzētais un cietusī apliecina, ka šo paziņojumu paraksta labprātīgi, jo par to ir vienojušies.

Tiesa apsūdzētajam un cietušajai izskaidroja noslēgtā izlīguma krimināltiesiskās sekas.

Apsūdzētais /pers. A/ un cietusī /pers. C/ tiesai paskaidroja, ka izlīgumu slēguši labprātīgi, izlīguma krimināltiesiskās sekas viņiem ir skaidras. /pers. C/ norādīja, ka nekādi zaudējumi viņai nav nodarīti, nozagto mašīnu ir saņēmusi atpakaļ, bez tam apsūdzētais viņas vīram ir radinieks, tāpēc nevēlas, lai /pers. A/ tiktu sodīts.

Valsts apsūdzības uzturētāja tiesas sēdē izteica viedokli, ka šādā gadījumā tiesai būtu jāpieņem starp apsūdzēto un cietušo noslēgtais izlīgums un kriminālprocess /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas jāizbeidz, atbrīvojot viņu no kriminālatbildības, jo izlīgums noslēgts atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma nosacījumiem.

Apsūdzētā aizstāvis zvērināts advokāts J.Raimo lūdza tiesu pieņemt noslēgto izlīgumu un kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas izbeigt.

Izvērtējusi lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka šajā gadījumā ir iespējams pieņemt cietušās un apsūdzētā noslēgto izlīgumu un izbeigt kriminālprocesu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, atbrīvojot viņu no kriminālatbildības. Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka tiesa var izbeigt kriminālprocesu, ja persona, kas izdarījusi kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, ir izlīgusi ar cietušo vai viņa pārstāvi Krimināllikumā noteiktajos gadījumos. Savukārt Krimināllikuma 58.panta otrā daļa nosaka, ka personu, kas izdarījusi kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, izņemot noziedzīgus nodarījumus, kuru rezultātā iestājusies cilvēka nāve, var atbrīvot no kriminālatbildības , ja ir izlīgums ar cietušo vai viņa pārstāvi un persona pēdējā gada laikā nav tikusi atbrīvota no kriminālatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, noslēdzot izlīgumu , un pilnīgi novērsusi ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai atlīdzinājusi nodarīto zaudējumu. Minētie likumu panti tātad piešķir tiesības tiesai lemt par kriminālprocesa izbeigšanu un vainīgā atbrīvošanu no kriminālatbildības, bet tiesai šis nosacījums nav obligāts.

Šajā gadījumā, izvērtējot visus lietas apstākļus, tiesa atrod par iespējamu pieņemt starp cietušo un apsūdzēto noslēgto izlīgumu un izbeigt kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, atbrīvojot apsūdzēto no kriminālatbildības. Izlīgums noslēgts lietas iztiesāšanas gaitā, Krimināllikuma 58.panta otrajā daļā paredzēto šķēršļu izlīguma slēgšanai lietā nav.

Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu ir atzīstams par mazāk smagu noziegumu, jo paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz 2 gadiem.

Lai arī apsūdzētais /pers. A/ ir agrāk sodīts un viņam ir nedzēstas sodāmības, tomēr ņemot vērā to, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās, nozagtā automašīna cietušajai atgriezta nesabojāta, viņai nekāds materiālais kaitējums nav nodarīts, cietušo un apsūdzēto saista radniecības saites un cietusī ir paudusi patiesu vēlmi izlīgt, tiesa uzskata, ka šajā gadījumā, pieņemot starp cietušo un apsūdzēto noslēgto izlīgumu, tiks panākts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums. Tiesa ņem vērā arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka kā redzams no lietas materiāliem, tad 2014.gada 13.martā rīta pusē /pers. A/ pēc /pers. B/ lūguma ar apsūdzībā minēto automašīnu jau brauca uz veikalu pēc alkohola. Šis apstāklis varēja iedrošināt apsūdzēto paņemt automašīnu arī pēcpusdienā, tagad gan bez /pers. B/ atļaujas. Līdz ar to lietā ir piemērojami Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punkta un 481.panta otrās daļas noteikumi un kriminālprocess pret /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ir izbeidzams, atbrīvojot viņu no kriminālatbildības.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīts par mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk piecas reizes sodīts, pēdējās divas sodāmības nav dzēstas vai noņemtas. No dzīvesvietas Mārcienas pagasta pārvaldes izdotajā raksturojumā norādīts, ka pašvaldībā nav ziņu par /pers. A/ iztikas avotiem, rakstiskas sūdzības par viņu nav saņemtas, pagasta sabiedriskajā dzīvē nepiedalās. Šādu apsūdzētā raksturojumu tiesa vērtē kā neitrālu. No SIA „/Nosaukums/" lietā iesniegts dokuments, kurā norādīts, ka /pers. A/ ar 2014.gada 13.martu ticis pieņemts darbā minētajā uzņēmumā, taču uz vakara maiņu nav ieradies.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu

vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido recidīvu, jo ir nedzēsta iepriekšējā sodāmība.

Izvērtējusi visus lietā nodibinātos apstākļus, tiesa nonāk pie atzinuma, ka Krimināllikuma 35.pantā deklarētā soda mērķa sasniegšanai /pers. A/ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu. Lietā konstatētais norāda uz to,ka /pers. A/ nevēlas stāties uz labošanās ceļa. Tikai 2013.gada 21.septembrī /pers. A/ atbrīvots no ieslodzījuma pēc iepriekšējā soda izciešanas, bet jau pēc nepilna pusgada viņš izdarījis jaunu tīšu mazāk smagu noziegumu. Līdz ar to tiesa uzskata, ka ar brīvības atņemšanu nesaistīta soda piespriešana apsūdzētajam nedos vajadzīgo rezultātu.

Raugoties uz to, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās, dzīvesvietas izdotais raksturojumus par apsūdzēto negatīvu informāciju nesniedz, /pers. A/ pirms apcietinājuma bija iekārtojies darbā, tiesa uzskata, ka viņam sodu ir iespējams noteikt īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā, bet maksimālajā likumā paredzētajā termiņā, jo lietā ir apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz arī papildsoda-mantas konfiskācijas – piemērošanu, vai bez tās. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu šajā gadījumā ir konfiscējams tieši transportlīdzeklis, kuru noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā vadījis apsūdzētais. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ šis papildsods nav piemērojams, jo viņš vadījis transportlīdzekli, kas viņam nepieder. Kā redzams no lietas materiāliem, tad automašīna /TL marka/ 100 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ ar policijas darbinieces 2014.gada 17.marta lēmumu atgriezta īpašniecei /pers. C/ (l.l. 15).

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija kā obligātu papildsodu paredz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Nosakot šā papildsoda termiņu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola apreibumu. Tā kā /pers. A/ konstatētais alkohola apreibums pārsniedz vienu promili, tad papildsoda termiņš viņam nosakāms uz 3 gadiem, ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzēto sodu par transportlīdzekļa vadīšanu pie līdzīga alkohola apreibuma un to, ka lietā konstatēts viens apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad /pers. A/ no 2014.gada 13.marta šajā kriminālprocesā atrodas apcietinājumā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu viņam šis laiks ieskaitāms soda laikā.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ ir atstājams piemērotais drošības līdzeklis- apcietinājums, lai nodrošinātu sprieduma izpildi un to, ka apsūdzētais neturpinās jaunu likumpārkāpumu izdarīšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. A/ par labu valstij ir piedzenami procesuālie izdevumi EUR 54,78 aizstāvja darba apmaksai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu procesuālie izdevumi piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas netiks atlīdzināti labprātīgi

Lietā esošie lietiskie pierādījumi – balta aploksne ar mikrodaļām un divas baltas aploksnes ar nomazgājumiem, kas nodoti glabāšanā VP VRP Madonas iecirknim, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu ir iznīcināmi kā nevērtīgi.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punkta, 481.panta otrās daļas, 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

/pers. A/ soda izciešanu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas un soda laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 13.marta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ atstāt drošības līdzekli apcietinājumu.

/pers. A/ atbrīvot no kriminālatbildības par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un izbeigt kriminālprocesu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 54,78 (piecdesmit četri *euro* 78 centi) apmērā aizstāvja darba apmaksai, nosakot 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas šo izdevumu labprātīgai samaksai.

Lietiskos pierādījumus: baltu aploksni ar mikrodaļām un divas baltas aploksnes ar nomazgājumiem - iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2014.gada 24.aprīļa.

Tiesnese K.Poča.