ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.142049710
143/AA43-0425-13/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 2.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente S.Liniņa,
tiesneši I.Amona un V.Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*" (reģ.Nr.*/reģistrācijas numurs/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{9}panta trešās daļas sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 16.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 13.janvārī Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – Centrs vai atbildētājs) Daugavpils reģionālās pārvaldes vadītāja sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.RA203312 (turpmāk – protokols) par to, ka SIA „*/Nosaukums/*" pārdod patērētāju veselībai nedrošu skābekļa balona vienpakāpes spiediena reduktoru */Nosaukums 2/*, un pieņēma lēmumu Nr.E04-DAU-1 (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru SIA „*/Nosaukums/*" saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.^{9}panta trešās daļas, uzliekot naudas sodu Ls 300 apmērā.

SIA „*/Nosaukums/*" apstrīdēja sākotnējo lēmumu Centra direktorei.

[2] Ar Centra direktores 2010.gada 9.marta lēmumu Nr.15-apk (turpmāk – Lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots šādi.

[2.1] 2009.gada 20.jūlijā Centrs saņēma Kurzemes reģionālās Valsts darba inspekcijas vēstuli Nr.12-07/545 ar informāciju, ka 2009.gada 16.jūnijā */adrese/*, notika nelaimes gadījums ar SIA „*/Nosaukums 3/*" darbinieku *L.K.* Minētais darbinieks atgrieza skābekļa balona vienpakāpes spiediena reduktora */Nosaukums 2/* (turpmāk arī – Prece) ventili, lai pārbaudītu automašīnai spiedienu kondicionēšanas sistēmā, kad reduktors uzsprāga un smagi traumēja darbinieku.

[2.2] No SIA „*/Nosaukums/*" sniegtās informācijas izriet, ka pieteicēja Preci saņēma no Krievijas, līdz ar to SIA „*/Nosaukums/*" ir atzīstama par preces pirmo importētāju Eiropas Savienībā, kas Preču un pakalpojumu drošuma likuma 2.panta otrās daļas 2.punkta noteikumu izpratnē pielīdzināms preču ražotājam.

Preču un pakalpojumu drošuma likums 4.panta pirmā daļa nosaka, ka ražotāja pienākums ir ražot un laist apgrozībā tikai drošu, cilvēka dzīvībai, veselībai un personas mantai, kā arī videi nekaitīgu preci. Ražotājs ir atbildīgs par apgrozībā laistas preces drošumu.

No a/s „*/Nosaukums 4/*" vadošā eksperta *I.U.* atzinuma Nr.1-8.2.1/006/2009/L (turpmāk – Slēdziens) izriet, ka Preces tehnoloģiskais izpildījums nenodrošina tā stabilu un drošu darbu, tā lietošana nav pieļaujama.

[2.3] Normatīvais akts, kas nosaka prasības transportējamām spiedieniekārtām, kā arī kārtību, kādā tiek veikta transportējamo spiedieniekārtu atbilstības novērtēšana, tehniskā uzraudzība periodisko pārbaužu laikā un transportējamo spiedieniekārtu tirgus uzraudzība, lai, piedāvājot tirgū un lietojot transportējamās spiedieniekārtas, tās neradītu draudus cilvēku dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi, t.i., drošuma būtiskās prasības, ir Ministru kabineta 2002.gada 18.jūnija noteikumi Nr.234 „Noteikumi par transportējamām spiedieniekārtām" (turpmāk – Noteikumi Nr.234). Šo noteikumu 2.punkts paredz, ka transportējamās spiedieniekārtas ir transportējamās tvertnes (baloni, caurules, spiedienmucas, kriogēnās tvertnes, balonu paketes) un transportējamās cisternas (..), kā arī minēto tvertņu un cisternu tehnoloģiskais aprīkojums.

Preces pases Nr.*/numurs/* kopijā ir minēts, ka skābekļa balona vienpakāpes spiediena regulators (reduktors) ir domāts, lai samazinātu un regulētu gāzes – no balona nākoša skābekļa – spiedienu (..). Tātad reduktors tiek izmantots tikai kopā ar skābekļa balonu.

[2.4] Atbilstoši Noteikumi Nr.234 6.punktam transportējamo spiedieniekārtu atbilstību šajos noteikumos noteiktajām prasībām novērtē SIA „*/Nosaukums 5/*" akreditētas institūcijas, par kuru akreditāciju Ekonomikas ministrija ir publicējusi paziņojumu laikrakstā „*/Nosaukums 6/*". Paziņojums par a/s „*/Nosaukums 4/*" akreditāciju tika publicēts laikraksta „*/Nosaukums 6/*" */datums/* laidienā Nr.*/numurs/* (3489) – Ekonomikas ministrijas 2006.gada 25.jūlija dienesta informācijā Nr.6100-03-7176 „Par akreditētajām atbilstības novērtēšanas institūcijām". Turklāt Ekonomikas ministrija ir nosūtījusi paziņojumu Eiropas Komisijai par a/s „*/Nosaukums 4/*" atbilstības novērtēšanas akreditāciju Padomes direktīvas 99/36/EK par pārvietojamām spiediena iekārtām ietvaros.

Līdz ar to Centram nav pamata apšaubīt paziņotās institūcijas vadošā eksperta kompetenci, sastādot Slēdzienu.

[2.3] Slēdzienā tika izvērtēts ne tikai nelaimes gadījumā bojātais reduktors, bet arī analogs reduktors un arī tam konstatēta tehnoloģiskā izpildījuma neatbilstība stabila un droša darba prasībām.

Neskatoties uz Preces atbilstības sertifikātu Nr.*/numurs/,* kuru izdod pirms preces pirmreizējas laišanas tirgū un pirms tās nonākšanas pie patērētājiem, lietošanas laikā reduktors izrādījās nedrošs, ko apstiprina Slēdzienā konstatētais.

[2.4] Ņemot vērā preces neatbilstības raksturu, kaitējuma varbūtību, kā arī pastāvošo risku, lietotāji, strādājot ar preci, var gūt smagas traumas. Preces lietošana rada nopietnu risku un būtiski apdraud patērētāju veselību. Tādējādi prece ir uzskatāma par nedrošu Preču un pakalpojumu drošuma likuma 5.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē, jo apdraud patērētāju veselību un drošību.

Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka SIA „*/Nosaukums/*" ir realizējusi nedrošu preci, kā rezultātā ir nodarīts nopietns kaitējums cilvēka veselībai, līdz ar to izdarījusi LAPK 166.^{9}panta trešās daļas pārkāpumu.

[3] 2010.gada 15.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemta SIA „*/Nosaukums/*" (turpmāk – pieteicēja) sūdzība par Lēmuma atcelšanu.

Sūdzība pamatota ar turpmāk minēto.

[3.1] Lēmums pamatots tikai ar eksperta Slēdzienu, taču eksperta secinājumi neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem. Pieteicēja ar Preces izplatīšanu nodarbojas kopš 1997.gada, realizējot Baltijas valstīs vairāk nekā 15 000 minētās markas reduktoru. Balonus, ar kuriem tiek lietots minētais reduktors, patērētājiem piegādā citi piegādātāji. Minētajā laika periodā par Preci gūta pārliecība kā par drošu un kvalitatīvu preci.

[3.2] No ražotājas rūpnīcas speciālistiem, kas iepazinās ar Slēdzienu pieteicēja saņēma tehniski pamatotu atbildi, saskaņā ar kuru:

1) reduktora */Nosaukums 2/* vāciņš paredzēts sprādziena spēkam ne mazākam kā 16000 N;

2) regulējošā atspere pilnībā saspiestā veidā var radīt spēku 2000 N apmērā;

3) reduktora izejā (zem membrānas) spiediens, kad pilnībā saspiesta regulējošā atsperes 1,3Mpa, rada spēku 2000 N apmērā;

4) līdz ar to maksimālais summārais spēks, dodamais uz vāciņu no atsperes un izejas spiediena puses, sastāda ne vairāk kā 4000 N, no tā izriet, ka vāciņam piemīt četrkārtīgs drošības krājums un tas nevarēja sabrukt pat ar spiediena padevi pilnībā atgrieztai skrūvei;

5) pieļaujamā nobīde no atsperes paralēlā stāvokļa starp atsperbalsta virsmām, attiecīgi noteiktajai tehniskajai dokumentācijai, neiespaido reduktora drošību, ko apstiprina daudzgadēja (no 2002.gada) pieredze reduktoru */Nosaukums 2/* ekspluatācijā.

6) reduktora vāciņš varēja sabrukt sitiena rezultātā, kurš varēja notikt, nokrītot skābekļa balonam kopā ar reduktoru.

Tādejādi Slēdziens nevar kalpot par pamatu lēmuma pieņemšanai.

[3.3] Pieteicējas ieskatā gāzes sprādziena patiesie iemesli ir divi.

Pirmkārt, tā ir reduktora drošības noteikumu neievērošana. Saskaņā ar konkrētā reduktora drošības un lietošanas noteikumiem spiediena regulatora lietošanas laikā nepieciešams ievērot drošības tehnikas un darba higiēnas noteikumus pēc GOST 12.2.008-75 un „Drošības noteikumus gāzes saimniecībā" PB 12-245-98. Pirms balona ventiļa atvēršanas ir nepieciešams izskrūvēt spararatu, lai pilnīgi atlaistu atsperi. Laikā, kad atvērts spiediena regulators, aizliegts atvērt balona ventili pārāk strauji. Spiediena regulatora un balona ventiļa pievienojamām detaļām jābūt tīrām, bez bojājumiem, taukiem vai eļļas.

Otrkārt, kategoriski aizliegts izmantot skābekli automašīnu spiediena kondicionēšanas sistēmas pārbaudei, kā tas notika konkrētajā gadījumā. Šim nolūkam var izmantot tikai saspiestu gaisu.

SIA „*/Nosaukums 3/*" darbinieks *L.K.* divreiz pārkāpa tehnikas drošības un lietošanas noteikumus, kā rezultātā gāze (skābeklis) saskaroties ar eļļu, kas autoservisā ir visapkārt, uzsprāga.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 16.septembra spriedumu pieteicējas sūdzība noraidīta, bet Lēmums atstāts negrozīts.

Spriedums pamatots ar turpmāk minēto.

[4.1] Lai sauktu juridisko personu pie administratīvās atbildības par LAPK 166.^{9}panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka: 1) persona piedāvājusi vai pārdevusi preces, 2) preces neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām drošuma prasībām.

Lietā ir strīds par to, vai Prece atbilst normatīvajos aktos noteiktajām drošuma prasībām.

[4.2] Saskaņā ar Preču un pakalpojumu drošuma likuma 5.panta pirmo daļu, droša prece ir jebkura prece, kas normālos vai paredzamos lietošanas apstākļos, arī paredzamajā lietošanas laikā un — attiecīgā gadījumā — pakalpojuma sastāvā, ievērojot uzstādīšanas un uzturēšanas prasības, nerada risku vai rada tādu minimālu ar preces lietošanu saistītu risku, kurš uzskatāms par pieļaujamu un atbilst augstam drošuma, cilvēka dzīvības, veselības un personas mantas, kā arī vides aizsardzības līmenim,

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus: Kurzemes reģionālās Valsts darba inspekcijas 2009.gada 17.jūlija vēstuli (*lietas 49.lapa*); eksperta Slēdzienu (*lietas 50.lapa*); Krievijas sertifikācijas iestādes izsniegto atbilstības sertifikātu par reduktora */Nosaukums 2/* atbilstību normatīvo dokumentu */numurs/* un */numurs/* prasībām (*lietas 51.-52.lapa*); reduktora */Nosaukums 2/* pases kopiju ar tehniskajiem parametriem, drošības un lietošanas noteikumiem (*lietas 54.-53., 56.-58.lapa)*; reduktora */Nosaukums 2/* fotoattēlus pēc negadījuma (*lietas 55.lapa*), tiesa konstatē, ka tie pierāda pieteicējas pārdotā (negadījumā iesaistītā) reduktora */Nosaukums 2/* un analoga reduktora izgatavošanas trūkumus – iestatījuma atsperes novirzi no centra attiecībā pret membrānas šķīvīti.

[4.3] Tiesa konstatē, ka Slēdzienu par minētajiem trūkumiem ir devis akreditētas institūcijas eksperts un tiesas rīcībā nav vērā ņemamu argumentu,

kuru dēļ minētajā Slēdzienā izdarītie secinājumi būtu apšaubāmi. Pieteicēja, atsaucoties uz ražotājas rūpnīcas speciālistu skaidrojumu, ka ir izslēdzama reduktora vāciņa sabrukšana atsperes un padotās gāzes spiediena rezultātā, attiecīgu dokumentu lietā nav iesniegusi.

Savukārt pieteicējas pārstāvju versija, ka reduktors sabrucis skābekļa gāzes sprādziena rezultātā un līdz ar to cēloniskā sakarībā ar noteikumiem neatbilstošu lietošanu, neapstiprinās ar citiem lietas materiāliem. Eksperta lietotais vārds „sasprāga" atbilstoši tā nozīmei norāda uz detaļu strauju atdalīšanos, nevis gāzes sprādzienu. Izvērtējot Slēdziena konstatējošo un izvērtējuma daļu, tiesa neatrod nekādas norādes par gāzes sprādziena pēdām. Arī no lietā iesniegtajiem fotoattēliem ir redzams, ka nav sprāgusi visa gāzes padeves sistēma, bet ir bojāts tikai reduktora */Nosaukums 2/* vāciņš, kas apstiprina Slēdzienā izdarīto secinājumu, ka negadījuma cēlonis bija trūkums reduktora konstrukcijā.

[4.4] Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka konkrētajā lietā vērtētais reduktors */Nosaukums 2/* un analogs reduktors neatbilst drošas preces prasībām Preču un pakalpojumu drošuma likuma 5.panta pirmās daļas izpratnē.

Secināms, ka pieteicējas darbībās pamatoti konstatēts LAPK 166.^{9}panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[4.5] LAPK 166.^{9}panta trešās daļas sankcija paredz naudas soda uzlikšanu robežās no Ls 1 līdz Ls 3000. Pieteicējai uzlikts naudas sods Ls 300 apmērā, proti, tuvu soda minimālajai robežai. Tiesai nerodas šaubas par soda apmēra samērīgumu un tā nekonstatē pamatu tā grozīšanai.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 16.septembra spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kurā papildus sūdzībā minētajiem argumentiem norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Tiesa galvenokārt ir vērtējusi un ņēmusi vērā tikai vienu pierādījumu – Slēdzienu, kas nesatur pārliecinošus un lietas faktiskajiem apstākļiem atbilstošus secinājumus.

Turklāt eksperts neieradās uz tiesas sēdi un pieteicējai nebija iespēja uzdot jautājumus, kuriem bija būtiska nozīme lietas izskatīšanā. Minētā iemesla dēļ pieteicēja iebilda pret lietas izskatīšanas pabeigšanai pēc būtības, ko tiesa neņēma vērā.

Tāpat arī tiesa neapmierināja pieteicējas lūgumu par liecinieka *L.K.* atkārtotu izsaukšanu uz tiesas sēdi, neskatoties uz to, ka viņš neattaisnotu iemeslu dēļ nebija ieradies. Tas liedza pieteicējai noskaidrot būtiskus apstākļus.

[5.2] Lietā nav strīda par to, ka *L.K.* rupji pārkāpa darba drošības tehnikas noteikumus gāzes balona izmantošanā, jo ar drošības tehnikas noteikumiem kategoriski aizliegts izmantot skābekļa balonu automašīnu spiediena kondicionēšanas sistēmas pārbaudei. Līdz ar to tiesa nav ņēmusi vērā to, ka nevar vērtēt kādas preces, konkrētajā gadījumā reduktora, drošumu, ja rupji tiek pārkāpti darba drošības noteikumi attiecībā uz šīs preces izmantošanu.

[5.3] Pieteicēja lūdz nopratināt kā liecinieku *L.K.* un uz tiesas sēdi izsaukt ekspertu *I.U.*

[6] Paskaidrojumos atbildētāja apelācijas sūdzību neatzīst un norāda, ka pirmās instances tiesas spriedums ir pamatots un likumīgs.

Papildus norādīts, ka Slēdzienā konstatētā spiediena reduktora neatbilstība drošuma prasībām ir saistīta tieši ar šīs preces nepareizu konstrukciju, nevis ar autoservisa darbinieka nepareizu rīcību un darba drošības tehnikas noteikumu neievērošanu.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.[21]panta otro daļu apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja apelācijas sūdzība ir pamatota un Lēmums ir atceļams.

[9] LAPK 166.[9]panta trešā daļa paredz atbildību par normatīvajos aktos noteiktajām drošuma prasībām neatbilstošu preču vai pakalpojumu piedāvāšanu vai pārdošanu.

Līdz ar to noskaidrojamas normas, kas reglamentē konkrēto preču drošuma prasības.

[10] Preču un pakalpojumu drošuma likuma 4.panta pirmā daļa noteic ražotāja pienākumu ražot un laist apgrozībā tikai drošu, cilvēka dzīvībai, veselībai un personas mantai, kā arī videi nekaitīgu preci. Ražotājs ir atbildīgs par apgrozībā laistās preces drošumu.

Preču un pakalpojumu drošuma likuma 5.panta pirmā daļa paredz, ka droša prece ir jebkura prece, kas normālos vai paredzamos lietošanas apstākļos, arī paredzamajā lietošanas laikā un — attiecīgā gadījumā — pakalpojuma sastāvā, ievērojot uzstādīšanas un uzturēšanas prasības, nerada risku vai rada tādu minimālu ar preces lietošanu saistītu risku, kurš uzskatāms par pieļaujamu un atbilst augstam drošuma, cilvēka dzīvības, veselības un personas mantas, kā arī vides aizsardzības līmenim, ņemot vērā:

1) preces raksturojumu, arī tās uzbūvi, sastāvu un iepakojumu, un — attiecīgā gadījumā — uzstādīšanas un uzturēšanas instrukcijas;

2) ietekmi uz citām precēm, ja paredzams, ka preci izmantos kopā ar tām;

3) preces izskatu, noformējumu, marķējumu, brīdinājumus, lietošanas instrukcijas, likvidēšanas pamācības un citu ražotāja sniegto informāciju;

4) vai ir kādas kategorijas personas, it īpaši bērni un gados veci cilvēki, kas, lietojot preci, var tikt apdraudētas.

Minētā panta otrā daļa paredz, ka prece atzīstama par drošu, ja tā atbilst:

1) normatīvajos aktos noteiktām speciālām veselības un drošuma prasībām;

2) nacionālā standarta statusā adaptētiem Eiropas standartiem, kuri iekļauti šā panta trešajā daļā minētajā sarakstā, šo standartu regulēto risku apjomā.

Saskaņā ar minētā panta ceturto daļu, *ja attiecībā uz preci nepastāv šā panta otrajā daļā noteiktās prasības, preces drošumu vērtē, ņemot vērā:*

1) brīvprātīgos standartus;

2) speciālajos attiecīgās nozares normatīvajos aktos noteiktos obligāti piemērojamos nacionālos standartus;

3) Eiropas Komisijas rekomendācijas, kas nosaka preču drošuma novērtēšanas vadlīnijas;

4) attiecīgajā nozarē pastāvošo labu ražošanas praksi;

5) sasniegto zinātnes un tehnikas līmeni;

*6) drošumu, ar kādu persona varētu pamatoti rēķināti*es.

Turklāt, kā Lēmumā norādījis Centrs, tad speciālais normatīvais akts, kas nosaka prasības šajā lietā aplūkojamās Preces atbilstībai, ir Noteikumi Nr.234.

Tādējādi, lai konkrēto preci atzītu par nedrošu, ir jākonstatē neatbilstība kādai no Preču un pakalpojumu drošuma likuma 5.panta otrajā daļā vai ceturtajā daļā minētajām prasībām vai Noteikumiem Nr.234.

[11] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka Lēmumā nav norādīta neatbilstība nevienai no Preču un pakalpojumu drošuma likuma 5.panta otrajā vai ceturtajā daļā norādītajām prasībām vai standartiem, nav norādīts, kuram Noteikumu Nr.234 punktam neatbilst vai, pamatojoties uz kādu punktu, ir vērtēta preces atbilstība noteikumu prasībām.

Pastāvot šādiem apstākļiem, nav iespējams pārbaudīt iestādes secinājumu, ka Prece ir nedroša.

[12] Atbildētāja apgalvojumu, ka Prece ir nedroša, ir balstījusi uz faktu par nelaimes gadījumu darbavietā, kad, Precei uzsprāgstot, tika traumēts darbinieks, kā arī uz Slēdzienu.

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka Kurzemes reģionālās Valsts darba inspekcija 2009.gada 17.jūlija vēstulē informējusi Centru par to, ka 2009.gada 16.jūnijā */adrese/* notika nelaimes gadījums ar SIA „*/Nosaukums 3/*" darbinieku *L.K.* Cietušais darbinieks atgrieza skābekļa balona vienpakāpes spiediena reduktora ventili, lai pārbaudītu automašīnai spiedienu kondicionēšanas sistēmā. Tajā brīdī skābekļa balona vienpakāpes spiediena reduktors */Nosaukums 2/* uzsprāga un darbinieku smagi traumēja.

Vēstulei ir pievienots Slēdziens, kurā eksperts konstatējis, ka reduktora vāciņš nosacīti sadalījies 3 daļās: 1) vītnes daļa, 2) kakliņa daļa, 3) vītnes bukses daļa ar iestatījuma skrūvi. Iestatījuma atsperes nospieduma pēdas uz membrānas šķīvīša liecina par atsperes novirzi no centra. Iestatījuma atspere izgatavota nekvalitatīvi, jo atbalsta virsmas nav savstarpēji paralēlas, t.i. atspere stāv slīpi. Padodot spiedienu no balona membrānas, šķīvītis sašķiebās, par ko liecina nospiedums uz vāciņa kakliņa iekšējās virsmas. Tālāk iestatījuma atsperes spēka un padotā spiediena spēku summas iedarbībā vāciņš neizturēja un tika salauzts (sasprāga) un spiediena iedarbībā daļas tika aizmestas.

Izjaucot analogu reduktoru, eksperts konstatēja, ka atspere uz membrānas šķīvīša novirzīta no centra un neatrodas perpendikulāri. Membrāna korpusam

pieguļ nevienmērīgi, novirzīta, saskares virsma apmēram 1 mm. Atklātie trūkumi nenodrošina reduktora stabilu un drošu darbu.

[13] Izvērtējot Slēdzienā norādīto, secināms, ka eksperts nav vērtējis konkrētā nelaimes gadījuma faktiskos apstākļus, nelaimes gadījuma cēloņus un sekas. Līdz ar to pamatots ir pieteicējas arguments, ka nav vērtēti apstākļi par drošības prasības ievērošanu darbā ar spiedieniekārtām un to ietekmi uz reduktora sprādziena iemesliem. Līdz ar to nevar izslēgt, ka nelaimes gadījuma iemesls nav tikai Preces nekvalitatīvi izgatavotā iestatījuma atspere.

Eksperts ir vērtējis notikumā sprāgušā reduktora un analoga jauna reduktora sastāvdaļu kvalitāti un secinājis, ka iestatījuma atspere ir nekvalitatīvi izgatavota, kā arī membrāna korpusam pieguļ nevienmērīgi. Pamatojoties uz šiem kvalitātes trūkumiem, eksperts ir secinājis, ka tie nenodrošina reduktora stabilu un drošu darbu. Tajā pašā laikā Slēdzienā nav atsauces uz pārbaudāmās ierīces kvalitātes standartiem vai drošības prasībām, kuras nav ievērotas reduktora izgatavošanā, nav norādīta arī pielietotā izpētes metode, nav aprēķinu, kas ļautu izdarīt secinājumus par iestatījuma atsperes ietekmi uz reduktora vāciņa izturību, iedarbojoties sprādziena spēkam. Respektīvi, Slēdziens nesatur pamatojumu izdarītajiem secinājumiem par Preces nelietojamību un bīstamību patērētāju veselībai vai dzīvībai.

Ievērojot minēto, Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka Slēdziens, kurā nav pietiekama pamatojuma, konkrētajā gadījumā nepierāda, ka pieteicējas pārdotās preces ir nedrošas.

[14] Tādējādi Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem neapstiprinās pārkāpuma objektīvā puse - fakts, ka pieteicēja patērētājiem piedāvājusi un pārdevusi normatīvajos aktos noteiktajām drošuma prasībām neatbilstošu Preci.

Saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu iesāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz, ja tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Tā kā apgabaltiesa konstatēja, ka lietā nav pierādīta administratīvā pārkāpuma objektīvā puse, Lēmums ir atceļams un lietvedība izbeidzama.

[15] Pirmās instances tiesas spriedums nav pareizs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu, 289.[22]panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

atcelt Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores 2010.gada 9.marta lēmumu Nr.15-apk par SIA „*/Nosaukums/*" saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{9}panta trešās daļas (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.RA203312) un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente S.Liniņa

Tiesneši I.Amona

V.Poķis