Lietas arhīva Nr. KA04-0018-22/1
ECLI:LV:RAT:2022:0526.11331010214.17.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 26. maijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Jānis Tiltiņš,
tiesnese Ingūna Amoliņa,
tiesnese Diāna Dumbre,
piedaloties prokuroriem Ilzei Līviņai un Edgaram Brumermanim
aizstāvei Zaigai Buklovskai,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā krimināllietu /pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzībās saistībā ar apsūdzētā /pers. E/ un viņa aizstāves Z. Buklovskas iesniegtajām apelācijas sūdzībām par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 27.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 27.novembra spriedumu /pers. E/ atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti:

- Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā (1.noziedzīgais nodarījums), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem;
- Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (2.noziedzīgais nodarījums), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;
- Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (3.noziedzīgais nodarījums), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;
- Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (4.noziedzīgais nodarījums), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;
- Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (5.noziedzīgais nodarījums), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;
- Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 177.panta trešajā daļā (6.noziedzīgais nodarījums), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem;
- Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (7.noziedzīgais nodarījums), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sods noteikts pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.novembra spriedumu noteiktais sods, un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) gadiem 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā noteikts ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 24.jūnija līdz 2017.gada 26.jūnijam, no 2018.gada 17.augusta līdz 2018.gada 22.oktobrim pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.novembra sprieduma un no 2018.gada 23.oktobra līdz 2019.gada 27.novembrim.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu noteikts atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Apmierināta pilnībā un piedzīta no /pers. E/ par labu cietušajam /pers. J/ pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija 14 687,21 EUR (četrpadsmit tūkstoši seši simti astoņdesmit septiņi *euro*, 21 cents) apmērā.

Apmierināt pilnībā un piedzīta no /pers. E/ par labu cietušajam /pers. J/ pieteiktā morālā kaitējuma kompensācija 3 000 EUR (trīs tūkstoši *euro*) apmērā.

Piedzīti no /pers. E/ valsts ienākumos procesuālie izdevumi 30,00 EUR (trīsdesmit *euro*) par liecinieka ierašanos uz tiesu.

Piedzīti no /pers. E/ valsts ienākumos procesuālie izdevumi EUR 1 450,00 (viens tūkstotis četri simti piecdesmit *euro*) apmērā par zvērinātu advokātu juridiskās palīdzības sniegšanu.

Izlemts jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. E/ izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) lielā apmērā, un tieši:

1.noziedzīgais nodarījums

/pers. E/ 2011.gadā, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, ar viltu, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*, tas ir, mantu lielā apmērā, nepatiesi uzdevās par speciālistu nekustamo īpašumu jomā un piedāvāja /pers. J/ atrast nomniekus /pers. J/ nekustamajam īpašumam /adrese A/, apzinoties, ka nomniekus minētajam nekustamajam īpašumam nemeklēs, bet veiks prettiesiskas darbības ar mērķi minēto nekustamo īpašumu izkrāpt. Būdams maldināts par /pers. E/ patiesajiem nodomiem, /pers. J/ 2011.gada 6.jūnijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/, pēc /pers. E/ norādījumiem izdeva pilnvaru, kas ierakstīta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/un ar kuru /pers. J/ pilnvaroja /pers. T/, kas nebija informēta par /pers. E/ noziedzīgajiem nodomiem, vest visas /pers. J/ lietas un pārstāvēt /pers. J/ intereses Valsts zemes dienestā, būvvaldē, a/s "Latvijas gāze", VAS "Latvenergo", a/s "Lattelekom", ugunsdrošības dienestos un jebkurā citā institūcijā, kas saistītas ar ēku un būvju rekonstrukcijas un būvniecības projekta izstrādāšanu, sagatavošanu un saskaņošanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, šajā sakarā, veikt plānošanas un projektēšanas darbus, saņemt tehniskos noteikumus, iesniegt, pieprasīt un saņemt visas nepieciešamas atļaujas, plānošanas noteikumus un nepieciešamos dokumentus, pieprasīt, saņemt un izstrādāt tāmes un plānus, veikt to saskaņošanu valsts un pašvaldību iestādēs, pārstāvēt /pers. J/ sarunās ar juridiskām personām, veikt visus nepieciešamos maksājumus un /pers. J/ vietā parakstīties uz jebkura dokumenta, kas saistīti ar minēto darbību izpildi.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, ņemot vērā faktu, ka /pers. J/ īpašumā bija ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, /pers. E/, ar viltu, ar mērķi izkrāpt visu nekustamo īpašumu /adrese A/, informēja /pers. J/, ka pilnvaru nepieciešams izdot arī nekustamā īpašuma /adrese A/ līdzīpašniecei, kurai pieder ½ domājamās daļas no minētā īpašuma – /pers. A/.

Būdama maldināta par /pers. E/ patiesajiem nodomiem, /pers. A/ 2011.gada 7.jūlijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/,

pēc /pers. E/ norādījumiem izdeva pilnvaru, kas ierežistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/ un ar kuru /pers. A/ pilnvaroja /pers. T/, kas nebija informēta par /pers. E/ noziedzīgajiem nodomiem, vest visas /pers. A/ lietas un pārstāvēt /pers. A/ intereses Valsts zemes dienestā, būvvaldē, a/s "Latvijas gāze", VAS "Latvenergo", a/s "Lattelekom", ugunsdrošības dienestos un jebkurā citā institūcijā, kas saistītas ar ēku un būvju rekonstrukcijas un būvniecības projekta izstrādāšanu, sagatavošanu un saskaņošanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, šajā sakarā, veikt plānošanas un projektēšanas darbus, saņemt tehniskos noteikumus, iesniegt, pieprasīt un saņemt visas nepieciešamās atļaujas, plānošanas noteikumus un nepieciešamos dokumentus, pieprasīt, saņemt un izstrādāt tāmes un plānus, veikt to saskaņošanu valsts un pašvaldību iestādēs, pārstāvēt /pers. A/ sarunās ar juridiskām personām, veikt visus nepieciešamos maksājumus un /pers. A/ vietā parakstīties uz jebkura dokumenta, kas saistīti ar minēto darbību izpildi.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. E/ 2011.gada 19.augustā /adrese K/ uzrādīja Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ palīdzei /pers. S/, kura aizstāja notāri viņas atvaļinājuma laikā, izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu /pers. J/ 2011.gada 6.jūnijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/, pēc /pers. E/ norādījumiem, izdoto pilnvaru, kas ierežistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/(turpmāk - viltota pilnvara Nr./numurs A/), kurā bija norādīts nepatiess pilnvaras saturs, proti, ka /pers. J/ pilnvaro /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām /pers. J/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus. Kā arī, /pers. E/ 2011.gada 19.augustā /adrese K/ uzrādīja Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ palīdzei /pers. S/, kura aizstāja notāri viņas atvaļinājuma laikā, izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu /pers. A/ 2011.gada 6.jūnijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/, pēc /pers. E/ norādījumiem, izdoto pilnvaru, kas ierežistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/ (turpmāk - viltota pilnvara Nr./numurs B/), kurā bija norādīts nepatiess pilnvaras saturs, proti, ka /pers. A/ pilnvaro /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus. Apzinoties, ka izmanto viltotus dokumentus, kas piešķir tiesības, /pers. E/ lūdza zvērināta notāra palīdzei /pers. S/, kura nebija informēta par /pers. E/ krāpnieciskajām darbībām, apliecināt šo viltoto pilnvaru Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/ norakstus. Notāra palīdze /pers. S/, pārliecinoties, ka pilnvaras Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/ nav reģistrētas notāru individuālās informācijas sistēmas atsaukto pilnvaru reģistrā, pēc /pers. E/ norādījuma, nezinot, ka minētās pilnvaras ir viltotas, tās nokopēja un apliecināja to norakstu atbilstību oriģinālam. Tādējādi /pers. E/ nodrošināja viltoto pilnvaru Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/, tas ir, viltoto dokumentu, kas piešķirt tiesības, atvasinājumiem juridiska spēka piešķiršanu.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2011.gada 23.augustā /pers. E/ kopā ar /pers. T/, kura nebija informēta par /pers. E/ noziedzīgajiem nodomiem, ieradās /adrese K/, zvērinātas notāres /pers. G/ birojā, kur, pēc /pers. E/ norādījumiem /pers. T/, izmantojot viltotas pilnvaras Nr./numurs A/ notariāli apliecinātu norakstu, iesniedza zvērinātam notāram ar 2011.gada 18.augustu datētu izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu pirkuma līgumu, kurā bija norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. J/ vārdā saskaņā ar Pilnvaru, kas ierežistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāre /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā Nr./numurs A/, rīkojas /pers. T/, tādējādi faktiski norādot atsauci uz viltoto pilnvaru Nr./numurs A/, kā arī norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. J/ pārdod, bet /pers. E/ pērk ½ (vienu otro) domājamo daļu no /pers. J/ piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese A/, kura sastāvā ir zemes gabals 5500,00 kv.m platībā, uz kura atrodas dzīvojamā māja un palīgceltne, ar kadastra numuru /kadastra numurs A/par summu 10 000 Ls (14 228,72 *euro*), un ka pirkuma maksu /pers. E/ samaksā pārdevējam /pers. J/ pirms līguma parakstīšanas, veicot maksājumu skaidrā naudā, un līdzēju paraksti uz līguma apliecina pirkuma maksas nodošanas un saņemšanas faktu. Kā arī, pēc /pers. E/ norādījumiem /pers. T/, izmantojot viltotas pilnvaras Nr./numurs B/ notariāli apstiprinātu norakstu, iesniedza zvērinātam notāram ar 2011.gada 17.augustu datētu izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu pirkuma līgumu, kurā bija norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. A/ vārdā saskaņā ar Pilnvaru, kas ierežistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāre /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā Nr./numurs B/, rīkojas /pers. T/, tādējādi faktiski norādot atsauci uz viltoto pilnvaru Nr./numurs B/, kā arī norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. A/, kuras vārdā saskaņā ar pilnvaru rīkojas /pers. T/, pārdod, bet /pers. E/ pērk ½ (vienu otro) domājamo daļu no /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese A/, kura sastāvā ar zemes gabals 5500,00 kv.m platībā, uz kura atrodas dzīvojamā māja un palīgceltne, ar kadastra numuru /kadastra numurs A/par summu 10 000 Ls (14 228,72 *euro*), un ka pirkuma maksu /pers. E/ samaksā pārdevējam /pers. A/ pirms līguma parakstīšanas, veicot maksājumu skaidrā naudā, un līdzēju paraksti uz līguma apliecina pirkuma maksas nodošanas un saņemšanas faktu.

Uz minēto viltoto dokumentu pamata, nezinot par /pers. E/ noziedzīgajām darbībām, zvērināta notāre /pers. G/ sagatavoja nostiprinājuma lūgumu jaunas tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ par labu /pers. E/, ko pēc /pers. E/ norādījumiem /pers. J/ vārdā parakstīja /pers. T/ un nostiprinājuma lūgumu jaunas tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ par labu /pers. E/, ko pēc /pers. E/ norādījumiem /pers. A/ vārdā parakstīja /pers. T/.

Nostiprinājuma lūgumus /pers. E/ iesniedza Rēzeknes Zemesgrāmatu nodaļā, kur 2011.gada 16.septembrī Rēzeknes zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis nostiprināja /pers. E/ īpašumtiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/ ar kadastra numuru /kadastra numurs A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*.

Tādējādi ar viltu, sniedzot nepatiesu informāciju un izmantojot viltotus dokumentus, kas piešķir tiesības, /pers. E/ prettiesiski ieguva /pers. J/ un /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ ar kadastra numuru /kadastra numurs A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*, tas ir, mantu lielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā.

/pers. E/ izdarīja viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā, un tieši:

2.noziedzīgais nodarījums

/pers. E/ 2011.gada 19.augustā /adrese K/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*, tas ir, mantu lielā apmērā, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ birojā zvērināta notāra palīdzei /pers. S/, kura aizstāja notāri viņas atvaļinājuma laikā, iesniedza 2011.gada 6.jūnijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/ izdotās pilnvaras, kas ierežistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/viltojumu, apzinoties, ka minētā pilnvara ir viltota un, ka viltotajā pilnvarā norādītas nepatiesas ziņas, proti, ka /pers. J/ pilnvaro /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām /pers. J/ piederošo nekustamo īpašumu R/adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus. Notāra palīdze /pers. S/, pārliecinoties, ka pilnvara nav

reģistrēta notāru individuālās informācijas sistēmas atsaukto pilnvaru reģistrā, pēc /pers. E/ norādījuma, nezinot, ka minētā pilnvara ir viltota, to nokopēja un apliecināja viltotās pilnvaras Nr./numurs A/ noraksta atbilstību oriģinālam. Tādējādi /pers. E/ izdarīja viltota dokumenta – viltotas pilnvaras Nr./numurs A/ – izmantošanu, lai nodrošinātu viltotā dokumenta atvasinājumam juridiska spēka piešķiršanu nekustamā īpašuma /adrese A/ ar kadastra numuru /kadastra numurs A/izkrāpšanai.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. E/ izdarīja viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā, un tieši:

3.noziedzīgais nodarījums

/pers. E/ 2011.gada 19.augustā /adrese K/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*, tas ir, mantu lielā apmērā, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ birojā zvērināta notāra palīdzei /pers. S/, kura aizstāja notāri viņas atvaļinājuma laikā, iesniedza 2011.gada 7.jūlijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/ izdotās pilnvaras, kas ieregistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/ viltojumu (turpmāk – viltota pilnvara Nr./numurs B/), apzinoties, ka minētā pilnvara ir viltota un, ka viltotajā pilnvarā norādītas nepatiesas ziņas, proti, ka /pers. A/ pilnvaro /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām /pers. J/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus. Notāra palīdze /pers. S/, pārliecinoties, ka pilnvara nav reģistrēta notāru individuālās informācijas sistēmas atsaukto pilnvaru reģistrā, pēc /pers. E/ norādījuma, nezinot, ka minētā pilnvara ir viltota, to nokopēja un apliecināja viltotās pilnvaras Nr./numurs B/ noraksta atbilstību oriģinālam. Tādējādi /pers. E/ izdarīja viltota dokumenta - viltotas pilnvaras Nr./numurs B/ - izmantošanu, lai nodrošinātu viltotā dokumenta atvasinājumam juridiska spēka piešķiršanu nekustamā īpašuma /adrese A/ ar kadastra numuru /kadastra numurs A/izkrāpšanai.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. E/ izdarīja viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā, un tieši:

4.noziedzīgais nodarījums

/pers. E/ 2011.gada 23.augustā /adrese K/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*, tas ir, mantu lielā apmērā, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ birojā, zvērinātai notārei /pers. G/ iesniedza viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības Nostiprinājuma lūguma jaunas tiesības nostiprināšanai sastādīšanai un apliecināšanai un tiesību uz nekustamo īpašumu koroborēšanai Zemesgrāmatā, proti, ar 2011.gada 17.augustu datētu viltotu pirkuma līgumu, kurā bija norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. A/ vārdā saskaņā ar Pilnvaru, kas ieregistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā Nr./numurs B/, rīkojas /pers. T/, tādējādi faktiski pirkuma līgumā norādot atsauci uz viltoto pilnvaru Nr./numurs B/, kā arī kurā bija norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. A/, kuras vārdā saskaņā ar pilnvaru rīkojas /pers. T/, pārdod, bet /pers. E/ pērk ½ (vienu otro) domājamo daļu no /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese A/, kura sastāvā ar zemes gabals 5500,00 kv.m platībā, uz kura atrodas dzīvojamā māja un palīgceltne, ar kadastra numuru /kadastra numurs A/par summu 10 000 Ls (14 228,72 *euro*), un ka pirkuma maksu /pers. E/ samaksā pārdevējam /pers. A/ pirms līguma parakstīšanas, veicot maksājumu skaidrā naudā, un līdzēju paraksti uz līguma apliecina pirkuma maksas nodošanas un saņemšanas faktu.

Tādējādi /pers. E/ izdarīja viltota dokumenta – viltota pirkuma līguma – izmantošanu, nostiprinājuma lūguma jaunas tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ par labu /pers. E/ sagatavošanai un apstiprināšanai.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. E/ izdarīja viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā, un tieši:

5.noziedzīgais nodarījums

/pers. E/ 2011.gada 19.augustā /adrese K/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*, tas ir, mantu lielā apmērā, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ birojā zvērināta notāra palīdzei /pers. S/, kura aizstāja notāri viņas atvaļinājuma laikā, iesniedza 2011.gada 7.jūlijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/ izdotās pilnvaras, kas ieregistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/ viltojumu (turpmāk – viltota pilnvara Nr./numurs B/), apzinoties, ka minētā pilnvara ir viltota un, ka viltotajā pilnvarā norādītas nepatiesas ziņas, proti, ka /pers. J/ pilnvaro /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām /pers. J/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus. Notāra palīdze /pers. S/, pārliecinoties, ka pilnvara nav reģistrēta notāru individuālās informācijas sistēmas atsaukto pilnvaru reģistrā, pēc /pers. E/ norādījuma, nezinot, ka minētā pilnvara ir viltota, to nokopēja un apliecināja viltotās pilnvaras Nr./numurs B/ noraksta atbilstību oriģinālam.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. E/ izdarīja sagatavošanos svešas mantas iegūšanai ar viltu (krāpšanai) lielā apmērā, un tieši:

6.noziedzīgais nodarījums

/pers. E/ mantkārīgu motīvu vadīts, laika periodā no 2013.gada 29.oktobra līdz 2014.gada 13.oktobrim, vairākkārt, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos datumos, ar viltu, ar mērķi izkrāpt /pers. M/ un /pers. K/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese R/, ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kura tirgus vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija ne mazāk kā 60 000 *euro*, bet kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 32 431 *euro*, tas ir mantu lielā apmērā, maldinot par saviem patiesajiem nodomiem, piedāvāja /pers. M/ un /pers. K/ nodarboties ar dzīvokļa /adrese R/ apsaimniekošanu un līguma sagatavošanu dzīvokļa pārdošanai un nepatiesi norādīja, ka /pers. E/ šā mērķa īstenošanai nepieciešama notariāli apstiprināta pilnvara.

2014.gada 13.oktobrī, būdama maldināta par /pers. E/ patiesajiem nodomiem, pēc /pers. E/ norādījumiem, /pers. K//adrese P/ zvērinātas notāres /pers. I/ prakses vietā izdeva pilnvaru, kas ieregistrēta aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs C/, ar kuru pilnvaroja /pers. E/ pārstāvēt /pers. K/ intereses visos jautājumos, kas attiecas uz nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kas atrodas /adrese R/ un ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nodalījuma numurs/apsaimniekošanu, pilnvarā nosakot, ka pilnvarniekam /pers. E/ ar minēto pilnvaru nav dotas tiesības nekustamo īpašumu pārdot, dāvināt, mainīt ieķīlāt vai citādi apgrūtināt ar lietu tiesībām un ka minētās pilnvaras derīguma termiņš ir līdz 2014.gada 30.decembrim. Pēc kā /pers. K/ nosūtīja minētās pilnvaras kopiju uz /pers. E/ elektronisko pastu. Pēc kā 2015.gada 2.martā /pers. E/, /adrese T/ zvērināta notāra /pers. O/ prakses vietā, apzinoties, ka izmanto izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības, ar mērķi izkrāpt mantu lielā apmērā - nekustamo īpašumu ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kas atrodas /adrese R/, uzrādīja zvērinātam notāram /pers. O/ viltotu /pers. K//adrese P/ zvērinātas notāres /pers. I/ prakses vietā izdoto pilnvaru, kas

iereģistrēta aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs C/, kurā bija nepatiesi norādīts, ka /pers. K/ pilnvaro /pers. E/ pārstāvēt /pers. K/ intereses visos jautājumos, kas attiecas uz nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kas atrodas /adrese R/ un ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nodalījuma numurs/apsaimniekošanu, ieķīlāšanu, pārdošanu, šai sakarā, cita starpā, piešķirot pilnvarniekam tiesības parakstīt protokolus; noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus un lūdza sagatavot viltotās pilnvaras norakstu. Zvērināts notārs /pers. O/, pēc /pers. E/ norādījuma, nezinot, ka minētā pilnvara ir viltota, to nokopēja un apliecināja viltotās pilnvaras Nr./numurs C/noraksta atbilstību oriģinālam. Tādējādi /pers. E/ nodrošināja viltotā dokumenta atvasinājumam juridiska spēka piešķiršanu un tīši radīja labvēlīgus apstākļus noziedzīga nodarījuma - krāpšanas lielā apmērā -izdarīšanai.

Sevišķi smaga nozieguma izdarīšana līdz galam /pers. E/ neizdevās no /pers. E/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ - 2015.gada 3.martā zvērināts notārs /pers. O/, apšaubot pilnvaras, kuras norakstu pēc /pers. E/ lūguma apstiprināja, likumību, telefoniski informēja par veikto notariālo darbību zvērinātu notāri /pers. I/, kura, konstatējot iespējamu viltota dokumenta izmantošanu, par minēto faktu paziņoja Valsts policijai.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā, 177.panta trešajā daļā.

/pers. E/ izdarīja viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā, un tieši:

7.noziedzīgais nodarījums

/pers. E/ 2015.gada 2.martā /pers. E/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt /pers. M/ un /pers. K/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese R/, ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kura tirgus vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija ne mazāk kā 60 000 *euro*, bet kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 32 431 *euro*, tas ir mantu lielā apmērā, /adrese T/ zvērināta notāra /pers. O/ prakses vietā, apzinoties, ka izmanto izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības, uzrādīja zvērinātam notāram /pers. O/ viltotu /pers. K//adrese P/ zvērinātas notāres /pers. I/ prakses vietā izdoto pilnvaru, kas iereģistrēta aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs C/, kurā bija nepatiesi norādīts, ka /pers. K/ pilnvaro /pers. E/ pārstāvēt /pers. K/ intereses visos jautājumos, kas attiecas uz nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kas atrodas /adrese R/ un ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nodalījuma numurs/apsaimniekošanu, ieķīlāšanu, pārdošanu, šai sakarā, cita starpā, piešķirot pilnvarniekam tiesības parakstīt protokolus; noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus un lūdza sagatavot viltotās pilnvaras norakstu. Zvērināts notārs /pers. O/, pēc /pers. E/ norādījuma, nezinot, ka minētā pilnvara ir viltota, to nokopēja un apliecināja viltotās pilnvaras Nr./numurs C/ noraksta atbilstību oriģinālam.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 27.jūlija lēmumu labota pārrakstīšanās kļūda pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošās daļas 44.lapā 8.rindkopā, labojot tekstu no "saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. E/ pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ir izdarījis smagus noziegumus, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu /pers. E/ pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu" uz "saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu /pers. E/ pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ir izdarījis sevišķi smagus noziegumus, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. E/ pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas ir izdarījis mazāk smagus noziegumus".

Par pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais /pers. E/ un viņa aizstāve Z. Buklovska iesnieguši apelācijas sūdzības, kurās lūdz atcelt pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā un taisīt jaunu, apsūdzētā attaisnojošu spriedumu.

Apsūdzētais /pers. E/ apelācijas sūdzībā norāda, ka nekustamo īpašumu /adrese A/, iegādājās uz pilnvaru pamata, kas tika sagatavotas pie notāres /pers. L/, ko pasūtīja cietušais /pers. J/. Norāda, ka krimināllietā nav veikta ekspertīze, kas pierādītu, ka dokumenti ir viltoti. Apsūdzētais norādījis, ka /pers. L/, uzzinot par pilnvaru viltošanu, ir tās atsaukusi, bet nav ziņojusi policijai. Neizprot, kādēļ cietušais, uzzinot par krāpšanu, nevērsās policijā, bet gan ir gājis pie notāres, kura arī nesūtīja viņu uz policiju, bet atsauca pilnvaras, kuras it kā bijušas viltotas. Apsūdzētais, pamatojoties uz Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas protokola Nr. 4 1.pantu, aizstāvei norādījis, ka viņu nelikumīgi taisās tiesāt, jo viņš nespēj atdot parādu. Pēc minētā, cietušais tiesā iesniedza citu materiālā un morālā kaitējuma pieteikumu. Uzskata, ka sarunu starp viņu un aizstāvi, varēja noklausīties, un tāpēc cietušais ir iesniedzis pieteikumu. Kriminālllietā figurē nauda, kas ir nenomaksātā aizdevuma līgumā. Pieteikums policijai arī bija uzrakstīts tikai 2014.gada 23.janvārī.

Apsūdzētais norādījis, ka cietušais izsniedzis divas pilnvaras, lai varētu pārrakstīt īpašumu un uzsākt projektu. Pilnvaras bijušas oriģinālas, ko apliecina notāres liecības. Tālāk apsūdzētais pārrakstījis īpašumu uz sava vārda un uzsācis projektu, lai saņemtu Eiropas struktūrfondu naudu (apmēram EUR 200 000), taču pietrūkusi nauda, tādēļ īpašumu /adrese A/ ir ieķīlājis /SIA nosaukums A/ par EUR 5 000. Viņš, apsūdzētais, kredītu maksājis aptuveni astoņus mēnešus.

Taču vēlāk cietušais ir atteicies sponsorēt projektu saistībā ar Eiropas struktūrfondiem, kā arī viņam vairs nav bijis naudas, bet /SIA nosaukums A/ ir piekritusi atpirkt privātīpašumu Rēzeknē, kam viņš piekritis.

Bez tam nācies uz sevi pārrakstīt uzņēmumu /SIA nosaukums B/, kas piederējis cietušajam, bet vēlāk to pārreģistrējis.

Kad apsūdzētais ir lauzis viņu starpā noslēgto mutisko vienošanos par jaunu sadarbību, ir atteicies atdot arī naudu, ko viņam aizdevis cietušais un tikai pēc tā cietušais vērsies policijā ar iesniegumu par krāpšanu /adrese A/.

Nepiekrīt inkriminētajām četrām apsūdzībām pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, jo nesaprot, kā var viltot vienu un to pašu pilnvaru. Nepiekrīt arī inkriminētajām apsūdzībām pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, jo viņam, apsūdzētajam, nav tik liels naudas apgrozījums. Lietā ir vienīgais apsūdzētais, kas nozīmē, ka noziegums nav inkriminējams pēc panta trešās daļas.

Bez tam cietušais ir labprātīgi atpircis savu īpašumu /adrese A/, tāpēc apsūdzētajam noteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir noteikta nepareizi, kā arī nepiekrīt morālā kaitējuma kompensācijas piemērošanai, jo cietušais arī ir centies divas reizes izspiest naudu no viņa apsūdzētā.

Savukārt attiecībā par nekustamo īpašumu /adrese R/, norāda, ka nekustamais īpašums piederēja viņam, apsūdzētajam, un tika pārdots ar viņa piekrišanu, par ko ir saņēma naudu, līdz ar ko nav bijusi vajadzība viltot pilnvaru ar nodomu izkrāpt dzīvokli.

Dzīvokli /pers. M/ noformēja uz sevi aptuveni divus gadus pirms bija stājies laulībā ar /pers. K/, tādēļ sievas atļauja pārdot dzīvokli nav bijusi vajadzīga. Kad dzīvoklis tika pārrakstīts uz /pers. M/, viņš apsūdzētajam izsniedza pilnvaru.

Ja būtu vēlējies izkrāpt īpašumu, viņš būtu viltojis /pers. M/ pilnvaru, iespējams pats vai zvērināta notāreko sajaukusi. Neizprot, kādēļ apsūdzētajam inkriminēts noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā, 177.panta trešajā daļā.

Norāda, ka abi ar /pers. M/ par apsūdzētā dzīvokļa pārdošanu ir saņēmuši naudu un pilnvara tikusi izsniegta saistība ar apdrošināšanu.

Apsūdzētā aizstāve Z. Buklovska apelācijas sūdzībā norāda, ka kriminālllietā nav pierādīts, ka būtu notikuši apsūdzētajam /pers. E/ inkriminētie noziedzīgie nodarījumi.

Proti, /pers. E/ darbībās nav saskatāmas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, un /pers. E/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nav pierādīta.

Pirmās instances tiesa nav novērsusi visas saprātīgas šaubas par /pers. E/ vainu, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 19.pantā nostiprināto kriminālprocesa principu. Norādītais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas ir novedis pie nelikumīga nolēmuma izskatāmajā krimināllietā.

Pirmās instances tiesa nav atspoguļojusi un devusi novērtējumu aizstāvības debašu runā norādītajam, ka ne pirmstiesas kriminālprocesā, ne tiesas izmeklēšanā nav iegūti pierādījumi tam, kurš un pie kādiem apstākļiem viltoja pilnvaras Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/ laika posmā no 2011.gada 6.jūnija (pilnvarai Nr./numurs A/) un 2011.gada7.jūlija (pilnvaraiNr./numurs B/) līdz 2011.gada 19.augustam, ko /pers. E/ 2011.gada 19.augustā uzradīja zvērinātai notāra palīdzei /pers. S/. Tāpat aizstāvība uzskata, ka pilnvaru Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/, kā arī 2011.gada 18.augusta pirkuma līguma viltojumu fakts lietā nav pierādīts. Lietā nav neviena objektīva rakstveida pierādījuma, kas nepārprotami apstiprinātu valsts apsūdzības uzturētāja argumentu, ka tieši /pers. E/ ir tas, kurš laika posmā no 2011.gada 6.jūnija (pilnvarai Nr./numurs A/) un 2011.gada 7.jūlija (pilnvarai Nr./numurs B/) līdz 2011.gada 19.augustam vai jebkad iepriekš viltoja minētās pilnvaras un pirkuma līgumu.

Pirmstiesas procesā tika izņemti lietiskie pierādījumi, taču ar tiem nav veiktas nekādas procesuālas izmeklēšanas darbības, kas saistītas ar dokumentu viltošanas fakta pierādīšanu.

Aizstāve norāda, ka tiesai pēc apsūdzētā un aizstāvības lūguma nozīmējot ekspertīzi, nav pienākums ietvert tajā tikai procesa dalībnieku uzdotos jautājumus, bet, izvērtējot ietverto jautājumu pamatotību, izlemt, kādi jautājumi uzdodami ekspertam, kas veicinātu nozīmīgu apstākļu noskaidrošanu kriminālprocesā un panāktu taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Konkrētajā gadījumā pirmās instances tiesa ar 2019.gada 17.jūnija lēmumu izlēma pilnīgi noraidīt /pers. E/ un aizstāves uzturēto lūgumu par dokumentu tehniskās ekspertīzes noteikšanu, nemaz neapsverot pašai tiesai kā procesa virzītājam jautājumu par ekspertīzes noteikšanu pilnvarām un pirkuma līgumam, lai noskaidrotu un novērstu radušās neskaidrības par pilnvaru viltošanas faktu. Kā redzams no minētā lēmuma, tā vietā tiesa nesaskatīja Kriminālprocesa likuma 194.pantā norādīto pamatu ekspertīzes nozīmēšanai pilnvarām, kā arī /pers. E/ lūgumā par ekspertīzes nozīmēšanu nenorādīja jautājumus, kuri būtu nozīmīgi kriminālprocesam.

Aizstāvības ieskatā /pers. E/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nepietiek ar valsts apsūdzības uzturētāja pieņēmumu, ka no lietas materiāliem konstatējams, ka notārs ir izsniedzis pilnvaru un pievienojis pie lietas materiāliem, nosūtot tos policijai ar konkrētiem rekvizītiem, kādu notārs bija izsniedzis, kāda tā bija izdota /pers. E/ ar attiecīgu pilnvarojumu. Izdotās pilnvaras rekvizīti sakrīt ar viltoto pilnvaru, līdz ar ko ir konstatējams viltojums (skat. valsts apsūdzības uzturētāja viedokli par pieteikto lūgumu pirmās instances tiesa sēdē, tiesas sēžu protokolā).

Aizstāvība uzskata, ka lietā nav pierādīts viltus, kas ir krāpšanas kā noziedzīga nodarījuma sastāva būtiskā sastāvdaļa. /pers. E/ nav liecinājis, ka viņš ir viltojis pilnvaras un pirkuma līgumu, un lietā nav noskaidrots, kura cita persona to ir izdarījusi. Aizstāvība līdz apelācijas instances tiesu ņemt vērā apstākļu kopumu, kas liecina par cietušā un /pers. E/ savstarpējām attiecībām, to, ka starp cietušo un /pers. E/ ir bijušas ilglaicīgas darījumu attiecības, par kurām izvērsti liecināja /pers. E/ un kas atreferēts pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļas sākumā. No minētā apstākļu kopuma izriet pamatotas šaubas par /pers. E/ vainīgumu, jo pilnvaras pie zvērināta notāra izsniedza pats cietušais uz citas personas, /pers. T/, kas lietā tika nopratināta kā lieciniece, vārda. Kā liecināja /pers. E/, pilnvaras atradās lombardā pie cietušā darbiniekiem, tās tika nodotas lombarda darbiniecei un tālāk tika nodotas /pers. E/. No minētā rodas šaubas, ka /pers. E/ varēja viltot pilnvaras, jo iepriekš tās bija bijušas citu, kriminālprocesā nenoskaidrotu personu rīcībā.

Pirmās instances tiesas norādītais, ka apsūdzētais apzinājās, ka minētās pilnvaras ir viltotas, jo no cietušā un liecinieku liecībām neizriet, ka /pers. J/ un /pers. A/ būtu vēlējušies pārdot visu kopumā vai pa daļām /pers. J/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, ir vērtējams būtiski, ir deklaratīvs un nepamatots secinājums, jo nav pierādīts ar konkrētām ziņām par pierādījumiem.

No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa pierādījumus, kurus izmantoja /pers. E/ vainīguma pierādīšanā, uzskaitījusi, taču nav vērtējusi šos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.-130.panta prasībām.

Aizstāve uzskata, ka neviens no lietā nopratinātajiem lieciniekiem nav liecinājis par apstākļiem, ka tieši /pers. E/ ir viltojis minētās pilnvaras un pirkuma līgumu, minot konkrētus viltošanas apstākļus. Konkrētajā lietā nav pilnvaru un pirkuma līguma viltošanas faktu izdarīšanas aculiecinieku.

Pirmās instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmajā daļā noteiktajam izmantoja kā pierādījumus liecinošo personu subjektīvo viedokli par viņu uztvertajiem faktiem, proti, cietušā /pers. J/ un liecinieku /pers. A/, /pers. T/, /pers. L/, /pers. F/, /pers. V/, /pers. S/ un /pers. G/ liecībās pausto personīgo viedokli, no kura pirmās instances tiesa izdarīja secinājumu, ka pilnvaru kopijas, kas ierēģistrētas aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/, ir viltotas un ka to ir izdarījis /pers. E/. Šāds liecinieku viedoklis ir pamatots tikai vienīgi ar viņu subjektīvu pieņēmumu, ka /pers. E/ ir izdarījis apsūdzībā norādītās darbības. Pirmās instances tiesa, izmantojot cietušā /pers. J/, liecinieku /pers. A/, /pers. T/, /pers. L/, /pers. F/, /pers. V/, /pers. S/ un /pers. G/ liecībās pausto personīgo viedokli par pilnvaru viltošanas faktu kā apsūdzošu pierādījumu, nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteiktajam pierādījumu vērtēšana ietilpst tiesas nevis liecinieku un cietušo kompetencē.

Pirmās instances tiesa spriedumā plaši atreferējusi /pers. E/ tiesas sēdē sniegtās liecības, bet ignorējusi un nav devusi apsūdzētā liecību izvērtējumu kopsakarā ar lietā konstatējamiem apstākļiem.

Tāpat pirmās instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punktu notiesājoš ā sprieduma motīvu daļā nav norādījusi motīvus par konkrētā soda – brīvības atņemšana – piemērošanu izskatāmajā krimināllietā.

Apelācijas instances tiesā apsūdzētais /pers. E/ un viņa aizstāve savas iesniegtās apelācijas sūdzības uzturēja uz tajās norādītajiem motīviem, kā arī apsūdzētais pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesā sniegtās liecības uzturēja pilnā apmērā.

Savukārt prokurore apsūdzētā un viņa aizstāves iesniegtās apelācijas sūdzības atzina par nepamatotām.

Taču vienlaicīgi apelācijas instances tiesā prokurore grozīja apsūdzību attiecībā uz 1.,3. un 5.noziedzīgo nodarījumu, precizējot 1. noziedzīgā aprakstā norādītā nodarījumā norādīto pārrakstīšanās kļūdu, proti, 2011.gada 6.jūniju u z 2011.gada 7.jūliju, atbilstoši sākotnēji norādītajam pareizajam inkriminētajam datumam, kā arī precizējot pārrakstīšanās kļūdu 3.noziedzīgajā nodarījumā no, sākotnēji norādītās personas, ar kuras īpašumu uz pilnvaras pamata apsūdzētajam būtu tiesības rīkoties.

Bez tam prokurore grozīja apsūdzību attiecībā uz 5.noziedzīgo nodarījumu, norādot, ka /pers. E/ izdarīja viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā un proti,

/pers. E/ 2011.gada 23.augustā /adrese K/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*, tas ir, mantu lielā apmērā, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ birojā, zvērinātai notārei /pers. G/ iesniedza viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības Nostiprinājuma lūguma jaunas tiesības nostiprināšanai sastādīšanai un apliecināšanai un tiesību uz nekustamo īpašumu koroborēšanai Zemesgrāmatā, proti, ar 2011.gada 18.augustu datētu viltotu pirkuma līgumu, kurā bija norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. J/ vārdā saskaņā ar Pilnvaru, kas ierēģistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā Nr./numurs A/,

rīkojas /pers. T/, tādējādi faktiski pirkuma līgumā norādot atsauci uz viltoto pilnvaru Nr./numurs A/, kā arī kurā bija norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. J/, kura vārdā saskaņā ar pilnvaru rīkojas /pers. T/, pārdod, bet /pers. E/ pērk ½ (vienu otro) domājamo daļu no /pers. J/ piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese A/, kura sastāvā ar zemes gabals 5500,00 kv.m platībā, uz kura atrodas dzīvojamā māja un palīgceltne, ar kadastra numuru /kadastra numurs A/par summu 10 000 Ls (14 228,72 *euro*), un ka pirkuma maksu /pers. E/ samaksā pārdevējam /pers. J/ pirms līguma parakstīšanas, veicot maksājumu skaidrā naudā, un līdzēju paraksti uz līguma apliecina pirkuma maksas nodošanas un saņemšanas faktu. Tādējādi /pers. E/ izdarīja viltota dokumenta - viltota pirkuma līguma - izmantošanu, nostiprinājuma lūguma jaunas tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ par labu /pers. E/ sagatavošanai un apstiprināšanai.

Ar šādu savu rīcību /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Savukārt pārējā daļā apsūdzība netika grozīta.

Motīvu daļa

Noklausījusies apsūdzētā /pers. E/ liecības, prokurora un aizstāvja viedokļus, pārbaudījusi krimināllietas materiālus un apsvērusi apelācijas sūdzību motīvus, Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par /pers. E/ atzīšanu par vainīgu un notiesāšanu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas (1.noziedzīgais nodarījums), 275.panta otrās daļas (3.noziedzīgais nodarījums), 275.panta otrās daļas (5.noziedzīgais nodarījums), daļā par soda noteikšanu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļā par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, bet pārējā daļā atstājams negrozīts, sekojošu apsvērumu dēļ.

Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka /pers. E/ izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) lielā apmērā (1.noziedzīgais nodarījums), un proti, /pers. E/ 2011.gadā, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, ar viltu, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro,* tas ir, mantu lielā apmērā, nepatiesi uzdevās par speciālistu nekustamo īpašumu jomā un piedāvāja /pers. J/ atrast nomniekus /pers. J/ nekustamajam īpašumam /adrese A/, apzinoties, ka nomniekus minētajam nekustamajam īpašumam nemeklēs, bet veiks prettiesiskas darbības ar mērķi minēto nekustamo īpašumu izkrāpt. Būdams maldināts par /pers. E/ patiesajiem nodomiem, /pers. J/ 2011.gada 6.jūnijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/, pēc /pers. E/ norādījumiem izdeva pilnvaru, kas ierēģistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/ un ar kuru /pers. J/ pilnvaroja /pers. T/, kas nebija informēta par /pers. E/ noziedzīgajiem nodomiem, vest īsas /pers. J/ lietas un pārstāvēt /pers. J/ intereses Valsts zemes dienestā, būvvaldē, a/s "Latvijas gāze", VAS "Latvenergo", a/s "Lattelekom", ugunsdrošības dienestos jebkurā citā institūcijā, kas saistītas ar ēku un būvju rekonstrukcijas un būvniecības projekta izstrādāšanu, sagatavošanu un saskaņošanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/šajā sakarā, veikt plānošanas un projektēšanas darbus, saņemt tehniskos noteikumus iesniegt, pieprasīt un saņemt visas nepieciešamas atļaujas, plānošanas noteikumus un nepieciešamos dokumentus, pieprasīt, saņemt un izstrādāt tāmes un veikt to saskaņošanu valsts un pašvaldību iestādēs, pārstāvēt /pers. J/ sarunas ar juridiskam personām, veikt visus nepieciešamos maksājumus un /pers. J/ vietā parakstīties uz jebkura dokumenta, kas saistīti ar minēto darbību izpildi.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, ņemot vērā faktu, ka /pers. J/ īpašumā bija 1/2 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, /pers. E/, ar viltu, ar mērķi izkrāpt visu nekustamo īpašumu /adrese A/, informēja /pers. J/, ka pilnvaru nepieciešams izdot arī nekustamā īpašuma /adrese A/ līdzīpašniecei, kurai pieder 1/2 domājamās daļas no minētā īpašuma - /pers. A/.

Būdama maldināta par /pers. E/ patiesajiem nodomiem, /pers. A/ 2011.gada 7.jūlijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/, pēc /pers. E/ norādījumiem izdeva pilnvaru, kas ierēģistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/ un ar kuru /pers. A/ pilnvaroja /pers. T/, kas nebija informēta par /pers. E/ noziedzīgajiem nodomiem, vest visas /pers. A/ lietas un pārstāvēt /pers. A/ intereses Valsts zemes dienestā, būvvaldē, a/s "Latvijas gāze", VAS "Latvenergo", a/s "Lattelekom", ugunsdrošības dienestos un jebkurā citā institūcijā, kas saistītas ar ēku un būvju rekonstrukcijas un būvniecības projekta izstrādāšanu, sagatavošanu un saskaņošanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, šajā sakarā, veikt plānošanas un projektēšanas darbus, saņemt tehniskos noteikumus, iesniegt, pieprasīt un saņemt visas nepieciešamās atļaujas, plānošanas noteikumus un nepieciešamos dokumentus, pieprasīt, saņemt un izstrādāt tāmes un plānus, veikt to saskaņošanu valsts un pašvaldību iestādēs, pārstāvēt /pers. A/ sarunās ar juridiskām personām, veikt visus nepieciešamos maksājumus un /pers. A/ vietā parakstīties uz jebkura dokumenta, kas saistīti ar minēto darbību izpildi.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. E/ 2011.gada 19.augustā /adrese K/ uzrādīja Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ palīdzei /pers. S/, kura aizstāja notāri viņas atvaļinājuma laikā, izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu /pers. J/ 2011.gada 6.jūnijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/. pēc /pers. E/ norādījumiem, izdoto pilnvaru, kas ierēģistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/ (turpmāk - viltota pilnvara Nr./numurs A/)), kurā bija norādīts nepatiess pilnvaras saturs, proti, ka /pers. J/ pilnvaro /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām /pers. J/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus. Kā arī, /pers. E/ 2011 .gada 19.augustā /adrese K/ uzrādīja Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ palīdzei /pers. S/, kura aizstāja notāri viņas atvaļinājuma laikā, izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu /pers. A/ 2011.gada 7.jūlijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/, pēc /pers. E/ norādījumiem, izdoto pilnvaru, kas ierēģistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/ - (turpmāk - viltota pilnvara Nr./numurs B/), kurā bija norādīts nepatiess pilnvaras saturs, proti, ka /pers. A/ pilnvaro /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus. Apzinoties, ka izmanto viltotus dokumentus, kas piešķir tiesības , /pers. E/ lūdza zvērināta notāra palīdzei /pers. S/, kura nebija informēta par /pers. E/ krāpnieciskajām darbībām, apliecināt šo viltoto pilnvaru Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/ norakstus. Notāra palīdze /pers. S/, pārliecinoties, ka pilnvaras Nr./numurs A/ un Nr./numurs / nav reģistrētas notāru individuālās informācijas sistēmas atsaukto pilnvaru reģistrā, pēc /pers. E/ norādījuma, nezinot, ka minētās pilnvaras ir viltotas, tās nokopēja un apliecināja to norakstu atbilstību oriģinālam. Tādējādi /pers. E/ nodrošināja viltoto pilnvaru Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/, tas ir, viltoto dokumentu, kas piešķirt tiesības, atvasinājumiem juridiska spēka piešķiršanu.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2011.gada 23.augustā /pers. E/ kopā ar /pers. T/, kura nebija informēta par /pers. E/ noziedzīgajiem nodomiem, ieradās /adrese K/, zvērinātas notāres /pers. G/ birojā, kur, pēc /pers. E/ norādījumiem /pers. T/, izmantojot viltotas Pilnvaras Nr./numurs A/ notariāli apliecinātu norakstu, iesniedza zvērinātam notāram ar 2011.gada 18.augustu datētu izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu pirkuma līgumu, kurā bija norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. J/ vārdā saskaņā ar Pilnvaru, kas ierēģistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāre /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā Nr./numurs A/, rīkojas /pers. T/, tādējādi faktiski pirkuma līgumā norādot atsauci uz viltoto pilnvaru Nr./numurs A/, kā arī norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. J/ pārdod, bet /pers. E/ pērk ½ (vienu otro) domājamo daļu no /pers. J/ piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese A/, kura sastāvā ir zemes gabals 5500,00 kv.m platībā, uz kura atrodas dzīvojamā māja un palīgceltne, ar kadastra numuru /kadastra numurs

A/par summu 10 000 Ls (14 228,72 *euro*), un ka pirkuma maksu /pers. E/ samaksā pārdevējam /pers. J/ pirms līguma parakstīšanas, veicot maksājumu skaidri naudā, un līdzēju paraksti uz līguma apliecina pirkuma maksas nodošanas un saņemšanas faktu. Kā arī, pēc /pers. E/ norādījumiem /pers. T/ izmantojot viltotas pilnvaras Nr./numurs B/ notariāli apstiprinātu norakstu, iesniedza zvērinātam notāram ar 2011.gada 17.augustu datētu izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu pirkuma līgumu, kurā bija norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. A/ vārdā saskaņā ar Pilnvaru, kas ierģistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāre /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā Nr./numurs B/, rīkojas /pers. T/, tādējādi faktiski norādot atsauci uz viltoto pilnvaru Nr./numurs B/, kā arī norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. A/, kuras vārdā saskaņā ar pilnvaru rīkojas /pers. T/, pārdod, bet /pers. E/ pērk ½ (vienu otro) domājamo daļu no /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese A/, kura sastāvā ar zemes gabals 5500,00 kv.m platībā, uz kura atrodas dzīvojamā māja un palīgceltne, ar kadastra numuru /kadastra numurs A/par summu 10 000 Ls (14 228,72 *euro*), un ka pirkuma maksu /pers. E/ samaksā pārdevējam /pers. A/ pirms līguma parakstīšanas, veicot maksājumu skaidrā naudā, un līdzēju paraksti uz līguma apliecina pirkuma abus nodošanas un saņemšanas faktu.

Uz minēto viltoto dokumentu pamata, nezinot par /pers. E/ noziedzīgajām darbībām, zvērināta notāre /pers. G/ sagatavoja nostiprinājuma lūgumu jaunas tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ par labu /pers. E/, ko pēc /pers. E/ norādījumiem /pers. J/ vārdā parakstīja /pers. T/ un nostiprinājuma lūgumu jaunas tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ par labu /pers. E/, ko pēc /pers. E/ norādījumiem /pers. A/ vārdā parakstīja /pers. T/.

Nostiprinājuma lūgumus /pers. E/ iesniedza Rēzeknes Zemesgrāmatu nodaļā, kur 2011.gada 16.septembrī Rēzeknes zemesgrāmatu nodaļas tiesnese nostiprināja /pers. E/ īpašumtiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/ ar kadastra numuru /kadastra numurs A/, kura kadastrālā vērtību noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*.

Tādējādi ar viltu, sniedzot nepatiesu informāciju un izmantojot viltotus dokumentus, kas piešķir tiesības, /pers. E/ prettiesiski ieguva /pers. J/ un /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ ar kadastra numuru /kadastra numurs A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*. tas ir, mantu lielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. E/ izdarīja viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā (3..noziedzīgais nodarījums), un proti,

/pers. E/ 2011.gada 19.augustā /adrese K/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*, tas ir, mantu lielā apmērā, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ birojā zvērināta notāra palīdzei /pers. S/, kura aizstāja notāri viņas atvaļinājuma laikā iesniedza 2011.gada 7.jūlijā zvērinātas notāres /pers. L/ prakses vietā /adrese D/ izdotās pilnvaras, kas ierģistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/ viltojumu (turpmāk - viltota pilnvara Nr./numurs B/), apzinoties, ka minētā pilnvara ir viltota un, ka viltotajā pilnvarā norādītas nepatiesas ziņas, proti, ka /pers. A/ pilnvaro /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus. Notāra palīdze /pers. S/, pārliecinoties, ka pilnvara nav reģistrēta notāru individuālās informācijas sistēmas atsaukto pilnvaru reģistrā, pēc /pers. E/ norādījuma, nezinot, ka minētā pilnvara ir viltota, to nokopēja un apliecināja viltotās pilnvaras Nr./numurs B/ noraksta atbilstību oriģinālam. Tādējādi /pers. E/ izdarīja viltota dokumenta - viltotas pilnvaras Nr./numurs B/ - izmantošanu, lai nodrošinātu viltotā dokumenta atvasinājumam juridiska spēka piešķiršanu nekustamā īpašuma /adrese A/ ar kadastra numuru /kadastra numurs A/izkrāpšanai.

Ar šādu savu rīcību /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais/pers. E/ apelācijas instances tiesā sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, neatzina, kā arī norādīja, ka pilnībā uztur arī savas iepriekš sniegtās liecības.

No apsūdzētā /pers. E/ sniegtajām liecībām pirmstiesas izmeklēšanas laikā, pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā izriet, ka cietušajam /pers. J/ bija lombardu tīkls, kura pakalpojumus viņš izmantoja, proti ieķīlāja zelta lietas, jo bija nepieciešami naudas līdzekļi. Viņš, /pers. E/, konsultēja cietušo jautājumos sakarā ar nekustamiem īpašumiem, kā arī aizņēmās naudu no cietušā līdz 2008.gadam.

Taču sākās ekonomiskā krīze un zuda ievērojami naudas līdzekļi. Viņš, apsūdzētais, mēģināja nopelnīt ar nekustamajiem īpašumiem, kā arī turpinājās sadarbība ar /pers. J/. Viņš, apsūdzētais, mēģināja izgādāt Eiropas fondu līdzekļus īpašumiem.

Cietušajam bija nekustamais īpašums, kas atradās /adrese A/ , taču jāapdomā un jāpakonsultējas cik viss izmaksā, jo dokumenti, kas jāsagatavo par šādiem darījumiem ir apjomīgi, jo pats ar šādiem jautājumiem nenodarbojās. Viņš, apsūdzētais, cietušajam norādīja, ka ir iespējams piesaistīt citus speciālistus.

Jau tālākā sadarbība ar cietušo bija diezgan grūta, jo projektos vajadzēja ieguldīt būtiskas naudas summas, taču vienojās, ka izdevumi tiks sadalīti uz pusēm un sākuma summai vajadzēja būt ap divsimt tūkstošiem.

Viņš un cietušais vienojās, ka viņš, apsūdzētais, pārrakstīs īpašumus uz sevi, jo viņiem pirms tam bija konfliktsituācija par naudu attiecībā citu īpašumu, kuru viņi iegādājās, taču viņš savu daļu nesaņēma.

Īpašuma pilnvaras tika izsniegtas uz /pers. T/ vārda, par cik vajadzēja sagatavot apjomīgu dokumentu daudzumu īsā laikā. Pilnvaras atradās lombardā pie cietušā darbiniekiem. Pilnvaras tika nodotas lombarda darbiniecei un tālāk tika nodotas viņam. Īpašums tika noformēts uz viņa, apsūdzētā, vārda, to iegādājoties divās domājamās daļās. Tālāk viņš, apsūdzētais, strādāja pie kopīga projekta realizācijas ar cietušo. Projekta virzīšanās laikā atklājas izmaiņas izmaksās un nācās īpašumu ieķīlāt /SIA nosaukums A/ un nauda tālāk tika izmantota, lai projekts virzītos uz priekšu, taču no cietušā nesaņēma nekādu naudu.

Vēlāk, kad dokumenti tika sagatavoti nepieciešamajā apjomā, uzzināja, ka īpašums pieder trim dažādiem cilvēkiem, par ko iepriekš netika informēts un īpaši nepievērsa uzmanību tiem dokumentiem.

Par būvēm lai saņemtu Eiropas struktūrfondu līdzekļus pieprasīja diezgan lielas naudas summas lai būves atpirktu un tādēļ viņš griezās pie /pers. J/ pēc papildus līdzekļiem, kurus nesaņēma.

Par šo ieķīlāto īpašumu viņš astoņus mēnešus maksāja kā aizņēmumu procentus un pamatsummu, tas bija kredīts, taču saprata, ka tālāk neko darīt nevarēs, jo naudas summas vajadzēja ieguldīt aizvien lielākas un no projekta atteicās.

Viņš, apsūdzētais, paziņoja aizņēmuma devējam, ka tālāk viņš nevarēs maksāt un projektam nav nozīmes. /SIA nosaukums A/ piedāvāja atpirkt objektu, kurš jau bija ieķīlāts un kura vērtība nebija augsta un /SIA nosaukums A/ no viņa atpirka objektu .

Viņam, apsūdzētajam, vajadzēja pārņemt cietušajam piederošo lombarda uzņēmumu, kam bija nenomaksāti parādi, ko arī izdarīja , bet vēlāk lombardu pārdeva /pers. C/. Par visām darbībām zināja arī cietušais /pers. J/.

Viņš savā jomā nodarbojās ar nekustamo īpašumu konsultācijām un individuālajiem projektiem un /pers. J/ izteica vēlmi iegādāties īpašumu un izsniedza viņam aizdevumu 2013.gadā 22.februārī, aizdevuma summa bija apmēram trīsdesmit piecu tūkstošu apmērā, lai gan /pers. J/ jau iepriekš būtu varējis vērsties policijā.

Parādzīmē norādītas tās naudas summas, ko viņš /pers. J/ bija palicis parādā par zeltlietām, ko ieprieķš bija ieķīlājis. Atrada vairākus īpašumus cietušajam un tie bija saistīti ar zemi Pārdaugavā, māju Pārdaugavā. Pēdējais īpašums bija ļoti laba māja Mežaparkā, taču ar cietušo nevarēja vest sadarbību, jo cietušais par īpašumiem piedāvāja ļoti mazas summas, kā rezultātā izlēma pārtraukt sadarbību ar cietušo, jo saprata, ka nekāda sadarbība ar cietušo neiznāks. Viņš, apsūdzētais, piedāvāja cietušajam griezties tiesā, ja ir pretenzijas saistībā ar parādu, taču cietušais situāciju risināja iesaistot kriminăla rakstura personas un uzņēmumu kas nodarbojas nodarbojās ar kredītu atgūšanu no privātpersonām. Pēc kāda laika viņš uzzināja, ka viņš ir meklēšanā, jo ir ticis uzrakstīts iesniegumu par nekustamā īpašuma izkrāpšanu Rēzeknē.

Vēlāk pastrādāja noziegumu, kā arī neievēroja drošības līdzekļa nosacījumus.

Savukārt īpašums /adrese R/, no paša sākuma piederēja viņa mātei un vēlāk pārgāja viņa sievai, kur arī dzīvoja pats apsūdzētais. Pēc tam, kad viņš sievai gatavoja dokumentus par maksātnespējas procesa iesniegšanu, tad dzīvokli /adrese R/nācās pārrakstīt uz viņa sievas radinieku.

Taču viņam ar sievas radinieku bija savstarpējas naudas problēmas un lai visu to vieglāk atrisinātu, tad īpašums tika pārrakstīts uz viņa sievas radinieku.

Kad īpašums atradās viņa pārvaldībā, īpašumam tika nodarīts ļoti liels materiālais bojājums, sakarā ar to, ka viņa dzīvoklis tika appludināts un lai varētu piedzīt naudu par nekustamā īpašuma bojājumu, /pers. M/ izsniedza pilnvaru.

Viņš, apsūdzētais visu laiku arī dzīvoja īrētā dzīvoklī /adrese RR/, taču pagāja divi gadi un dzīvokļa īpašnieks apprecējās un bija vajadzīga pilnvara arī no /pers. M/ sievas.

Ar /pers. M/ kontaktējās tikai tad, kad ieradās Rīgā, jo dzīvoja Daugavpilī, taču sūtīja /pers. M/ caur sociālajiem tīkliem dokumentus, kuri bija sagatavoti, ievērojot viņa, apsūdzētā veselības stāvokli.

Bija pie notāres, taču neuzskatīja par vajadzību skatīties tajā, kas tur ir rakstīts.

Iespējams, viņš, apsūdzētais, notārei neiedeva to pilnvaru, ko vajadzēja, bet gan iedeva to pilnvaru, ko viņš gribēja sūtīt caur sociālajiem tīkliem /pers. M/ apstiprināšanai.

Kaut arī apsūdzētais /pers. E/ savu vainu apsūdzībās pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 275.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 177.panta trešās daļas neatzina, apelācijas instances tiesa secina, ka tā pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem.

Proti, no cietušā /pers. J/ liecībām izriet, ka viņš iepazinās ar /pers. E/, strādājot strādāja lombardā /adrese D/ , tā kā apsūdzētais bija klients.

Dažu gadu laikā izveidojās draudzīgas attiecības un viņš minēja apsūdzētajam, ka viņam ir mantojumā īpašums, kas atrodas Rēzeknē, jo apsūdzētais stādījās priekšā kā speciālists saistībā ar nekustamo īpašumu.

Viņš, cietušais, apsūdzētajam pateica, ka vēlētos izīrēt Rēzeknē esošā īpašumu telpu. Īpašumā atradās Rēzeknes mūzikas koledža, bet līdz sarunas brīdim īres līgums jau bija izbeigts.

Pēc kāda laika /pers. E/ nāca ar piedāvājumu, ka viņš var saņemt Eiropas finansējumu, lai organizētu Rēzeknē izglītības centru bērniem, kas tiek finansēts no Eiropas un tādējādi varētu saņemt ilgstošas īres tiesības, kam viņš piekrita.

Lai, varētu realizēt projektu apsūdzētais palūdza pilnvaru, taču tā kā viņš, cietušais atradās Rīgā un nevarēja bieži būt Rēzeknē, apsūdzētais stādīja priekšā /pers. T/ kā savu darbinieci - menedžeri, kura var veikt darbības, saistībā ar ēkas apsaimniekošanu.

2011.gada jūnijā šim mērķim viņš izsniedza pilnvaru, kā arī šāda veida pilnvaru noformēja arī viņa māte. /pers. T/ nebija pie notāra.

Ilgstoši nekādu informāciju nesaņēma, taču apsūdzētais norādīja, ka lieta lēni virzās uz priekšu, tiek gatavoti un saņemti dokumenti un tā tas turpinājās pus otru gadu līdz pat 2012.gada novembrim.

Viņam, cietušajam, piezvanīja paziņa no Rēzeknes un pajautāja, vai viņš ir pārdevis īpašumu, pēc kā steidzami aizgājis pie notāra, pie kura tika noformēta pilnvara no viņa un no viņa mātes puses, lai noskaidrotu vai pēc pilnvaras izdošanas, iespējams notikušas kādas manipulācijas, kas nebija norādīts pilnvarā.

Pilnvaras tika salīdzinātas, tad tapa skaidrs, ka pilnvara, kas piestādīta Rēzeknes notāram ir viltota. Pēc kā sazinājās ar apsūdzēto un tikšanās laikā apsūdzētais pateica, ka viņam ir grūts finansiālais stāvoklis, saistībā ar bankas kredītiem un solīja atgriezt visu atpakaļ, taču bija spiests izpirkt no uzņēmuma savu īpašumu.

Summu ar papildus izdevumiem norādīja /pers. E/ kā viņa zaudējumus, ko apsūdzētais neapstrīdēja un lūdza nevērsties tiesā, kā arī dažu nākamo mēnešu laikā veica divus piedāvājumus, norādot, ka ir pilnvaras pārdot kaut kādu īpašumu Rīgā, kura vērtība ir augstāka nekā viņa īpašumam, kā arī piedāvāja veikt apmaiņu, pret māju Mežaparkā, kam viņš piekrita.

Taču pagāja vairāki mēneši, kuru laikā apsūdzētais norādīja uz sarunām ar pārdevēju, bet pēc tam vairs nebija iespējas apsūdzēto sameklēt, līdz ar ko saprata, ka tā bijusi krāpšana un griezies ar iesniegumu policijā.

Viņš, cietušais, pilnvaru apsūdzētajam izdeva par to nepaziņojot savai mātei, jo, lai veiktu saimniecisko darbību pietiktu ar viena īpašnieka piekrišanu, taču vēlāk apsūdzētais norādīja, ka nepieciešama pilnvara arī no otra īpašnieka, kas arī tika izsniegta.

Viņa mātes pilnvara tika izdota pie notāra un tur arī nodota apsūdzētajam. /pers. T/ pie notāra nebija, bet klāt bija apsūdzētais.

Viņam, cietušajam, nekad nav bijusi doma pārdot apsūdzētajam savu īpašumu, bet gribēja lai īpašums tiktu apkalpots.

Apsūdzētais bija lombarda klients, atstāja kārtīga cilvēka iespaidu un iemantoja uzticību, teica, ka nodarboties ar nekustamo īpašumu ir pārliek darbietilpīgi, ka tas ir nepatstāvīgs darbs un vēlas darīt ko mierīgāku.

Viņš, cietušais, apsūdzēto iepazīstināja arī ar saviem paziņām, kas tolaik meklēja zemes gabalus mājas celšanai. Apsūdzētais piedāvāja savus pakalpojumus, lai zemes gabalu sadalītu. Nodeva naudas summas priekš apsūdzētā, lai viņš veiktu dažādus ar zemes gabaliem saistītus darbus, bet nekas netika izdarīts.

Viņam, cietušajam, ar apsūdzēto bija normālas savstarpējās attiecības. Apsūdzētais viņam, cietušajam, naudu neaizdeva naudu, taču viņš apsūdzētajam aizdeva nelielas summas, jo apsūdzētais neskaitāmas reizes vērsās pie viņa, ka mātei ir nepieciešama medicīniskā palīdzība un viņam ir grūtības ar finansēm.

Lai arī uzzinot par izdarīto krāpšanu, viņš izpirka atpakaļ savu īpašumu ar apsūdzēto saglabājās kontakts, jo apsūdzētais nenoliedza savus parādus, taču nolēma doties pie notāra un izgatavot tādu aizdevuma līgumu, kurā tiktu atspoguļotas visas viņa pretenzijas pret apsūdzēto, proti, viņa paša materiālie zaudējumi par īpašuma atgriešanu un līdzekļi, kas bija apsūdzētajam nodota no viņa paziņām, lai realizētu projektu par zemes darījumiem un apsūdzētais aizdevuma līgumu parakstīja.

Arī no liecinieces /pers. A/ sniegtajām liecībām izriet viņai kopā ar dēlu, /pers. J/ uz pusēm pieder nekustamais īpašums, kas ir bijusī skolas ēka, kas atrodas Rēzeknes pilsētas centrā - /adrese A/ (kadastra numurs /kadastra numurs A/). Tā kā viņa ar dēlu abi pastāvīgi dzīvo Rīgā, tad nevarēja regulāri izbraukāt uz Rēzekni, lai apsaimniekotu savu īpašumu, tāpēc bija nepieciešams kāds cilvēks, kurš to izdarītu. Atceras, ka 2011.gada vasarā, dēls teica, ka ir pazīstams uzticams cilvēks, kurš varētu apsaimniekot minēto īpašumu. No /pers. J/ teiktā saprata, ka pazīstamais vīrietis pastāvīgi uzturas Rēzeknē un nebūtu problēmu pildīt apsaimniekotāja pienākumus. Tā kā minētais īpašums viņai, lieciniecei, ar dēlu pieder uz pusēm, tad viņi abi devās pie zvērinātas notāres, lai izsniegtu pilnvaru par minētā īpašuma apsaimniekošanu dēlam pazīstamajam cilvēkam. Pie zvērinātas notāres viņu aizveda dēls. Taču pie pilnvaras izsniegšanas nepiedalījās neviena cita sieviete, neskaitot viņu un zvērinātu notāri. Pēc tam, kad noslēdza minēto pilnvaru, viņa

neinteresējās kā pilnvarotajam cilvēkam veicas ar pilnvarā ietverto pienākumu veikšanu, ņemot vērā vecumu un paļaujoties uz dēlu.

Savukārt no liecinieces /pers. T/ liecībām izriet, /pers. E/ nepazīst , nekad viņai nav bijusi pazudusi vai nozagta pase.

Taču 2010.gadā vai 2011.gadā viņa un /pers. U/ plānoja pārcelties dzīvot no īrētā dzīvokļa Rīgā, /ielas nosaukums C/ uz māju. Kādas sarunas laikā /pers. U/ ieminējās, ka ir paziņa, kurš piedāvājis viņiem iegūt īpašumā māju, kas atrodas Tukumā, taču sīkāk nepaskaidroja. Tā kā viņa ļoti gribēja dzīvot personīgajā mājā, viņa teica, ka viņi varētu satikties šo paziņu.

/pers. U/ sazvanījās ar minēto paziņu un norunāja viņiem tikšanos. /pers. U/ paskaidroja, kad un kur viņai jābūt, kā arī aprakstīja pazīmes, pēc kurām viņa atpazīs /pers. U/ paziņu un viņa viena pati aizbrauca uz tikšanos. Tikšanās notika 2010.gadā vai 2011.gadā. Viņa ar minēto paziņu satikās Rīgā pie Dzelzceļa stacijas pulksteņa. Saruna norisinājās uz ielas. Sarunā piedalījās tikai viņa un /pers. U/ paziņa, neviena cita cilvēka tur nebija. Sarunas notika krievu valodā. Viņa jautāja par iespējām iegūt īpašumā paziņas piedāvāto māju. Paziņa paskaidroja, ka Tukumā atrodas kāda māja un puse no minētās mājas piederot kādam gados vecam cilvēkam, kurš tur dzīvo, bet ir iespēja iegādāties otru mājas pusi. Paziņa paskaidroja, ka paziņa šo otro mājas pusi grib iegūt savā īpašumā, bet, lai to izdarītu, paziņam nepieciešama tāda cilvēka palīdzība, kurš nav agrāk tiesāts un kuram nav kredītsaistību. Viņa pilnībā atbilda minētajām prasībām. Tad paziņa teica, ka, ja viņa palīdzēs un viss rezultātā izdosies, tad viņa iegūs daļu no paziņas iegūtās mājas daļas. Paziņa paskaidroja, ka, lai to iegūtu, viņai būtu jāsamaksā par daļu no paziņas iegūtās mājas daļas, bet tas būtu lēti. Precīzu summu, kādu būtu jāsamaksā viņa nenoskaidroja. Viņai tas nebija svarīgi. /pers. U/ pats nevarēja viņas vietā palīdzēt paziņam, jo /pers. U/ bija lielas parādsaistības aptuveni 40 000 Ls (četrdesmit tūkstošu latu) apmērā.

Viņa jautāja, kādā veidā viņai vajadzēs palīdzēt, ja piekritīs, uz ko paziņa paskaidroja, ka vajadzēs iedot savus pases datus, kā arī kopā ar viņu aiziet pie notāra.

Tobrīd viņai piedāvājums nešķita aizdomīgs un viņa piekrita, iedeva savas pases kopiju, bet neatceras, vai to izdarīja minētās tikšanās brīdī vai arī vēlāk.

Pēc kā minētā persona viņu aizveda līdz kādai valsts iestādei, kas atradās Vecrīgas teritorijā. Precīzu adresi nosaukt nevar. Tā kā šī persona viņu veda, viņa neievēroja, uz kurieni viņi konkrēti gāja, taču tika paskaidrots, ka viņiem abiem tur jāiet, jo nepieciešams noformēt dažus dokumentus. Kādus tieši dokumentus būs nepieciešams parakstīt viņai nepaskaidroja un arī viņa pati par to neinteresējās. Iegāja kādā kabinetā, kurā atradās viena sieviete.

Atceras, ka kabinets atradās otrajā vai trešajā stāvā, jo bija jākāpj pa kāpnēm. Viņai radās iespaids, ka paziņa un minētā sieviete ir pazīstami, jo paziņa un sieviete savā starpā izturējās draudzīgi. Savā starpā paziņa ar sievieti runāja latviešu valodā. Sieviete bija vecumā ap 50 gadiem. Sievieti viņa nevarētu atpazīt. Sieviete viņai iedeva kaut kāda veida dokumentus - kādus tieši viņa nezina, tie bija latviešu valodā, ko viņa nepārvalda.

Pieļauj iespēju, ka viņa tos parakstīja, bet apgalvot to nevar. Katrā ziņā nekāda veida dokumenti viņai netika izsniegti līdzņemšanai. Ne minētā persona, ne arī sieviete neskaidroja viņai neko par notiekošo, kā arī pati neko nejautāja.

Dienā, kad brauca uz tikšanos ar paziņu, viņa brauca uz Rīgu no Jūrmalas, kur dzīvo viņas vecāki un pēc tikšanās minētā persona samaksāja viņas ceļa izdevumus, proti, aptuveni 5Ls (pieci lati), kurus viņa iztērēja, maksāja par vilciena biļeti. Pēc tam paskaidrojot, ka tuvākajā laikā sazināsies ar viņu caur /pers. U/ .

Aptuveni jau pēc mēneša viņa ar /pers. U/ paziņu satikās otro reizi un šo tikšanos tāpat kā pirmo noorganizēja tieši /pers. U/. Viņi tikās Rīgas centrā netālu no dzelzceļa stacijas pie mikroautobusu stāvvietas. Minētā persona viņu sagaidīja automašīnā, kurā pie stūres atradās vēl kāds vīrieti, paskaidrojot, ka vīrietis, kurš sēdēja pie stūres, aizvedīs viņu uz iestādi, kur viņi abi ar vīrieti aizies un noformēs vēl kādus dokumentus, kuri nepieciešami, lai nokārtotu mājas daļas iegūšanu.

Saprata, ka vīrietis acīmredzot ir iesaistīts minētās mājas daļas iegūšanas procesā, bet neko par to neinteresējās, tāpēc sīkāk vīrieša lomu paskaidrot nevar. Pēc tam atvadījās un viņi ar vadītāju divatā aizbrauca uz kādu iestādi, kas atrodas Rīgā, /ielas nosaukums B/, kas atrodas bijušās /rūpnīcas nosaukums/ telpās, taču nezina, kas tā bija par iestādi.

Abi ar minēto vīrieti iegāja ēkas klientu apkalpošanas zālē. Tajā bija ļoti daudz cilvēki. Minētajā zālē vīrietis piegāja pie viena no iestādes darbiniekiem - klientu apkalpošanas speciālista un ar speciālistu sarunājās. Neatceras vai tā bija sieviete vai vīrietis. Viņa tobrīd atradās nostāk, tāpēc nedzirdēja vīrieša un speciālista sarunu. Pēc tam vīrietis pie viņas atgriezās un teica, ka nekas neizdevās. Viņa saprata, ka bija nepieciešams samaksāt kaut kāda veida nodokļus, iespējams, zemes nodokli, bet vīrietim nav pietiekami daudz naudas. Pēc tam viņa aizbrauca mājās. Viņa kādu laiku gaidīja, kad paziņa sazināsies ar viņu caur viņas dzīvesbiedru, bet paziņa par sevi vairs nedeva ziņu.

Pagāja laiks, un viņa aizmirsa par notikušo. Tā kā viņai notikušā dēļ, nebija radīts nekāda veida zaudējums, viņai par to nebija pretenzijas.

Arī no liecinieces /pers. L/ liecībām izriet, , ka viņa ir Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāre. Strādājusi /adrese D/. Atceras, ka 2011.gada vidū, pie viņas kā zvērinātas notāres, ieradās /pers. J/. Viņu tikšanās laikā /pers. J/ paskaidroja, ka nepieciešama pilnvara īpašuma apsaimniekošanai. Atceras, ka minētais īpašums - māja - atradās Rēzeknē. Tikšanās laikā /pers. J/ viņai iedeva visus nepieciešamos dokumentus pilnvaras sagatavošanai un vienojās par nākamās tikšanās laiku, kurā bija paredzēts parakstīt pilnvaru. Vadoties pēc pilnvaras, ko viņa ir sastādījusi un kas bija saglabāta arhīvā, konstatēja, ka /pers. J/ pie viņas ieradās 2011.gada 6.jūnijā un parakstīja minēto pilnvaru. Pilnvaras numurs - /numurs A/. Ar minēto pilnvaru /pers. J/ pilnvaroja /pers. T/, personas kods /personas kods/, apsaimniekot /pers. J/ īpašumu, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/. /pers. T/ nebija klāt, kad pilnvara tika parakstīta.

Pēc neilga laika /pers. J/ atkārtoti ieradās pie viņas un lūdza sagatavot analoģisku pilnvaru /pers. J/ mātei /pers. A/ sakarā ar to, ka minētais īpašums pieder /pers. J/ ar māti uz pusēm. Kad dokumenti bija sagatavoti, /pers. J/ kopā ar savu māti ieradās pie viņas un viņa parakstīja pilnvaru. Pilnvaras numurs - /numurs B/. Arī šīs pilnvaras parakstīšanas brīdī /pers. T/ nebija klāt. Neatceras, vai piedalījās kāds cits vīrietis, neskaitot /pers. J/.

Pēc kāda laika, iespējams, pēc gada vai diviem, /pers. J/ ieradās pie viņas un teica, ka /pers. J/ īpašums Rēzeknē ir pārdots. /pers. J/ vēlējās noskaidrot, vai uz minēto pilnvaru pamata, ko viņa bija sagatavojusi, ir iespējams pārdot minēto māju. Viņa vēlreiz apskatīja pilnvaras, ko bija sagatavojusi un izskatot to saturu, paskaidroja /pers. J/, ka uz viņas sastādīto pilnvaru pamata /pers. T/ nebija tiesību pārdot īpašumu. Lai noskaidrotu situāciju, viņa sazvanīja Rēzeknes tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša palīgu, kurai pajautāja, uz kādu dokumentu pamata ir rakstīts nostiprinājuma lūgums par minēto īpašumu. Viņai atbildēja, ka uz viņas sastādītās pilnvaras pamata. Tad viņa palūdza nolasīt pilnvaras saturu un konstatēja, ka tas neatbilst viņas sastādītajam un secināja, ka Rēzeknes tiesas Zemesgrāmatu nodaļā atrodas viltotas pilnvaras. Viņa palūdza atfaksēt minētās pilnvaras un tās apskatot, konstatēja, ka tās ir viltotas. Tajās bija cits teksts, proti, nevis pilnvarojums /pers. T/ apsaimniekot minēto īpašumu, bet gan veikt visas atļautās darbības, lai pārdotu minēto īpašumu. Apskatot savu parakstu uz viltotajām pilnvarām, bija acīmredzams, ka tas ir pavisam savādāks, nekā viņa parakstījās pilnvarā, ko izsniedza /pers. J/ un /pers. A/. Konstatējot pilnvaru viltošanu, viņa ieteica /pers. J/ nekavējoties vērsties policijas iecirknī .

No liecinieka /pers. F/ sniegtajām liecībām izriet, ka apsūdzētais saņēma aizņēmumu, ieķīlājot nekustamo īpašumu /adrese A/, no viņa sabiedrības un tas bija 2011.gada 27.oktobrī un līgums tika parakstīts pie notāra .

Apsūdzētais uzņēmumu bija sameklējis portālā ss.lv, kur viņi reklamējās. Pēc kāda laika apsūdzētais paņēma papildus aizdevumu, kas notika 2011.gada 29.novembrī, 801 Ls jeb 1140 EUR apmērā.

Taču sākās grūtības ar parāda atmaksu un kura puse piedāvāja nopirkt nekustamo īpašumu /adrese A/ neatceras., taču tika noslēgti divi nekustamā īpašuma pirkuma līgumi, viens par 13 000 EUR un otrs par 1000 EUR, kopā 14 000 EUR un visa nauda tika pārskaitīta caur kontu.

Jau vēlāk ieradās īstais īpašnieks /pers. J/ un paskaidroja, ka visi darījumi notikuši ar viltotiem dokumentiem.

Saprotot, ka /pers. J/ ir apkrāpts, vienojušies atgriezt par 8433,66 Ls.

Uzņēmums bija /SIA nosaukums A/ un viņš, liecinieks, bija patiesā labuma guvējs, savukārt prokūrists bija /pers. V/, kas pie līguma parakstīšanas piedalījās. Aizdevumus aizdeva tikai komercdarbībai, vai saimnieciskai darbībai. Savukārt apsūdzētais norādīja, ka vēlas izremontēt māju un lietot kā komerctelpas, proti, iznomāt. To vai telpas tika remontētas, vai nē, viņi nekontrolēja. Apsūdzētais sāka kavēt kredīta atmaksu, norādot, ka ir problēmas, līdz ar ko vienojās par īpašuma cenu un nopirka.

No liecinieka /pers. V/ liecībām izriet, ka /SIA nosaukums A/ viņš ir valdes loceklis un šajā uzņēmumā strādā no 2012.gada. Zina apsūdzēto ar kuru ticies pie notāra Bauskā, kad apsūdzētais aizņēmās naudu no uzņēmuma /SIA nosaukums A/. Apsūdzētais gribēja mainīt īrniekus. Pirmais aizdevuma līgums bija 2011.gada 27.oktobrī, pēc tam bija papildus vienošanās 2011.gada 29.novembrī. Precīzi neatceras aizdevuma atmaksu, bet noteikti netika atmaksāts regulāri. Īpašumu tika atpirkts. Ar apsūdzēto tikās divas vai trīs reizes. Pirmā reize bija pie notāra Bauskā, kad parakstīja aizdevuma līgumu un apsūdzētajam bija pilnvara, ka var īpašumu pārdot. Kad īpašums nonāca /SIA nosaukums A/ īpašumā , īpašuma īstais īpašnieks paziņoja , ka pilnvara ir viltota, pēc kā pārdeva atpakaļ īpašumu.

No liecinieces /pers. S/ liecībām izriet, ka viņa ir zvērinātas notāres /pers. G/ palīdze. Minēto gadījumu, kad pilnvaru izrakstu uzrādītājs, proti, apsūdzētais, bija ieradies pie viņas neatceras, bet spriežot pēc viņas sagatavotā dokumenta, 2011.gada 19.augustā zvērinātas notāres /pers. G/ prakses vietā, kas atrodas /adrese K/, ieradās /pers. E/ (personas kods norādīts apliecinājumā) ar lūgumu apliecināt divu pilnvaru pirmo izrakstu norakstus. Tā kā /pers. G/ atradās atvaļinājumā, tad pilnvaras apliecināja viņa.

Apsūdzētais viņai uzrādīja divu pilnvaru pirmos izrakstu oriģinālus, proti, pilnvaras, kas 2011.gada 6.jūnijā reģistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/, ar kuru /pers. T/ ir pilnvarota pārstāvēt /pers. J/ un pilnvaru, kas 2011.gada 7.jūlijā reģistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/

, ar kuru /pers. T/ ir pilnvarota pārstāvēt /pers. A/. Saskaņā ar minētajām pilnvarām /pers. T/ bija pilnvarota veikt visas likumā atļautās darbības, lai pārdotu /pers. A/ un /pers. J/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese A/.

Viņa, lieciniece, nokopēja /pers. E/ uzrādīto divu pilnvaru pirmo izrakstu oriģinālus. Lai tos apliecinātu, viņa pārbaudīja, vai /pers. E/ uzrādīto pilnvaru pirmie izraksti nav reģistrēti Notāru individuālās informācijas sistēmas atsaukto pilnvaru reģistrā, kā arī salīdzināja tos ar dokumentu oriģinālu.

Var paskaidrot, ka minētajā informācijas sistēmā uzrāda pilnvaras izdošanas datumu, atsaukšanas datumu, pilnvaras reģistrācijas numuru, to pie, kura notāra ir izdota pilnvara un kur atsaukta, kā arī pilnvaras devēju un pilnvaroto personu. Pārējais pilnvaras saturs nav redzams.

Ja ir aizdomas, ka pilnvara ir viltota, tad ir iespēja zvanīt notāram, kas ir izdevis minēto pilnvaru un to pārbaudīt, bet apskatot izmeklētājas uzrādīto pilnvaru izrakstu norakstus, kurus viņa apliecināja, var norādīt, ka viņai toreiz par to neradās aizdomas, jo nav nevienas pazīmes, kas liecinātu, ka pilnvara varētu būt viltota.

Vēlas norādīt, ka saskaņā ar Notāra likuma 119.pantu apliecinot norakstu, viņai nav jāpārbauda iesniegtā dokumenta izdošanas likumība, bet tikai jāpārbauda noraksta atbilstību uzrādītajam dokumenta oriģinālam .

No liecinieces /pers. G/ liecībām izriet, ka viņa ir Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāre. Apsūdzētais vairākas reizes bija viņas prakses vietā - /adrese K/ un vienu reizi /pers. E/ uzaicināja viņu, ka klientam ir nepieciešama vizīte Rīgā, Mežaparkā bija nepieciešams izdot klientam Universālpilnvaru. Viņa ieradās, bet pilnvaru neizdeva, jo klients pateica, ka nav vajadzīga Universālpilnvara, bet pilnvara ir vajadzīga par jahtu un pēc tam no kolēģiem dzirdēja, ka ir izkrāpta māja Mežaparkā, tur viņa nekādas notariālās darbības neveica. Viņas palīgs /pers. S/ apliecināja pilnvaras kopiju, kas bija viltota, pilnvara bija izdota pie cita notāra, viņas prakses vietā tika apliecināta pilnvaras nepareiza kopija. Apsūdzētais vairākas reizes bija viņas birojā, taču sakarā ar kādu īpašumu nevar norādīt.

Apskatot nostiprinājuma lūgumu, viņa var liecināt, ka 2011.gada 23.augustā viņas prakses vietā /adrese K/ pie viņas ieradās /pers. E/). Nepieļauj iespēju, ka /pers. T/ nebija klāt nostiprinājuma līguma sastādīšanas laikā, jo viņa ļoti detalizēti pārbauda personas, kuras ieradušās, proti, pārbauda, vai pases ir derīgas, vai pases fotogrāfijā redzamais sakrīt ar atnākušo cilvēku. Ļoti strikti pārbauda, vai cilvēks neuzdodas par citu personu, līdz ar to nepieļauj tādu iespēju.

/pers. T/ kā savu personu apliecinošu dokumentu uzrādīja Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Jūrmalas nodaļā 2010.gada 5.maijā izdotu pasi /pases numurs/, bet /pers. E/ kā savu personu apliecinošu dokumentu uzrādīja Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Rīgas 1.nodaļā izdotu pasi /pases numurs B/.

Pēc nostiprinājumu līgumos fiksētā, redzams, ka 2011.gada 23.augustā viņa sagatavoja divus nostiprinājuma lūgumus par īpašumu, kas atrodas /adrese A/ (Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.90), jo īpašuma ½ domājamās daļas pieder /pers. J/, bet otra /pers. A/. Saskaņā ar uzrādītajām pilnvarām, /pers. T/ bija pilnvarota pārstāvēt /pers. J/ un /pers. A/. /pers. T/ uzrādīja sekojošas pilnvaras: pilnvaru, kas reģistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/, ar kuru /pers. T/ ir pilnvarota pārstāvēt /pers. J/ un pilnvaru, kas reģistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/, ar kuru /pers. T/ ir pilnvarota pārstāvēt /pers. A/. /pers. J/ un /pers. A/ personu dati norādīti minētajās pilnvarās. Minēto pilnvaru norakstus 2011.gada 19.augustā apliecināja viņas tā brīža palīdze /pers. S/. Viņai neradās absolūti nekādas šaubas par minēto pilnvaru īstumu. Pati tajā laikā atradās atvaļinājumā.

/pers. E/ viņai uzrādīja arī divus pirkuma līgumus, kas datēti ar 2011.gada 17.augustu un 2011.gada 18.augustu. Pirkuma līgumos bija norādīts, ka /pers. J/ un /pers. A/ ir pārdevuši /pers. E/ minēto īpašumu, kas atrodas /adrese A/.

Apskatot nostiprinājuma lūgumu, kur kā nostiprinājuma lūdzējs norādīta /pers. A/, redzami labojumi, kurus ar vārdiem "labotam ticēt" atrunājis /pers. E/, ko apliecinājis ar savu parakstu. Tos labojumus neveica viņa, tas ir izdarīts pēc tam, kad to bija izsniegusi /pers. E/, jo pretējā gadījumā viņa labojumus būtu atrunājusi nostiprinājuma lūguma beigās. Norāda, ka viņa izskaidroja abām pusēm nostiprinājuma lūgumu saturu, ko /pers. T/ un /pers. E/ apliecināja ar savu parakstu.

Kad /pers. T/ ar /pers. E/ bija pie viņas, tieši /pers. E/ bija notariālās darbības iniciators. Viņa /pers. T/ nolasīja, iepazīstināja, pārtulkoja vai izskaidroja visu nostiprinājuma lūguma būtību un jautāja vai klients, to vēlas darīt, vai nevēlas, vai viss ir saprotams, to, ko likums prasa. Ja klients nepārvalda perfekti latviešu valodu, tad viņa vienmēr tulkoja. Neatceras kādā valodā runāja Kareņņika. Sagatavotie dokumenti pie viņas neglabājas, tos paņem klienti, domā, ka dokumentus paņēma /pers. E/. Dokumenti ir vienā eksemplārā, kuri domāti iesniegšanai Zemesgrāmatā. Tad, kad apsūdzētais ieradās pie viņas, uzrādīja dokumenta kopiju, ko bija apliecinājusi /pers. S/. Viņa pārbaudīja vai pilnvara ir spēkā.

2011.gadā nebija vizuāli iespējams pilnvaru pārbaudīt. Domā, ka /pers. T/ nekādus dokumentus neiesniedza, bet viņai bija biroja darbinieki, kuri pieņēma dokumentus. Parastā kārtība, ka klients ierodas birojā vairākas reizes, atnāk, iesniedz dokumentus, tad atnāk paraksta dokumentus. Pārdošanas pilnvarai bija notariāli apliecināta kopija, pašu pirkšanas pārdošanas līgumu neapstiprināja, bet apstiprināja nostiprinājuma lūgumu.

No liecinieces /pers. K/ liecībām izriet, ka viņas vīram /pers. M/ pieder nekustamais īpašums, proti, dzīvoklis Nr./dzīvokļa numurs/ pēc adreses /adrese RR/. Minētais dzīvoklis iepriekš piederēja vīra māsīcai, kura dzīvoja minētā dzīvoklī kopā ar savu vīru - /pers. E/. Kad māsīcai radās materiālās grūtības, dzīvoklis pārgāja bankas īpašumā un tika pārdots izsolē. Lai dzīvokli nenopirktu citi cilvēki, vīra māsīca griezās pie viņas vīra ar lūgumu dzīvokli izpirkt, lai vīra māsīca turpmāk varētu palikt tajā.

Vīrs piekrita palīdzēt māsīcai un dzīvokli izpirka taču pēc tam tika noslēgts, proti, 2013.gada 29.oktobrī dzīvojamā telpu īres līgums ar /pers. E/.

Saskaņā ar minēto līgumu viņas vīrs- /pers. M/ izīrēja /pers. E/ dzīvokli Nr./dzīvokļa numurs/ pēc adreses /adrese RR/, ar noteikto īres maksu 526,00 EUR apmērā mēnesī.

Ņemot vērā to, ka /pers. E/ savas līgumsaistības nepildīja, kā arī nebija apmaksājis komunālos pakalpojumus, vīrs piedāvāja risināt radušos situāciju vai atbrīvot dzīvokli un dzēst izveidojušos parādu. Kaut kādu nelielu naudas summu Puriņš bija samaksājis, tomēr pēc kāda laika paziņoja, ka atrada kaut kādu cilvēku, kurš vēlas nopirkt minēto dzīvokli.

Tajā laika arī /pers. E/ paziņojis, ka kaimiņi appludinājuši dzīvokli un iesniedzis prasību tiesā pret kaimiņiem. Taču lai varētu šo lietu turpināt nepieciešama pilnvara. 2014.gada 13.oktobrī pie zvērinātas notāres /pers. I/ tika izdota pilnvara, kura bija derīga līdz 2014.gada 30.decembrim, kurā /pers. E/ tika pilnvarots pārstāvēt viņas intereses visos jautājumos, kas attiecās uz nekustamā īpašuma, dzīvokļa Nr./dzīvokļa numurs/ pēc adreses /adrese RR/, apsaimniekošanu.

/pers. E/, ar šo pilnvaru netika dotas tiesības nekustamo īpašumu pārdot, dāvināt, mainīt, ieķīlāt vai citādi apgrūtināt ar lietu tiesībām. Pats /pers. E/ pie pilnvaras izdošanas nepiedalījās, oriģināls tika izsniegts viņai un arī pie viņas palika. Viņa nosūtīja /pers. E/ uz e-pastu minēto pilnvaras eksemplāru. Vai /pers. E/ kaut kur minēto pilnvaru izmantoja, norādīt nevar. Pilnvaras termiņam izbeidzoties, uz /pers. E/ vārda vairs netika izsniegta nekāda pilnvara, kā arī esošā netika pagarināta. Cik zināms, 2015.gada marta vidū /pers. M/ zvanīja zvērināta notāre /pers. I/ un informēja, ka /pers. E/ esot viltojis pilnvaru, kurā jau bija ietverts, ka /pers. E/ tiek pilnvarots pārdot dzīvokli un ieķīlāt, kā arī pilnvarā tika izmanīts datums.

Var norādīt, ka viņas izdotā pilnvarā šādas tiesības /pers. E/ nedeva. Pie kādiem apstākļiem /pers. E/ varēja viltot pilnvaru, norādīt nevar.

No liecinieka /pers. M/ liecībām izriet, ka viņam pieder nekustamais īpašums pēc adreses /adrese RR/, proti, dzīvoklis Nr./dzīvokļa numurs/. Minēto dzīvokli viņš izīrēja uz dzīvojamo telpu īres līguma no 2013.gada 29.oktobra pamata /pers. E/, kurš ir viņa māsīcas bijušais vīrs. Var norādīt, ka minēto dzīvokli, kurš piederēja iepriekš /pers. E/ un bija ieķīlāts bankā, nopirka izsolē, jo /pers. E/ nevarēja izpildīt savas saistības pret banku.

Izpirkt dzīvokli viņu palūdza māsīca, un viņš piekrita palīdzēt. /pers. E/ turpināja dzīvot dzīvoklī pēc adreses /adrese R/ un tad tika noslēgts ar /pers. E/ iepriekš minētais līgums. Var norādīt, ka līguma darbības laikā /pers. E/ nepildīja savas saistības, proti, nemaksāja īres maksu un arī komunālos pakalpojumus neapmaksāja, sakarā ar ko viņš lūdza atbrīvot dzīvokli un samaksāt parādu. Tad apsūdzētais pateica, ka atrada dzīvoklim pircēju un lūdza izdot uz viņa vārda pilnvaru, lai varētu sagatavot līgumu ar klientu. Tika izdotas divas pilnvaras, viena viņa, otra sievas.

Taču abas pilnvaras bija izdotas ar nolūku dot /pers. E/ tiesības apsaimniekot dzīvokli, ieķīlāt, pārdot vai, citādi apgrūtinot dzīvokli /pers. E/ tiesību nebija. Abas pilnvaras tika izdotas un notariāli apstiprinātas pie notāres /pers. I/. Kad pilnvaras tika izdotas, pats /pers. E/ nepiedalījās. Pilnvaru oriģināli /pers. E/ netika izsniegti, tās atrodas viņa un sievas rīcībā, savukārt /pers. E/ tika izsniegtas kopijas.

/pers. E/ tika sūtījis elektroniski pirkuma līgumu eksemplārus, projektus, taču līdz dzīvokļa pārdošanai nenonāca.

Savukārt, pēc kāda laika viņam piezvanīja notāre /pers. I/ un paziņoja, ka /pers. E/ griezās pie kāda cita notāra ar lūgumu apstiprināt viņas apstiprināto pilnvaru, proti, viņa sievas izdoto pilnvaru uz /pers. E/ vārda.

Taču minētā pilnvara bija viltota, jo tajā bija nomainīts datums un arī tā tika papildināta ar /pers. E/ tiesībām ieķīlāt un pārdot dzīvokli pēc adreses /adrese R/, lai gan sākotnēji izdotā pilnvara šādas tiesības nedeva.

Savukārt no liecinieka /pers. O/ liecībām izriet, ka viņš ir zvērināts notārs no 2004.gada. Pārbaudot Notāru informācijas sistēmu, konstatēja, ka 2015.gada 2.martā viņš ir veicis noraksta apliecinājumu, un persona, kurai izpildīta notariāla darbība ir bijis /pers. E/, /pers. I/ par /pers. E/ vizīti paziņoja viņš telefoniski, kā arī par to, ka /pers. E/ uzrādītās pilnvaras izraksts nebija izgatavots uz ūdenszīmju papīra veidlapas. Papildus tam bija nosūtījis kopiju /pers. I/ no uzrādītās pilnvaras 1.lappaspuses. Var norādīt, ka neatceras šos notikumus, bet pieļauj, ka tā tas arī bija, it īpaši ņemot vērā reģistrēto notariālo darbību šai personai minētā datumā. Var norādīt, ka piezvanīja notārei /pers. I/ tikai nākamajā dienā un paziņoja par to, jo pieļauj, ka klients, proti, /pers. E/ bija atnācis vakara pusē un nevarēja sazvanīt kolēģi 2.martā, bet apgalvot nevar. Vēlas arī piebilst, ka bija gadījums, kad notāri bija izdevuši, pilnvaras norakstus uz papīra bez ūdenszīmju pazīmēm, uz parasta papīra, par ko bija pārliecinājies sazinoties ar kolēģiem, kas bija izdevuši tos. Viņa rīcībā nav /pers. E/ uzrādītās pilnvaras kopijas, viņam nav uzlikts par pienākumu glabāt pie sevis privātus dokumentus. Viņš neatceras kādā veidā bija sūtījis /pers. I/ uzrādītās pilnvaras 1.lapasspusi, pieļauj, ka pilnvaras noraksts tika skenēts, bet apgalvot nevar. Visticamāk bija noņemta kopija no uzrādītā noraksta priekš kolēģes /pers. I/, tika nosūtīta un iznīcināta, jo viņam tā nav nepieciešama un nav jāglabā. Var norādīt, ka jau minēja, ka neatceras 2015.gada 2.marta notikumus, kā arī neatceras /pers. E/, bet, ja notariāla darbība /pers. E/ izpildīta ir reģistrēta, tad minētā datumā pie viņa bija ieradies tieši /pers. E/ un pamata šaubīties /pers. E/ personībā viņam nebija. Neatceras, kā tika pārbaudīta /pers. E/ personība, bet parasti iesniedzējs uzrāda personas apliecinošu dokumentu, proti, pasi, personas apliecību vai arī vadītāja apliecību. Dotajā gadījumā, lai apliecinātu norakstu, nav jāpārbauda personu nekādos reģistros, pietiek ar dokumentu uzrādīšanu, tas ir atrunāts notariātu likumā. Pieļauj, ka /pers. E/ arī uzrādīja derīgu personas apliecinošu dokumentu. Var norādīt, ka savām liecībām pievienoja izdruku no Notāra informācijas sistēmas, kas apstiprina 2015.gada 2.martā veikto notariālo darbību /pers. E/. Tāpat pievienoja zvērinātas notāres Ilzes Freidenfeldes apliecinātas pirmā izraksta apliecināta izraksta noraksta 1.lapasspuses kopiju, ko jau pie apliecinājuma veikšanas bija skenējis un sūtījis /pers. I/. Datorā ir saglabājusies tikai 1.lapasspuses kopija, pieļauj, ka tikai pirmā lapaspuse arī tika skenēta, lai būtu redzama /pers. I/ pilnvaras saturs un apjoms. Viņam nav zināms vai apliecināts pilnvaras noraksts tika izmantots tālāk, bet pieļauj, ka nē, jo, kad tiek izmantots pilnvaras noraksts, tad pieprasīts tiek uzrādīt oriģinālu, lai salīdzinātu. Vēlas piebilst, ka secinot pēc Notāru informācijas sistēmas iegūtajām ziņām, /pers. E/ viņa birojā bija griezies tikai vienu reizi .

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ (Iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/) pilnvaras kopijas izriet, ka "Es, /pers. J/, ar šo pilnvaroju /pers. T/ vest visas manas lietas un pārstāvēt manas intereses Valsts zemes dienestā, būvvaldē, a/s "Latvijas Gāze", VAS "Latvenergo", a/s "Lattelecom", ugunsdrošības dienestos un jebkurā citā institūcijā, kas saistīts ar ēku un būvju rekonstrukcijas un būvniecības projekta izstrādāšanu, sagatavošanu un saskaņošanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, šajā sakarā, veikt plānošanas un projektēšanas darbus, saņemt tehniskos noteikumus, iesniegt, pieprasīt un saņemt visas nepieciešamās atļaujas, plānošanas noteikumus un citus nepieciešamos dokumentus, pieprasīt, saņemt un izstrādāt tāmes un plānus, veikt to saskaņošanu valsts un pašvaldību iestādē" (1.sējuma lietas 18.-19.lapa);

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ (Iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/) pilnvaras kopijas izriet, , ka "Es, /pers. J/, ar šo pilnvaroju /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām man piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudu, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus; sagatavot, iesniegt, pieprasīt, parakstīt un saņemt visās ar šī jautājuma risināšanu saistītajās iestādēs nepieciešamos iesniegumus, lūgumus un citus dokumentus, pasūtīt un saņemt inventarizācijas lietu, zemes robežu plānu, izziņu par nekustamā īpašuma nodokļu parādu neesamību, vest manas lietas visās valsts, administratīvajās, pašvaldību un citās institūcijās, kā arī manā vārdā izbeigt līgumus ar komunālo pakalpojumu slēdzējiem (Latvenergo, Latvijas Gāze, Lattelecom, u.c.), deklarēt manu dzīves vietu jaunā dzīvojamā platībā, pārstāvēt mani sarunās, darījumos ar fiziskām un juridiskām personām, veikt nepieciešamos maksājumus un manā vietā parakstīties (1.sējuma lietas 20.-22.lapa);

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ (Ierežistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/

) pilnvaras kopijas izriet, ka "Es, /pers. A/, ar šo pilnvaroju /pers. T/ vest visas manas lietas un pārstāvēt manas intereses Valsts zemes dienestā, būvvaldē, a/s "Latvijas Gāze", VAS "Latvenergo", a/s "Lattelecom", ugunsdrošības dienestos un jebkurā citā institūcijā, kas saistīts ar ēku un būvju rekonstrukcijas un būvniecības projekta izstrādāšanu, sagatavošanu un saskaņošanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, šajā sakarā, veikt plānošanas un projektēšanas darbus, saņemt tehniskos noteikumus, iesniegt, pieprasīt un saņemt visas nepieciešamās atļaujas, plānošanas noteikumus un citus nepieciešamos dokumentus, pieprasīt, saņemt un izstrādāt tāmes un plānus, veikt to saskaņošanu valsts un pašvaldību iestādē" (1.sējuma lietas 23.-24.lapa);

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ (Ierežistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/) pilnvaras kopijas izriet, ka "Es, /pers. A/, ar šo pilnvaroju /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām man piederošo nekustamo īpašumu /adrese /, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudu, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus; sagatavot, iesniegt, pieprasīt, parakstīt un saņemt visās ar šī jautājuma risināšanu saistītajās iestādēs nepieciešamos iesniegumus, lūgumus un citus dokumentus, pasūtīt un saņemt inventarizācijas lietu, zemes robežu plānu, izziņu par nekustamā īpašuma nodokļu parādu neesamību, vest manas lietas visās valsts, administratīvajās, pašvaldību un citās institūcijās, kā arī manā vārdā izbeigt līgumus ar komunālo pakalpojumu slēdzējiem (Latvenergo, Latvijas Gāze, Lattelecom, u.c.), deklarēt manu dzīves vietu jaunā dzīvojamā platībā, pārstāvēt mani sarunās, darījumos ar fiziskām un juridiskām personām, veikt nepieciešamos maksājumus un manā vietā parakstīties (1.sējuma lietas 25.-27.lapa);

Savukārt no 2013.gada 22.februāra aizdevuma līguma izriet, ka /pers. J/ - Aizdevējs, /pers. E/ - Aizņēmējs noslēdz šādu aizdevuma līgumu: Aizdevējs piešķir Aizņēmējam aizdevuma 23 000.00 LVL, bez procentiem. Aizdevējs ir samaksājis aizdevumu Aizņēmējam pirms šī līguma noslēgšanas skaidrā naudā, un Aizņēmējs parakstot līgumu, apliecina Aizdevuma summas saņemšanu pilnā apmērā (1.sējuma lietas 45.-46.lapa);

No 2014.gada 17.jūlija lēmuma par izņemšanas izdarīšanu izriet, ka nolemts izdarīt sekojošu dokumentu: 2012.gada 4.jūlijā starp /SIA nosaukums A/ /pers. E/ noslēgtā pirkuma līguma oriģinālu; 2012.gada 6.jūlijā starp /SIA nosaukums A/ /pers. E/ noslēgtā pirkuma līguma oriģinālu pie /pers. F/, izņemšanu (1.sējuma lietas 70.lapa).

Savukārt no izņemšanas protokola izriet, /pers. F/ izsniedza 2012.gada 4.jūlijā starp /SIA nosaukums A/ /pers. E/ noslēgtā pirkuma līguma oriģinālu uz vienas lapas; 2012.gada 6.jūlijā starp /SIA nosaukums/ /pers. E/ noslēgtā pirkuma līguma oriģinālu uz vienas lapas (1.sējuma lietas 71.lapa);

No 2012.gada 4.jūlija Nekustamā īpašuma pirkuma līgumu, izriet, ka /pers. E/ -Pārdevējs, no vienas puses un Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /SIA nosaukums A/, kuras vārdā darbojas valdes priekšsēdētājs /pers. Z/ - Pircējs, no otras puses bez spaidiem, maldības un viltus, noslēdza sekojošu saturu līgumu, kas ir saistošs Pusēm, to tiesību un saistību pārņēmējiem. Savukārt līguma priekšmets ir 2/3 domājamās daļas no Pārdevējam piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/. Nekustamā īpašuma pirkuma maksa 13 000 EUR, kas pēc Latvijas Bankas valūtas kursa ir LVL 9136,40 (1.sējuma lietas 72.lapa), bet no 2012.gada 6.jūlija Nekustamā īpašuma pirkuma līguma izriet, ka /pers. E/ -Pārdevējs, no vienas puses un Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /SIA nosaukums/, kuras vārdā darbojas valdes priekšsēdētājs /pers. Z/ - Pircējs, no otras puses bez spaidiem, maldības un viltus, noslēdza sekojošu saturu līgumu, kas ir saistošs Pusēm, to tiesību un saistību pārņēmējiem. Līguma priekšmets 1/3 domājamās daļas no Pārdevējam piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/. Nekustamā īpašuma pirkuma maksa 1 000 EUR, kas pēc Latvijas Bankas valūtas kursa ir LVL 702,80 (1.sējuma lietas 73.lapa);

No 2014.gada 25.jūlija izņemšanas protokola, no izriet, ka izdarīta izņemšana un pievienoti lietai pirkuma - pārveduma līgums/SIA nosaukums A/, Nostiprinājuma lūgums, jaunas tiesību nostiprināšanai. 2012.gada 15.novembra Pirkuma pārveduma līgums, Nostiprinājuma lūgums uz /pers. J/. Ierežistrēts akta un apliecinājuma reģistrā Nr./numurs A/, 2011.gada 18.augusta pirkuma līgums, 2011.gada 17.augusta Pirkuma līgums. Ierežistrēts akta un apliecinājuma reģistrā Nr./numurs B/ (1.sējuma lietas 80.lapa);

No 2017.gada 10.jūlija apskates protokola, izriet, ka tiek apskatīti sekojoši dokumenti: pirkuma līgums, datēts ar 2011.gada 18.augustu, Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ apliecināta Pilnvara, datēta ar 2011.gada 7.jūliju, Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ apliecināta Pilnvara, datēta ar 2011.gada 6.jūniju, Pirkuma līgums datēts ar 2011.gada 17.augustu, Pirkuma - pārdevuma līgums datēts ar 2012.gada 15.novembri, Pirkuma - pārdevuma datēts ar 2012.gada 22.novembri, Nostiprinājuma lūgums jaunas tiesības nostiprināšanai, Nostiprinājuma lūgums jaunas tiesības nostiprināšanai (1.sējuma lietas 81.lapa), kā arī 2011.gada 18.augusta pirkuma līgums, no kura redzamas līguma puses /pers. J/, kura vārdā saskaņā ar 2011.gada 6.jūnija Pilnvaru rīkojas /pers. T/ - Pārdevējs, no vienas puses un /pers. E/ - Pircējs, no otras puses, līguma priekšmets - īpašums (1.sējuma lietas 82.-85.lapa);

Savukārt no Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ (Ierežistrēts akts un apliecinājumu reģistrā Nr./numurs B/) pilnvaras kopiju pielikumā pie 2017.gada 10.jūlija apskates protokola, izriet, ka /pers. A/ pilnvaro /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām man piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus; sagatavot, iesniegt, pieprasīt parakstīt un saņemt visās ar šī jautājuma risināšanu saistītajās iestādēs nepieciešamos iesniegumus, lūgumus un citus dokumentus, pasūtīt un saņemt inventarizācijas lietu, zemes robežu plānu, izziņu par nekustamā īpašuma nodokļu parādu neesamību, vest manas lietas visās valsts, administratīvajās, pašvaldību un citās institūcijās, kā arī manā vārdā izbeigt līgumus ar komunālo pakalpojumu slēdzējiem (Latvenergo, Latvijas Gāze, Lattelecom, u.c.), deklarēt manu dzīves vietu jaunā dzīvojamā platībā, pārstāvēt mani sarunās, darījumos ar fiziskām un juridiskām personām, veikt nepieciešamos maksājumus un manā vietā parakstīties (1.sējuma lietas 86.- 88.lapa);

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ (Ierežistrēts akts un apliecinājumu reģistrā Nr./numurs A/) pilnvaras kopijas pielikumā pie 2017.gada 10.jūlija apskates protokola, izriet, ka /pers. J/ pilnvaro /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām man piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, par cenu un noteikumiem pēc saviem ieskatiem, noslēgt rokas naudu, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus; sagatavot, iesniegt, pieprasīt, parakstīt un saņemt visās ar šī jautājuma risināšanu saistītajās iestādēs nepieciešamos iesniegumus, lūgumus un citus dokumentus, pasūtīt un saņemt inventarizācijas lietu, zemes robežu plānu, izziņu par nekustamā īpašuma nodokļu parādu neesamību, vest manas lietas visās valsts, administratīvajās, pašvaldību un citās institūcijās, kā arī manā vārdā izbeigt līgumus ar komunālo pakalpojumu slēdzējiem (Latvenergo, Latvijas Gāze, Lattelecom, u.c.), deklarēt manu dzīves vietu jaunā dzīvojamā platībā, pārstāvēt mani sarunās, darījumos ar fiziskām un juridiskām personām, veikt nepieciešamos maksājumus un manā vietā parakstīties (1.sējuma lietas 89.- 91.lapa);

No 2011.gada 17.augusta pirkuma līguma pielikumā pie 2017.gada 10.jūlija apskates protokola, izriet, ka /pers. A/, kuras vārdā saskaņā ar 2011.gada 7.jūlija Pilnvaru rīkojas /pers. T/ - Pārdevēja, no vienas puses /pers. E/ - Pircējs, no otras puses. Līguma priekšmets /pers. A/ pārdod /pers. E/ ½ (vienu otro) domājamo daļu no /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese A/ (1.sējuma lietas 92.-95.lapa);

No 2012.gada 15.novembra pirkuma - pārdevuma līgumu pielikumā pie 2017.gada 10.jūlija apskates protokola, no kura izriet, ka /SIA nosaukums A/ no vienas puses /pers. J/, no otras puses. /SIA nosaukums A/ pārdod, bet /pers. J/ pērk ½ (vienu otro domājamo daļu) no nekustamā īpašuma /adrese A/ (1.sējuma lietas 96.-99.lapa);

No 2012.gada 22.novembra pirkuma - pārdevuma līgumu pielikumā pie 2017.gada 10.jūlija apskates protokola, no kura izriet, ka /SIA nosaukums A/ no vienas puses /pers. J/, no otras puses. /SIA nosaukums A/ pārdod, bet /pers. J/ pērk ½ (vienu otro domājamo daļu) no nekustamā īpašuma /adrese A/ (1.sējuma 100.-103.lapa);

No 2011.gada 23.augusta Nostiprinājuma līgumu jaunas tiesības nostiprināšanai kopijas pielikumā pie 2017.gada 10.jūlija apskates protokola, izriet, ka nostiprinājuma lūdzējs - /pers. J/. Persona, kuras labā taisāms nostiprinājums - /pers. E/. Puses lūdz nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma uz /pers. E/ vārda. Pārdevēja pilnvarotā persona (/pers. T/) ar savu parakstu apliecina, ka nekustamais īpašums ir /pers. J/ atsevišķa manta, jo iegūts īpašuma tiesību atjaunošanas ceļā, līdz ar to pārdevēja laulātās piekrišana nav nepieciešama. Nostiprinājuma lūdzēja paraksti: /pers. T/ /pers. J/ vārdā, /pers. E/ paraksts (1.sējuma lietas 104.-107.lapa);

No Nostiprinājuma lūgumu jaunas tiesības nostiprināšanai kopiju pielikumā pie 2017.gada 10.jūlija apskates protokola, izriet , ka nostiprinājuma lūdzējs - /pers. A/. Persona, kuras labā taisāms nostiprinājums - /pers. E/. Puses lūdz nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma uz /pers. E/ vārda. Nostiprinājuma lūdzēja paraksti: /pers. T/ /pers. A/ vārdā, /pers. E/ paraksts (1.sējuma lietas 108.-110.lapa);

No 2012.gada 15.novembra pirkuma - pārdevuma līguma kopijas, izriet, ka /SIA nosaukums A/ - Pārdevējs, no vienas puses un /pers. J/, no otras puses izrādot savu gribu brīvi, bez viltus, maldības un spaidiem, noslēdza sekojoša satura līgumu ar saistošu spēku kā Pusēm, tā arī ar viņu mantiniekiem un tiesību pārņēmējiem. Pārdevējs pārdod, bet Pircējs pērk ½ (vienu otro domājamo daļu) no nekustamā īpašuma /adrese A/. Īpašums tiek pārdots par abpusēji nolīgtu pirkuma maksu EUR 6 000 EUR, kas saskaņā ar Latvijas Bankas valūtas kursu sastāda LVL 4 216,83 (1.sējuma lietas 111.-113.lapa);

No 2012.gada 22.novembra pirkuma - pārdevuma līguma kopijas, izriet, ka /SIA nosaukums A/ - Pārdevējs, no vienas puses un /pers. J/, no otras puses izrādot savu gribu brīvi, bez viltus, maldības un spaidiem, noslēdza sekojoša satura līgumu ar saistošu spēku kā Pusēm, tā arī ar viņu mantiniekiem un tiesību pārņēmējiem. Pārdevējs pārdod, bet Pircējs pērk ½ (vienu otro domājamo daļu) no nekustamā īpašuma /adrese A/. Īpašums tiek pārdots par apbusēji nolīgtu pirkuma maksu EUR 6 000 EUR, kas saskaņā ar Latvijas Bankas valūtas kursu sastāda LVL 4 216,83 (1.sējuma lietas 114.-116.lapa);

Savukārt no Zemesgrāmatu apliecības kopijas izriet, ka īpašuma kadastra numurs: /kadastra numurs A/, adrese /adrese A/, īpašuma īpašnieku maiņas - /pers. J/, /pers. A/, pēc tam īpašuma īpašnieks /pers. E/, pēc tam īpašuma īpašnieks /SIA nosaukums A/, pēc tam īpašuma īpašnieks /pers. J/ (1.sējuma lietas 117.-119.lapa), no Zemesgrāmatu apliecības kopiju, izriet, ka īpašuma kadastra numurs: /kadastra numurs A/, adrese /adrese A/, īpašuma īpašnieku maiņas - /pers. J/, /pers. A/, pēc tam īpašuma īpašnieks /pers. E/, pēc tam īpašuma īpašnieks /SIA nosaukums A/, pēc tam īpašuma īpašnieks /pers. J/ (1.sējuma lietas 120.-122.lapa);

No Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./nodalījuma numurs/ kopijas, izriet, ka īpašuma kadastra numurs: /kadastra numurs A/, adrese: /adrese A/. Nekustamais īpašums zemes gabals, uz zemes gabala atrodas vienstāvu dzīvojamā māja un viena palīgceltne. Nekustamā īpašuma īpašnieks - /pers. A/, /pers. J/, pēc tam īpašuma īpašnieks /pers. E/, pēc tam īpašuma īpašnieks /SIA nosaukums A/ (1.sējuma lietas 123.-124.lapa);

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. N/ atbildes uz informācijas sniegšanas pieprasījumu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirknim, izriet, ka atbildot uz 2017.gada 24.februāra informācijas sniegšanas pieprasījumu Nr./pieprasījuma numurs/, nosūtīta Pilnvaras Nr./numurs B/ kopija, izdota 2011.gada 7.jūlijā pie Zvērinātas notāres /pers. L/, Pilnvaras atsaukuma Nr./numurs G/ kopiju, izdota 2012.gada 28.novembrī pie Zvērinātas notāres /pers. L/, Pilnvaras Nr./numurs A/ kopija, izdota 2011.gada 6.jūnijā pie Zvērinātas notāres /pers. L/, Pilnvaras Nr.3985 kopiju, izdota 2011.gada 11.jūlijā pie Zvērinātas notāres /pers. L/, Aktu un apliecinājumu reģistra izdrukas, Tieslietu ministrijas 2017.gada 11.janvāra Rīkojumu Nr.10-10.2/18 (1.sējuma lietas 126., 133.lapa);

Bez tam no Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ (Iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/) pilnvaras kopijas, izriet, ka /pers. A/ pilnvaro /pers. T/ vest visas manas lietas un pārstāvēt manas intereses Valsts zemes dienestā, būvvaldē, a/s "Latvijas Gāze", VAS "Latvenergo", a/s "Lattelecom", ugunsdrošības dienestos un jebkurā citā institūcijā, kas saistīts ar ēku un būvju rekonstrukcijas un būvniecības projekta izstrādāšanu, sagatavošanu un saskaņošanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, šajā sakarā, veikt plānošanas un projektēšanas darbus, saņemt tehniskos noteikumus, iesniegt, pieprasīt un saņemt visas nepieciešamās atļaujas, plānošanas noteikumus un citus nepieciešamos dokumentus, pieprasīt, saņemt un izstrādāt tāmes un plānus, veikt to saskaņošanu valsts un pašvaldību iestādē (1.sējuma lietas 126.-127., 134.-135.lapa);

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ Pilnvaras atsaukuma Nr./numurs G/ kopijas izriet, ka /pers. J/ atsauc /pers. T/ izdoto pilnvaru, kas apliecināta pie zvērinātas notāres /pers. L/ 2011.gada 6.jūnijā ar reģ. Nr./numurs A/ (1.sējuma lietas 127.-128., 136.-137.lapa);

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. L/ (Iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/) pilnvaras kopijas izriet, ka /pers. J/ pilnvaro /pers. T/ vest visas manas lietas un pārstāvēt manas intereses Valsts zemes dienestā, būvvaldē, a/s "Latvijas Gāze", VAS "Latvenergo", a/s "Lattelecom", ugunsdrošības dienestos un jebkurā citā institūcijā, kas saistīts ar ēku un būvju rekonstrukcijas un būvniecības projekta izstrādāšanu, sagatavošanu un saskaņošanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, šajā sakarā, veikt plānošanas un projektēšanas darbus, saņemt tehniskos noteikumus, iesniegt, pieprasīt un saņemt visas nepieciešamās atļaujas, plānošanas noteikumus un citus nepieciešamos dokumentus, pieprasīt, saņemt un izstrādāt tāmes un plānus, veikt to saskaņošanu valsts un pašvaldību iestādēs (1.sējuma lietas 128.-129., 138.-139.lapa);

No notāru informācijas sistēmas Aktu un apliecinājumu reģistra izriet, ka redzami ieraksti, izpildīšanas datums, notariālās darbības nosaukums - Pilnvara, izraksta no notariālo aktu grāmatas apliecinājums, pilnvarojuma atsaukums, darījuma summa, valsts nodeva, atlīdzība par notāra darbu, personas, kurām izpildīta notariālā darbība - /pers. J/, /pers. A/, /pers. E/ (1.sējuma lietas 130.-131., 142.-144.lapa);

No zvērinātas notāres /pers. G/ 2017.gada 7.marta atbildes Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirknim, izriet izpildīšanas datums, notariālās darbības nosaukums - paraksta īstuma un rīcībspējas apliecināšana, paraksta īstuma apliecinājums, darījuma summa, valsts nodeva, atlīdzība par notāra darbu, personas, kurām izpildīta notariālā darbība - /pers. BK/, /pers. E/, /pers. M/, zvērināta notāra atzīme, kam un kad dokuments izdots vai nosūtīts (1.sējuma lietas 147.-149.lapa);

No SIA /SIA nosaukums C/ sniegtās atbildes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirknim izriet , ka nav datu, kas ļautu noteikt nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese A/, tirgus vērtību uz 2011.gada 15.septembri, savukārt nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese R/, iespējamā tirgus vērtība 2015.gada 2.martā varētu būt EUR 60 000–70 000 (1.sējuma lietas 196.lapa);

Savukārt no Valsts zemes dienesta 2018.gada 23.marta informācijas izriet, ka Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālā nodaļa informē, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētā dzīvokļa īpašuma /adrese R/, kadastra numurs /kadastra numurs B/, kadastrālā vērtība 2015.gada 2.martā bija EUR 32431 (trīs desmit divi tūkstoši četri simti trīsdesmit viens eiro) (1.sējuma lietas 197.lapa);

No Valsts zemes dienesta 2018.gada 23.marta informācijas par nekustamā īpašuma /adrese A/, vēsturisko kadastrālo vērtību, izriet, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētā zemes un būvju īpašuma /adrese A/, kadastra numurs /kadastra numurs A/, kadastrālā vērtība 2011.gada 15.septembrī bija LVL 19348 (deviņpadsmit tūkstoši trīs simti četrdesmit astoņi lati), ko veidoja zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs A/kadastrālā vērtība LVL 8800 (astoņi tūkstoši astoņi simti lati), dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs D/kadastrālā vērtība LVL 10409 (desmit tūkstoši četri simti deviņi lati), šķūņa ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs E/kadastrālā vērtība LVL 139 (viens simts trīsdesmit deviņi lati) (1.sējuma lietas 198.lapa);

No Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./nodalījuma numurs/ izdrukas izriet, ka īpašuma kadastra numurs: /kadastra numurs A/, adrese: /adrese A/. Nekustamā īpašuma īpašnieks /pers. J/, /pers. A/, pēc tam nekustamā īpašuma īpašnieks /pers. E/, pēc tam nekustamā īpašuma īpašnieks /SIA nosaukums A/, pēc tam nekustamā īpašuma īpašnieks /pers. J/ (1.sējuma lietas 199.-200.lapa);

Savukārt no Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. I/ iesnieguma Valsts policijai, izriet, tiek lūgts veikt pārbaudi, saskaņā ar Kriminālprocesa likumu un lemt par kriminālprocesa uzsākšanu (2.sējuma lietas 5.lapa);

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. I/ (Iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs C/) pilnvaras kopijas, izriet, ka /pers. K/ pilnvaro /pers. E/ pārstāvēt pilnvardevējas intereses visos jautājumos, kas attiecas uz nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kas atrodas /adrese R/, un ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nodalījuma numurs A/ (turpmāk - nekustamais īpašums) apsaimniekošanu, šai sakarā, pilnvarniekam piešķir tiesības: pārstāvēt pilnvardevējas intereses valsts, pašvaldību iestādēs un institūcijās, attiecībās ar fiziskām un juridiskām personām, iepazīties ar visiem uz nekustamo īpašumu attiecināmiem dokumentiem, iesniegt, pieprasīt un saņemt visu nepieciešamo informāciju un dažādus dokumentus: iesniegumus, pieteikumus, atļaujas, plānus, nodokļu izziņas, atskaites, deklarācijas, atteikumus, telpu grupas (ēku/būvju) kadastrālās uzmērīšanas lietas, arhīva izziņas, aktus, protokolus u.c. dokumentus; saņemt rēķinus, kas saistīti ar nekustamo īpašumu apsaimniekošanu, izmantotajiem komunālajiem pakalpojumiem un nodokļiem, vest nodokļu lietas; apmaksāt rēķinus laikā; lūgt dažādu ar nekustamiem īpašumiem saistīto maksājumu pārrēķinu; iesniegt sūdzības par komunālo pakalpojumu sastāvu un apmēru, saņemt uz tām paskaidrojumus un atbildes no komunālo pakalpojumu sniedzējiem un apsaimniekošanas kompānijām; kārtot lietas, kas saistītas ar nekustamos īpašumos uzstādīto skaitītāju pārbaudi un nomaiņu; veikt nekustamo īpašumu apdrošināšanu par apdrošināšanas summu un uz nosacījumiem pēc pilnvarnieka ieskatiem, pieteikt apdrošināšanas gadījumus, saņemt apdrošināšanas atlīdzības, pieprasīt no apdrošināšanas sabiedrībām piedāvājumus par nekustamā īpašuma un tajā esošās mantas apdrošināšanu; piedalīties dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku sapulcēs, balsot, pieņem lēmumus, parakstīt protokolus (2.sējuma lietas 6.-7.,14.lapa);

Savukārt no Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. I/ (Iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs C/) pilnvaras kopijas izriet, ka /pers. K/ pilnvaro /pers. E/ pārstāvēt pilnvardevējas intereses visos jautājumos, kas attiecas uz nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kas atrodas /adrese R/, un ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nodalījuma numurs A/ (turpmāk - nekustamais īpašums) apsaimniekošanu, ieķīlāšanu, pārdošanu, šai sakarā, pilnvarniekam piešķir tiesības: pārstāvēt pilnvardevējas intereses valsts, pašvaldību iestādēs un institūcijās, attiecībās ar fiziskām un juridiskām personām, iepazīties ar visiem uz nekustamo īpašumu attiecināmiem dokumentiem, iesniegt, pieprasīt un saņemt visu nepieciešamo informāciju un dažādus dokumentus: iesniegumus, pieteikumus, atļaujas, plānus, nodokļu izziņas, atskaites, deklarācijas, atteikumus, telpu grupas (ēku/būvju) kadastrālās uzmērīšanas lietas, arhīva izziņas, aktus, protokolus u.c. dokumentus; saņemt rēķinus, kas saistīti ar nekustamo īpašumu apsaimniekošanu, izmantotajiem komunālajiem pakalpojumiem un nodokļiem, vest nodokļu lietas; apmaksāt rēķinus laikā; lūgt dažādu ar nekustamiem īpašumiem saistīto maksājumu pārrēķinu; iesniegt sūdzības par komunālo pakalpojumu sastāvu un apmēru, saņemt uz tām paskaidrojumus un atbildes no komunālo pakalpojumu sniedzējiem un apsaimniekošanas kompānijām; kārtot lietas, kas saistītas ar nekustamos īpašumos uzstādīto skaitītāju pārbaudi un nomaiņu; veikt nekustamo īpašumu apdrošināšanu par apdrošināšanas summu un uz nosacījumiem pēc pilnvarnieka ieskatiem, pieteikt apdrošināšanas gadījumus, saņemt apdrošināšanas atlīdzības, pieprasīt no apdrošināšanas sabiedrībām piedāvājumus par nekustamā īpašuma un tajā esošās mantas apdrošināšanu; piedalīties dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku sapulcēs, balsot, pieņem lēmumus, parakstīt protokolus, noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma lūgumus (2.sējuma lietas 8.lapa);

No 2013.gada 29.oktobra dzīvojamo telpu īres līgumu, izriet, ka /pers. M/ kā Izīrētājs, no vienas puses un /pers. E/ - Īrnieks, no otras puses, izsakot savu brīvo gribu, bez maldības viltus vai spaidiem, noslēdz dzīvojamo telpu īres līgumu, kura priekšmets ir dzīvoklis Nr./dzīvokļa numurs/, kas atrodas /adrese RR/ (2.sējuma lietas 15.-17.lapa);

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. I/ (Iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs C/) pilnvaras kopijas izriet, ka /pers. K/ pilnvaro /pers. E/ pārstāvēt pilnvardevējas intereses visos jautājumos, kas attiecas uz nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kas atrodas /adrese R/, un ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nodalījuma numurs A/ (turpmāk - nekustamais īpašums) apsaimniekošanu, ieķīlāšanu, pārdošanu, šai sakarā, pilnvarniekam piešķir tiesības: pārstāvēt pilnvardevējas intereses valsts, pašvaldību iestādēs un institūcijās, attiecībās ar fiziskām un juridiskām personām, iepazīties ar visiem uz nekustamo īpašumu attiecināmiem dokumentiem, iesniegt, pieprasīt un saņemt visu nepieciešamo informāciju un dažādus dokumentus: iesniegumus, pieteikumus, atļaujas, plānus, nodokļu izziņas, atskaites, deklarācijas, atteikumus, telpu grupas (ēku/būvju) kadastrālās uzmērīšanas lietas, arhīva izziņas, aktus, protokolus u.c. dokumentus; saņemt rēķinus, kas saistīti ar nekustamo īpašumu apsaimniekošanu, izmantotajiem komunālajiem pakalpojumiem un nodokļiem; vest nodokļu lietas; apmaksāt rēķinus laikā; lūgt dažādi ar nekustamiem īpašumiem saistīto maksājumu pārrēķinu; iesniegt sūdzības par komunālo pakalpojumu sastāvu un apmēru, saņemt uz tām paskaidrojumus un atbildes no komunālo pakalpojumu sniedzējiem un apsaimniekošanas kompānijām; kārtot lietas, kas saistītas ar nekustamos īpašumos uzstādīto skaitītāju pārbaudi un nomaiņu; veikt nekustamo īpašumu apdrošināšanu par apdrošināšanas summu un uz nosacījumiem pēc pilnvarnieka ieskatiem, pieteikt apdrošināšanas gadījumus, saņemt apdrošināšanas atlīdzības, pieprasīt no apdrošināšanas sabiedrībām piedāvājumus par nekustamā īpašuma un tajā esošās mantas apdrošināšanu; piedalīties dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku sapulcēs, balsot, pieņemt lēmumus, parakstīt protokolus; noslēgt rokas naudas, pirkuma vai cita veida līgumus, nepieciešamības gadījumā parakstīt grozījumus un vienošanās, saņemt skaidru naudu vai norēķinam atvērt darījuma kontus, noslēgt darījuma konta apkalpošanas līgumus, rīkoties ar darījuma kontu pēc saviem ieskatiem, saņemt un samaksāt naudu, parakstīt nostiprinājuma līgumus (2.sējuma lietas 23.lapa);

Notāru informācijas sistēmas izdrukas, kura veikta 2015.gada 26.novembrī, izriet izpildīšanas datums, notariālās darbības nosaukums - noraksts apliecinājums, valsts nodeva, atlīdzība par notāra darbu, personas, kurām izpildīta izriet, proti, ka notariālā darbība veikta /pers. E/ (2.sējuma lietas 24.lapa);

Savukārt Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. I/ 2018.gada 2.marta atbilde Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirknim, apliecina, ka pielikumā nosūtīti dokumentu noraksti, kas glabājas zvērinātas notāres /pers. I/ arhīvā: noraksts no 2014.gada notariālo aktu grāmatas - pilnvaras, kas reģistrēta ar Nr./numurs C/; izrakstu no elektroniski vestā 2014.gada aktu un apliecinājumu reģistra par notariālajām darbībām, kas reģistrētas ar Nr./reģistrētais numurs/ (2.sējuma lietas 28.lapa);

No notāru informācijas sistēmas izdrukas, kura veikta 2018.gada 2.martā, izriet izpildīšanas datums, notariālās darbības nosaukums - pilnvara, izraksta no notariālo aktu grāmatas apliecinājums, valsts nodeva, atlīdzība par notāra darbu, personas, kurām izpildīta notariālā darbība -/pers. K/,

zvērināta notāra atzīme, kam un kad dokuments izdots vai nosūtīts - /pers. K/ (2.sējuma lietas 29.lapa);

No Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres /pers. I/ (Ierežistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs C/) pilnvaras kopijas izriet, ka /pers. K/ pilnvaro /pers. E/ pārstāvēt pilnvardevējas intereses visos jautājumos, kas attiecas uz nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kas atrodas /adrese R/, un ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nodalījuma numurs A/ (turpmāk - nekustamais īpašums) apsaimniekošanu, šai sakarā, pilnvarniekam piešķir tiesības: pārstāvēt pilnvardevējas intereses valsts, pašvaldību iestādēs un institūcijās, attiecībās ar fiziskām un juridiskām personām, iepazīties ar visiem uz nekustamo īpašumu attiecināmiem dokumentiem, iesniegt, pieprasīt un saņemt visu nepieciešamo informāciju un dažādus dokumentus: iesniegumus, pieteikumus, atļaujas, plānus, nodokļu izziņas, atskaites, deklarācijas, atteikumus, telpu grupas (ēku/būvju) kadastrālās uzmērīšanas lietas, arhīva izziņas, aktus, protokolus u.c. dokumentus; saņemt rēķinus, kas saistīti ar nekustamo īpašumu apsaimniekošanu, izmantotajiem komunālajiem pakalpojumiem un nodokļiem; vest nodokļu lietas; apmaksāt rēķinus laikā; lūgt dažādi ar nekustamiem īpašumiem saistīto maksājumu pārrēķinu; iesniegt sūdzības par komunālo pakalpojumu sastāvu un apmēru, saņemt uz tām paskaidrojumus un atbildes no komunālo pakalpojumu sniedzējiem un apsaimniekošanas kompānijām; kārtot lietas, kas saistītas ar nekustamos īpašumos uzstādīto skaitītāju pārbaudi un nomaiņu; veikt nekustamo īpašumu apdrošināšanu par apdrošināšanas summu un uz nosacījumiem pēc pilnvarnieka ieskatiem, pieteikt apdrošināšanas gadījumus, saņemt apdrošināšanas atlīdzības, pieprasīt no apdrošināšanas sabiedrībām piedāvājumus par nekustamā īpašuma un tajā esošās mantas apdrošināšanu; piedalīties dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku sapulcēs, balsot, pieņemt lēmumus, parakstīt protokolus (2.sējuma lietas 30.-31.lapa);

Savukārt Zemesgrāmatu nodalījumu izdruka, attiecībā uz īpašumu ar kadastra numuru: /kadastra numurs B/, adrese: /adrese R/, apliecina īpašnieku maiņu. (2.sējuma lietas 33., 34.-36., 37.-38.lapa).

Minētie pierādījumi, cietušo, liecinieku liecības savstarpējā kopsakarā ar rakstveida pierādījumiem veido vienotu pierādījumu virkni, kas pilnībā apstiprina /pers. E/ inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, kā arī pilnībā atspēko apelācijas sūdzībās izvirzītos argumentus.

Proti cietušais /pers. J/ un lieciniece /pers. A/ liecināja, ka viņiem nebija nodoma pārdot nekustamo īpašumam /adrese A/. Pie notāra tika sastādītas pilnvaras, kas iereģistrētas aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/, Nr./numurs B/, kur cietušais un lieciniece /pers. A/ pilnvaro /pers. T/ vest visas cietušā un liecinieces /pers. A/ lietas un pārstāvēt viņu intereses Valsts zemes dienestā, būvvaldē, a/s "Latvijas Gāze", VAS "Latvenergo", a/s "Lattelecom", ugunsdrošības dienestos un jebkurā citā institūcijā, kas saistīts ar ēku un būvju rekonstrukcijas un būvniecības projekta izstrādāšanu, sagatavošanu un saskaņošanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas/adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs A/, šajā sakarā, veikt plānošanas un projektēšanas darbus, saņemt tehniskos noteikumus, iesniegt, pieprasīt un saņemt visas nepieciešamās atļaujas, plānošanas noteikumus un citus nepieciešamos dokumentus, pieprasīt, saņemt un izstrādāt tāmes un plānus, veikt to saskaņošanu valsts un pašvaldību iestādē.

Arī apelācijas instances tiesa secina, ka ar cietušā /pers. J/ un liecinieku /pers. A/, /pers. T/, /pers. L/, /pers. F/, /pers. V/, /pers. S/, /pers. G/ liecībām apstiprinās, ka pilnvaru kopijas, kas iereģistrētas aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/, Nr./numurs B/, un atrodas lietas materiālos 1.sējuma lietas 20.-22.lapā, 1.sējuma lietas 25.-27.lapā, 1.sējuma lietas 86.-88.lapā, 1.sējuma lietas 89.-91.lapā, ir viltotas, jo cietušais /pers. J/ un lieciniece /pers. A/ nekad nav vēlējušies kā arī nav pilnvarojuši /pers. T/ veikt visas ar likumu atļautās darbības, lai pārdotu visu kopumā vai pa daļām cietušajam /pers. J/ un lieciniecei /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/.

Bez tam izvērtējot lietā esošo dokumentu saturu, cietušā un liecinieku /pers. A/, /pers. T/, /pers. L/, /pers. F/, /pers. V/, /pers. S/, /pers. G/ liecības, tiesa secina, ka apstiprinās tas, ka /pers. E/ ar viltu, sniedzot nepatiesu informāciju un izmantojot viltotus dokumentus, kas piešķir tiesības, prettiesiski ieguva /pers. J/ un /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ ar kadastra numuru /kadastra numurs A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 euro, tas ir, mantu lielā apmērā.

Ir pilnībā apstiprinājies tas, ka /pers. E/ 2011.gada 19.augustā /adrese K/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ birojā zvērināta notāra palīdzei /pers. S/, iesniedza pilnvaru, kas iereģistrētas zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs A/, Nr./numurs B/ viltojumus. Apstiprinās tas, ka /pers. E/ izdarīja viltota dokumenta - viltota pirkuma līguma - izmantošanu, nostiprinājuma lūguma jaunas tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ par labu /pers. E/ sagatavošanai un apstiprināšanai. Apstiprinās tas, ka /pers. E/ mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, iesniedza zvērināta notāra palīdzei /pers. S/ pilnvaras, kas iereģistrēta zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs B/, viltojumu, un notāra palīdze /pers. S/, pārliecinoties, ka pilnvara nav reģistrēta notāru individuālās informācijas sistēmas atsaukto pilnvaru reģistrā, pēc /pers. E/ norādījuma, nezinot, ka minētā pilnvara ir viltota, to nokopēja un apliecināja viltotās pilnvaras Nr./numurs B/ noraksta atbilstību oriģinālam.

Nenoliedzami apsūdzētais apzinājās, ka minētās pilnvaras ir viltotas, jo no cietušā un liecinieku liecībām neizriet tas, ka /pers. J/ un /pers. A/ būtu vēlējušies pārdot visu kopumā vai pa daļām /pers. J/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/.

Savukārt jau vērtējot liecinieku /pers. K/, /pers. M/ un /pers. O/ liecināto, arī apelācijas instances tiesa secina, ka apsūdzētais, maldinot par saviem patiesajiem nodomiem, piedāvāja /pers. M/ un /pers. K/ nodarboties ar dzīvokļa /adrese R/ apsaimniekošanu un līguma sagatavošanu dzīvokļa pārdošanai un norādīja, ka tam nepieciešama notariāli apstiprināta pilnvara. /pers. K/ pilnvaroja /pers. E/ pārstāvēt /pers. K/ intereses visos jautājumos, kas attiecas uz nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese R/ apsaimniekošanu, nosakot, ka pilnvarniekam /pers. E/ ar minēto pilnvaru nav dotas tiesības nekustamo īpašumu pārdot, dāvināt, mainīt ieķīlāt vai citādi apgrūtināt ar lietu tiesībām. Pēc kā /pers. K/ nosūtīja minētās pilnvaras kopiju uz /pers. E/ elektronisko pastu.

/pers. E/ uzrādīja zvērinātam notāram /pers. O/ viltotu /pers. K/ zvērinātas notāres /pers. I/ prakses vietā izdoto pilnvaru, kas iereģistrēta aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs C/

, un lūdza sagatavot viltotās pilnvaras norakstu.

/pers. E/, apzinoties, ka izmanto izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības, ar mērķi izkrāpt mantu lielā apmērā - nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese R/, uzrādīja zvērinātam notāram /pers. O/ viltotu /pers. K/ zvērinātas notāres /pers. I/ prakses vietā izdoto pilnvaru, kas iereģistrēta aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs C/, kurā bija nepatiesi norādīts, ka /pers. K/ pilnvaro /pers. E/ pārstāvēt /pers. K/ intereses visos jautājumos, kas attiecas uz nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese R/ un ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nodalījuma numurs/apsaimniekošanu, ieķīlāšanu, pārdošanu. Sevišķi smaga nozieguma izdarīšana līdz galam /pers. E/ neizdevās no /pers. E/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo zvērināts notārs /pers. O/, apšaubot pilnvaras noraksta likumību, informēja par veikto notariālo darbību zvērinātu notāri /pers. I/, kura, konstatējot iespējamu viltota dokumenta izmantošanu, par minēto faktu paziņoja Valsts policijai.

Nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētais neapzinājās, ka minētā pilnvara ir viltota, jo no liecinieku liecībām neizriet tas, ka /pers. M/ un /pers. K/ būtu vēlējušies pārdot nekustamo īpašumu /adrese R/.

Cietušā/pers. J/ un liecinieku /pers. A/, /pers. T/, /pers. L/, /pers. F/, /pers. V/, /pers. S/, /pers. G/, /pers. K/, /pers. M/, /pers. O/ sniegtās liecības ir konsekventas, kā arī nav pretrunā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Taču saskaņā ar grozīto apsūdzību /pers. E/ izdarīja viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā (5.noziedzīgais nodarījums), un proti,

/pers. E/ 2011.gada 23.augustā /adrese K/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt nekustamo īpašumu /adrese A/, kura kadastrālā vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 27 529,72 *euro*, tas ir, mantu lielā apmērā, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. G/ birojā, zvērinātai notārei /pers. G/ iesniedza viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības Nostiprinājuma lūguma jaunas tiesības nostiprināšanai sastādīšanai un apliecināšanai un tiesību

uz nekustamo īpašumu koroborēšanai Zemesgrāmatā, proti, ar 2011.gada 18.augustu datētu viltotu pirkuma līgumu, kurā bija norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. J/ vārdā saskaņā ar Pilnvaru, kas ierežistrēta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres /pers. L/ aktu un apliecinājumu reģistrā Nr./numurs A/, rīkojas /pers. T/, tādējādi faktiski pirkuma līgumā norādot atsauci uz viltoto pilnvaru Nr./numurs A/, kā arī kurā bija norādītas nepatiesas ziņas, ka /pers. J/, kura vārdā saskaņā ar pilnvaru rīkojas /pers. T/, pārdod, bet /pers. E/ pērk ½ (vienu otro) domājamo daļu no /pers. J/ piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese A/, kura sastāvā ar zemes gabals 5500,00 kv.m platībā, uz kura atrodas dzīvojamā māja un palīgceltne, ar kadastra numuru /kadastra numurs A/par summu 10 000 Ls (14 228,72 *euro*), un ka pirkuma maksu /pers. E/ samaksā pārdevējam /pers. J/ pirms līguma parakstīšanas, veicot maksājumu skaidrā naudā, un līdzēju paraksti uz līguma apliecina pirkuma maksas nodošanas un saņemšanas faktu. Tādējādi /pers. E/ izdarīja viltota dokumenta - viltota pirkuma līguma - izmantošanu, nostiprinājuma lūguma jaunas tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ par labu /pers. E/ sagatavošanai un apstiprināšanai.

Ar šādu savu rīcību /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas Paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Krimināllietu tiesas kolēģija atzīst, ka šajā apsūdzības daļā /pers. E/ ir attaisnojams, sekojošu apsvērumu dēļ.

No pirmās instances sprieduma izriet, ka /pers. E/ ir ticis notiesāts par vienu un to pašu noziedzīgu nodarījumu atkārtoti, proti, 3. n 5. noziedzīgais nodarījums par viltotas pilnvaras Nr./numurs B/ - izmantošanu, lai nodrošinātu viltotā dokumenta atvasinājumam juridiska spēka piešķiršanu nekustamā īpašuma /adrese A/ ar kadastra numuru /kadastra numurs A/izkrāpšanai, taču par šādu spriedumu nav iesniegts prokurora protests.

Tajā pašā laikā /pers. E/ arī nav ticis apsūdzēts , ka izdarīja viltota dokumenta - viltota pirkuma līguma - izmantošanu, nostiprinājuma lūguma jaunas tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ par labu /pers. E/ sagatavošanai un apstiprināšanai.

Ievērojot minēto apelācijas instances tiesa atzīst, ka šāda apsūdzības grozīšana jau apelācijas instances tiesā pārkāptu apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, līdz ar ko šajā apsūdzības daļā /pers. E/ ir attaisnojams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, apelācijas instances tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. E/ pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ir izdarījis sevišķi smagus noziegumus, pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, arī apelācijas instances tiesa konstatē, ka /pers. E/ ir vidējā izglītība, ir deklarēta dzīvesvieta, ir agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2018.gada 8.novembrī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, kā arī ticis saukts pie administratīvās atbildības.

Bez tam /pers. E/ ir diagnosticētas saslimšanas un noteikta invaliditāte.

Taču apelācijas instances tiesa secina, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumiem Nr.276 „Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība" visiem notiesātajiem tiek nodrošināta medicīniskā aprūpe, un saskaņā ar šo noteikumu 33.-37.punktu ieslodzītajām personām ir tiesības saņemt ārstniecības pakalpojumus ārpus ieslodzījuma vietas.

Savukārt lietā nav ziņu, ka apsūdzētajam apcietinājumā nav iespējams nodrošināt medicīnisko aprūpi, proti, viņš nevarētu izciest brīvības atņemšanas sodu.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, saskaņā Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apelācijas instances tiesa nekonstatē.

Arī apelācijas instances tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Arī apelācijas instances tiesa secina, ka Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētais papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, tāpat nav piemērojama probācijas uzraudzība.

Bez tam ievērojot kriminālprocesa ilgumu kopumā, lietas apjomu, pirmstiesas izmeklēšanas laiku un lietas iztiesāšanas gaitu, nav piemērojami Krimināllikuma 49^1.panta nosacījumi.

Savukārt galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, bet saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. E/ piespriestajam sodam daļēji pieskaitāms ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.novembra spriedumu noteiktais sods - īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Arī apelācijas instances tiesa atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 22.pantā deklarēts kriminālprocesa pamatprincips par tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu, proti, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu - kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Tā kā apsūdzētā vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kuru rezultātā cietušajam radies mantiskais kaitējums, ir pilnībā pierādīta, tiesa atzīst, ka cietušā pieteikums par radītā kaitējuma kompensāciju ir pamatots un apmierināms, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam, proti no /pers. E/ piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija par labu cietušajam /pers. J/ 14 687,21 EUR (četrpadsmit tūkstoši seši simti astoņdesmit septiņi euro, 21 centu).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.pantu kompensācijas apmēru nosaka tiesa, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru, noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu, morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu, psihiskas traumas.

Civillikuma 1635.pants paredz, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Ar morālo kaitējumu tiek saprastas fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisku tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Ja neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai pret nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morāls kaitējums. Kompensācijas apmērs ir atkarīgs no aizskāruma veida, intensitātes un apdraudējuma nopietnības, kaitējuma smaguma pakāpes un ilguma. Mantiskai kompensācijai par nemantisku kaitējumu jāsniedz cietušajai personai gandarījums, tas ir, jādod pilna kompensācija par pārdzīvotām sāpēm un ciešanām. Apsūdzētā mantiskais stāvoklis morālā kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšanā nav noteicošais un galvenais vērtējamais apstāklis. Vienlaikus kompensācijas summai jābūt

sabalansētai ar vidējo ekonomiskās attīstības līmeni, tā nedrīkst kalpot par peļņas avotu.

Arī apelācijas instances tiesa uzskata, ka cietušajam /pers. J/ ir nodarīts morāls kaitējums un cietušajam ir jāsaņem no apsūdzētā morālā kaitējuma kompensācija par pārdzīvotajām sāpēm un ciešanām, kas jau ar pirmās instances tiesas spriedumu pamatoti noteikta EUR 3000 apmērā.

Pēc apsūdzētā /pers. E/ lūguma juridiskās palīdzības sniegšanai pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Z. Buklovska, kurai par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 445 (četri simti četrdesmit pieci *euro)*, un šī summa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu piedzenama valsts labā no apsūdzētā, tā kā nav konstatēti tādi Kriminālprocesa likumā norādītie apstākļi, lai procesuālie izdevumi tiktu segti no valsts līdzekļiem

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 27.novembra spriedumu daļā par /pers. E/ atzīšanu par vainīgu un notiesāšanu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas (1.noziedzīgais nodarījums), 275.panta otrās daļas (3.noziedzīgais nodarījums), 275.panta otrās daļas (5.noziedzīgais nodarījums), daļā par soda noteikšanu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļā par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Atzīt /pers. E/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (1.noziedzīgajā nodarījumā), kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Atzīt /pers. E/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (3.noziedzīgajā nodarījumā), kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt /pers. E/ par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas (5.noziedzīgais nodarījums), un attaisnot.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.novembra spriedumu noteikto sodu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 1 (vienu) mēnesi.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. E/ procesuālos izdevumus EUR 445 (.četri simti četrdesmit pieci *euro*) apmērā valsts labā par zvērinātas advokātes Z. Buklovskas sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā, nosakot termiņu labprātīgai procesuālo izdevumu samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Nolēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā Krimināprocesa likuma 574.un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā.

Pilns tiesas nolēmums pieejams 2022.gada 20.septembrī.

Priekšsēdētājs J. Tiltiņš

Tiesnese I. Arnoliņa

Tiesnese D. Dumbre