Lieta Nr. C15198713

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2013.gada 13.novembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,

sekretāre E.Paškovska,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS DNB Banka, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/ prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja no 2009.gada 6.janvāra Kredīta līguma Nr./numurs/neatmaksāto aizdevumu Ls11996,89, aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2012.gada 20.janvāra līdz 2012.gada 30.septembrim Ls446,62, līgumsodu Ls252,29; no 2009.gada 12.janvāra Vienošanās par kredīta limita piešķiršanu Nr./numurs/ neatmaksāto aizdevumu Ls1249, aizdevuma lietošanas procentus Ls49,30, līgumsodu Ls0,69, tiesas izdevumus, kā arī noteikt tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas.

Prasību pamato ar to, ka 2009.gada 6.janvārī saskaņā ar Kredīta līgumu Nr./numurs/atbildētājam izsniegts aizdevums EUR18725. Par aizdevuma izmantošanu noteikta kredīta likme-3 mēnešu EURIBOR un papildus likme 2,6% gadā. Aizdevums bija jāatmaksā saskaņā ar grafiku. Kredīta atmaksa pielīgta- 2029.gada 5.janvāris. Saistības nodrošinātas ar atbildētāja nekustamā īpašuma /adrese/, ķīlu, par ko noslēgts ķīlas līgums Nr./numurs/. Samaksa tiek kavēta no 2012.gada 20.februāra, tāpēc prasītājs atkāpās no līguma ar 2012.gada 18.oktobri, pamatojoties uz Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu un saskaņā ar Kredīta līguma 10.6.punktu pieprasīja līguma saistību izpildi. Norāda, ka līgumsods par rēķināts pēc Kredīta līguma II daļas 10.1.punktu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Norāda, ka līgumsodu saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.4.punktu nepiemēro. Norāda parāda apmēru uz 2012.gada 9.oktobri. Norāda, ka saskaņā ar vienošanos 2009.gada 6.janvārī noslēgts ar atbildētāju noslēgts Kontu apkalpošanas līgumsNr./numurs/, ka atbildētājam piešķirta kredītlīnija ar kredīta limitu Ls1250 norēķinu kartei VISA Electron, kuram noteikta procentu likme 24% gadā no izmantotā kredīta summas. Norāda, ka procentu maksājumi par kredīta izmantošanu jāveic katru mēnesi. Norāda, ka saskaņā ar Noteikumu 9.5.punktu banka vienpusēji atkāpusies, ka karte pasludināta par nederīgu un bloķēta 2012.gada 31.martā., ka kredīta limits nav atmaksāts.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1765.,1759.,1934.,1943.,1945.pantu.

Atbildētājs uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē neieradās. Atbildētājam par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots, nosūtot pavēsti, tiesas dokumentus ierakstītā sūtījumā uz norādīto adresi, kas arī ir atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese. Iesniegumi, lūgumi no atbildētāja uz lietas izskatīšanas brīdi lietā nav saņemti, neierašanās iemesli nav paziņoti.

Uzklausot prasītāja pārstāvja viedokli, tiesa nolēma lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Prasītāja pārstāvis /pers. C/ tiesas sēdē uzturēja prasības pieteikumā un precizējumos norādītā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamata. Lūdza prasību apmierināt. Norāda, ka parāds tiek pieprasīt gan pēc aizdevuma līguma par aizdevuma izsniegšanu atbildētājam Ls13160 apmērā, gan pēc piešķirtās kredītlīnijas, ka kredītkarte 2012.gada 31.martā pasludināta par nederīgu. Lūdz tiesu noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausot prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi, kā to tiesas sēdē uzturēja prasītāja pārstāvis pēc abiem līgumiem. Tiesa atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai lietā esošos materiālus un prasītāja paskaidrojumus, jo atbildētājs tos nav apšaubījis.

Tā kā atbildētājs tiesai nav atsaucies, paskaidrojumus lietā nav iesniedzis, tiesā nav ieradies, dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, tiesa atzīst, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, kā to nosaka Civilprocesa likuma 208.1 pants, jo likums nosaka tiesai taisīt aizmugurisku spriedumu.

Ar 2009.gada 6.janvāra Kredīta līgumu Nr./numurs/ (turpmāk tekstā- Kredīta līgums), maksājuma uzdevumiem par kredīta pārskaitījumiem pierādīts, ka AS DnB NORD Banka izsniegusi atbildētājam aizdevuma summu EUR18725. Saskaņā ar Kredīta līgumu pielīgta procentu likme, ka aizdevuma atmaksa notiek saskaņā ar atmaksas grafiku, noteikts aizdevuma atmaksas termiņš- 2029.gada 5.janvāris (lietas lapa 13-23). Līgumu puses parakstījuši, atbildētājs parakstu nav apstrīdējis.

Vienošanās par kredīta limita piešķiršanu Nr./numurs/, kontu apkalpošanas līgums Nr./numurs/ konta izraksts apstiprina, ka atbildētājam piešķirta arī kredītlīnija ar kredīta limitu Ls1250, kas ieskaitīta kartes kontā VISA ELECTRON (lietas lapa (lietas lapa 34-41). Konta izraksts apstiprina kredīta ieskaitīšanu kontā un to, ka atbildētājs izmantojis karti un kredītlimits viņam bija pieejams.

Tiesa uzskata, ka minētie Kredīta līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs saņēmis aizdoto naudu, līgumi nav apstrīdēti, līgumus līgumslēdzējpuses parakstījušas, līdz ar to līgumi ir saistoši līgumslēdzējpusēm un pušu tiesiskās attiecības apspriežamas kā no aizdevuma tiesiskajām attiecībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Ar lietā esošo brīdinājumu (lietas lapa 47-51) apstiprinās, ka atbildētājam paziņots par bankas vienpusēju atkāpšanos no 2009.gada 6.janvāra Kredīta līguma Nr./numurs/ un pieprasīta visu no aizdevuma izrietošo maksājumu atmaksa, sakarā ar maksājuma termiņu kavējumu. Ar atmaksas grafiku un izsniegto un atmaksāto maksājumu aprēķinu (lietas lapa 23-33) apstiprinās, ka maksājumi nav izdarīti noteiktā termiņā.

Ar 2009.gada 6.janvāra Kredīta līguma Nr./numurs/ otrās daļas 10.5.punktu pielīgtas prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt aizņēmēja visu saistību nekavējošu izpildi, ja aizņēmējs neveic aizdevuma atmaksas maksājumus atbilstoši atmaksas noteikumiem.

Tā kā atbildētājs nav pienācīgi pildījis saistības, pieļāvis maksājumu nokavējumu, tiesa atzīst par pamatotu, saistību pirmstermiņa izpildes pieprasījumu no atbildētāja pēc Kredīta līguma Nr./numurs/, jo tā pielīgts ar līgumu.

Savukārt kredītkartes VISA ELECTRON pasludināšanu par nederīgu un bloķēšanu tiesa atzīst, jo tādas tiesības prasītājam noteiktas ar Kontu apkalpošanas un karšu lietošanas noteikumu 9.5.punktu un ar konta izrakstu apstiprinās, ka atbildētājs nenodrošināja procentu samaksu kontā, ko viņam bija pienākums darīt saskaņā ar vienošanās 4.,5.punktu, kurā arī noteikta procentu likme.

Lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka atbildētājs saistības izpildījis pilnībā, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem jāpierāda atbildētājam, jo samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1946.panta pirmajai daļai, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Procentu prasījums pamatots arī ar Civillikuma 1753., 1756.pantu.

Pieprasītā parāda un procentu apmērs pierādīts ar aprēķinu (lietas lapa 23-27, 36-41), ko tiesai nav pamata apšaubīt. Aprēķins nav apstrīdēts, atbildētājs iebildumus nav cēlis.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa atzīst par pierādītu, ka no atbildētājas pamatoti tiek pieprasītas neatmaksāto aizdevumu pamatsummas un procenti par aizdevuma lietojumu līdz vienpusējai līgums izbeigšanai.

Līgumsoda pieprasījumu par abu saistību pārkāpumu tiesa atzīst par pamatotu, jo ar Kredīta līguma Nr./numurs/ II daļas 10.1.punktu un atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,3% dienā nenomaksātās summas, ja netiek veikti maksājumi saskaņā ar grafiku, kā arī vienpusējas atkāpšanās no līguma gadījumā (Civillikuma 1716., 1717.,1720.panti). Pieprasītā līgumsoda apmēru tiesai nav pamata apšaubīt, atbildētājs šādu apmēru nav apstrīdējis, līgumsoda apmērs pierādīts ar aprēķinu. Bez tam līgumsods tiek pieprasīts tikai pēc viena līguma punkta. Savukārt līgumsoda samaksa par kredītkartes VISA ELECTRON kredītlīnijas saistību pārkāpumu noteikta ar Vienošanās 5.punktu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam bija tiesības piemērot līgumā noteiktās soda sankcijas pret atbildētāju par savlaicīgi nesamaksātiem kredīta maksājumiem un kredītkartes līguma noteikumu nepildīšanu. Tiesa, izvērtējot tiesību normas par līgumsodu kopsakarā ar taisnīguma un samērīguma principu, ir nonākusi pie atzinuma ka pieprasītais līgumsoda apmērs abos gadījumos ir vērtējams kā samērīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā. Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, jo pretējus pierādījumus atbildētājs nav iesniedzis. Bez tam tiesas secinājums nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantā noteikto par pārmērīgām soda sankcijām.

Tāpat tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā, saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti - seši procenti no simta gadā. Procenti saņemami no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas. Procentu maksāšanas pienākums noteikts

Civillikuma 1759.pantā. Procentu apmēra noteikšana spriedumā noteikta ar Civilprocesa likuma 195.pantu.

Ar LR Uzņēmumu reģistra izziņu apstiprinās, ka prasītāja nosaukums mainīts uz AS DNB banka, tāpēc parāds piedzenams par labu AS DNB banka.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi Ls656,17, jo prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 187.-195., 204.^{1}pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu AS DNB banka, vienotais reģistrācijas /numurs/, no 2009.gada 6.janvāra Kredīta līguma Nr./numurs/ neatmaksāto aizdevumu Ls11996,89 (vienpadsmit tūkstoši deviņi simti deviņdesmit seši lati 89 santīmi), aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2012.gada 20.janvāra līdz 2012.gada 30.septembrim Ls446,62(četri simti četrdesmit seši lati 62 santīmi), līgumsodu Ls252,29 (divi simti piecdesmit divi lati 29 santīmi); no 2009.gada 12.janvāra Vienošanās par kredīta limita piešķiršanu Nr./numurs/neatmaksāto aizdevumu Ls1249,99 (viens tūkstotis divi simti četrdesmit deviņi lati 99 santīmi), aizdevuma lietošanas procentus Ls49,30 (četrdesmit deviņi lati 30 santīmi), līgumsodu Ls0,69 (0,69 santīmi), tiesas izdevumus Ls656,17 (seši simti piecdesmit seši lati 17 santīmi), ko ieskaitīt kontā /numurs/ (EUR) AS DNB banka, kods RIKOLV2X, maksājuma mērķī norādot līguma numuru.

Noteikt AS DNB banka, vienotais reģistrācijas /numurs/, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestām, bet neatmaksātām aizdevuma summām kopā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2013.gada 27.novembra.

Atbildētājam tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Jelgavas tiesā pieteikumu tiesvedības atjaunošanai un lietas izskatīšanai no jauna.

Tiesnese K.Konderko