Lietas Nr. C33587915
Lietas arhīva Nr. C-1875-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2016.gada 25.maijā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Latvenergo" prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 19.oktobrī tiesā saņemts prasītājas AS „Latvenergo" prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, prasības priekšmetu norādot parādu par patērēto elektroenerģiju /adrese/, Inčukalna novadā, laikā no 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 10.augustam 261,35 *euro* apmērā.

Prasītāja norādījusi, ka /pers. A/, turpmāk - atbildētāja, īrētajam objektam /adrese/, Inčukalna novads (turpmāk - Objekts), piegādāta elektroenerģija. Atbildētājai Objektā piešķirts Lietotāja Nr.1012846646. Prasītāja nodrošinājusi elektroenerģijas piegādi atbildētājas dzīvojamai telpai, pamatojoties uz Ministru kabineta 2011.gada 29.novembra „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" Nr.914 17.punktu, savukārt atbildētāja prasītājas izpildījumu pieņēmusi, patērējot elektroenerģiju. Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu piegādātājs uzņemas piegādāt pasūtītājam noteikto lietu par zināmu cenu. Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Pamatojoties uz Civillikuma 2033.pantu, pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētāja patērējusi elektroenerģiju, nenoslēdzot ar prasītāju rakstisku līgumu, līdz ar to nodibinātas faktiskās līgumiskās attiecības. Saskaņā ar Civillikuma 1432.pantā noteikto „kas klusējot vai noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskajām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot".

Lietojot elektroenerģiju atbildētājai bija pienākums ievērot 2011.gada 29.novembra Ministru kabineta „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.914 un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju. Saskaņā ar Noteikumiem atbildētājai bija pienākums katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām par patērēto elektroenerģiju. Pārtraucot elektroenerģijas lietošanu atbildētājai bija pienākums fiksēt elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta rādījumus, paziņot tos prasītājai, kā arī noteiktajā termiņā veikt galīgo norēķinu par patērēto elektroenerģiju. Minētie nosacījumi atbilst Civillikuma 1811.pantā noteiktajam principam par saistības tiesības izbeigšanos ar tai atbilstošās parādnieka saistības izpildi (samaksājot par visu patērēto elektroenerģiju).

Pieteikumā norādīts, ka atbildētāja veikusi samaksu par Objektā patērēto elektroenerģiju neregulāri, sakarā ar ko Objektā izveidojies parāds par patērēto elektroenerģiju. Par šī parāda samaksu atbildētāja 2013.gada 23.oktobrī iesniegusi iesniegumu par izlietotās elektroenerģijas parāda samaksu pa daļām, bet savu solījumu nav izpildījusi. 2014.gada 11.augustā atbildētāja atbrīvojusi objektu ar elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta rādījumu 035199, par ko Objekta īpašnieks - Inčukalna novada dome noformējusi Dzīvojamās telpas nodošanas aktu.

Prasītāja uzņemtās saistības izpildījusi, savukārt atbildētāja nav norēķinājusies par saņemto elektroenerģiju. Pēc prasītājas datiem Objektā laikā no 2013.gada 1.novembra līdz 2013.gada 18.decembrim izveidojies parāds par patērēto elektroenerģiju 261,35 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Noteikumiem, pārtraucot elektroenerģijas lietošanu, saistītais lietotājs fiksē elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta rādījumus, paziņo tos sistēmas operatoram, kā arī noteiktajā termiņā veic galīgo norēķinu par patērēto elektroenerģiju. Atbrīvojot telpas, atbildētāja nav norēķinājusies par visu Objektā patērēto elektroenerģiju.

Pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 20.augustā atbildētājai atgādināts par parāda esamību un lūgts nekavēties veikt šī parāda samaksu.

2015.gada 25.februārī atbildētājai nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu līdz 2015.gada 20.martam. Atbildētāja parādu nav apstrīdējusi, bet labprātīgi nemaksā. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Uzskata, ka atbildētāja ar savu rīcību radījusi prasītājas tiesību aizskārumu, kā rezultātā prasītājai radušies zaudējumi nesamaksātās summas 261,35 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, atbildētājai aprēķināti likumiskie 6% no simts gadā no pamatparāda summas 261,35 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Pamatojoties uz 2011.gada 29.novembra Ministru kabineta „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.914, Civillikuma 1432., 1587., 1756., 1765., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantu, Civilprocesa likuma 26., 33.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 250.^{25} pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 261,35 *euro*, likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 15,68 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Kopā lūdz piedzīt 352,87 *euro*; lūdz noteikt prasītajai tiesības saņemt likumiskos procentus, pa seši procenti no simta gadā no galvenā parāda par laika posmu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2015.gada 22.oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājai uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A/, Inčukalna novads, nosūtīts prasības pieteikums, prasības pieteikumam pievienotie dokumenti un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 20.novembrim (lietas 21.lapa).

2015.gada 30.novembrī atbildētājai adresētais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes laikā nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 27.lapa).

2015.gada 26.novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums par sprieduma noraksta saņemšanas datumu 2016.gada 25.maijā (lietas 26.lapa).

2016.gada 5.janvārī atbildētājai adresētais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes laikā nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 28.lapa).

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, līdz ar ko apmierināma.

Civillikuma 2107.pants noteic, ka ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu.

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Atbilstoši Civillikuma 2021.pantam no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Savukārt Civillikuma 1432.pants noteic, kas klusējot vai noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

No prasības pieteikuma izriet, ka ar atbildētāju rakstveida līgums nav noslēgts, taču nodibinātas faktiskās līgumiskās attiecības.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka starp pusēm nodibinātas faktiskās līgumiskās attiecības, jo kā redzams no lietas materiāliem pievienotā /pers. A/ 2013.gada 23.oktobra AS "Latvenergo" adresētā iesnieguma, tajā norādīts klienta ID numurs 1012846646, ka dzīvoklim /adrese/, Inčukalna novadā, izveidojies parāds Ls 130 (184,97 *euro*) apmērā, kura apmaksu /pers. A/ vēlas veikt daļās, pirmā maksājuma summa Ls 10 (14,23 *euro*), vēlamā viena maksājuma summa Ls 10 (14,23 *euro*), vēlamais maksājuma datums - 10.datums (lietas 8.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 11.augusta Dzīvojamās telpas nodošanas akta redzams, ka Inčukalna novada dome pieņēmusi un /adrese/, dzīvokļa īrniece /pers. A/ nodevusi dzīvojamo telpu 39,2 m^2 platībā, ar elektrības skaitītāja Nr.32519948 rādījumu 03519948 (lietas 9.lapa).

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja nav norēķinājusies par saņemto elektroenerģiju, kā rezultātā laikā no 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 10.augustam izveidojies parāds par patērēto elektroenerģiju 261,35 *euro* apmērā, kas apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto rēķinu Nr.201206979297, kas izrakstīts 2013.gada 30.oktobrī, rēķina summa sastāda Ls 184,75 (262,88 *euro*), rēķina apmaksas termiņš – 2013.gada 29.novembris un rēķinu Nr.201282020296, kas izrakstīts 2014.gada 13.augustā, rēķina summa sastāda 21,42 *euro*, summa apmaksai 261,35 *euro*, rēķina apmaksas termiņš – 2014.gada 12.septembris (lietas 10., 11.lapa).

No prasības pieteikumā iekļautā galvenā parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja rēķinu Nr.201206979297 apmaksājusi 119,10 *euro* apmērā, līdz ar ko gala rēķinā neapmaksātais galvenais parāds ir 261,35 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāja savu parādu prasītājai ir samaksājusi.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

No prasības pieteikumā iekļautā likumisko procentu aprēķina redzams, ka likumiskie 6% gadā aprēķināti 15,68 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada 12.septembra līdz 2015.gada 12.septembrim.

Tā kā atbildētāja nav apmaksājusi parādu rēķinā norādītajā termiņā, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt likumisko nokavējumu procentu piedziņu no atbildētājas.

Lietas materiāliem pievienots AS "Latvenergo" atbildētājai adresētais 2014.gada 20.augusta paziņojums Nr.K-416L/1730L, kurā atgādināts, ka atbildētājas elektroenerģijas piegādes līguma ietvaros izveidojies parāds par īpašumā /adrese/, Inčukalna novadā, patērēto elektroenerģiju, par kopējo summu 261,35 *euro*, lūdzot nekavēties ar parāda samaksu, vienlaikus brīdinot, ka, ja līdz 2014.gada 31.augustam netiks veikta parāda samaksa vai netiks veikta pirmā iemaksa 87 *euro* apmērā un par atlikušo parāda summu noslēgts atmaksas grafiks, prasītāja par parāda piedziņu vērsīsies tiesā (lietas 13.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 25.februāra atbildētājai adresētā Brīdinājuma Nr.01VD00-33.2./324 par parāda samaksu izriet, ka prasītāja lūgusi veikt parāda 261,35 *euro* apmaksu līdz 2015.gada 20.martam, vienlaikus brīdinot, ja parāda summa netiks apmaksāta līdz norādītajam termiņam, prasītāja iesniegs prasību tiesā par šī parāda, līgumsoda un likumisko 6% gadā no pamatparāda summas piespiedu piedziņu (lietas 12.lapa).

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja parādu nav apstrīdējusi, līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Tā kā atbildētāja prasības summu nav apstrīdējusi, nav iesniegusi iebildumus par tiesā celto prasību, nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds prasītājai ir samaksāts, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētājas prasītājas labā piedzīt parādu par patērēto elektroenerģiju par laika periodu no 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 10.augustam 261,35 *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 12.septembra līdz 2015.gada 12.septembrim 15,68 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas AS „Latvenergo" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, kā to lūgusi prasītāja.

Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa noteic, ka tiesas izdevumi ir:

1) valsts nodeva;
2) kancelejas nodeva;
3) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistīties izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētājas prasītājas labā piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, parādu par patērēto elektroenerģiju par laika periodu no 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 10.augustam 261,35 *euro* (divi simti sešdesmit viens *euro* un 35 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 12.septembra līdz 2015.gada 12.septembrim 15,68 *euro* (piecpadsmit *euro* un 68 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 352,87 *euro* (trīs simti piecdesmit divi *euro* un 87 centi), nosakot samaksu AS "SEB banka" kontā Nr.LV93UNLA0050007013441.

Noteikt AS „Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 25.maija, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I. Riekstiņa