Lietas Nr. 138008615
Lietas arhīva Nr. 1-0013-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2016.gada 11.aprīlī

Valkas rajona tiesas tiesnese M.Balode izskatīja rakstveida procesā Valkā, Rīgas ielā 2, administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pamatojoties uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Valkas novada Pašvaldības policijas priekšnieces /pers. B/ 2015.gada 1.decembra lēmumu Nr. 303002297/2-9/151 administratīvā pārkāpuma lietā

Aprakstošā daļa

18.11.2015. Valkas novada Pašvaldības policijas inspektors Valsts amatpersona sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 303002297 pēc LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 4.punkta pazīmēm par automašīnas Audi ar valsts reģistrācijas numura zīmi/TL numurs/novietošanu stāvēšanai uz Viestura ielas pretim namam /adrese/ uz ietves tā, ka tā traucē gājējiem pārvietoties, un automašīnas vadītājam uzlicis naudas sodu 40 *euro* apmērā.

/pers. A/ pārsūdzējis inspektora Valsts amatpersona lēmumu Valkas novada Pašvaldības policijas priekšniecei.

2015.gada 1.decembrī Valkas novada Pašvaldības policijas priekšniece /pers. B/ nolēmusi VNPP inspektora Valsts amatpersona 18.11.2015.lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atstāt negrozītu un /pers. A/ sūdzība noraidīt.

Iestādes lēmumā norādīts, ka pārbaudes gaitā tika noskaidrots, ka 2015.gada 18.novembrī plkst. 12.50, pamatojoties uz Latvijas Republikas Ministru kabineta 03.07.2006. noteikumiem Nr.182 "Kārtība, kādā noformējams Administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" un Valkas novada domes lēmumu Nr.15/5, 25.07.2013. VNPP inspektors Valsts amatpersona sastādīja Administratīvā pārkāpuma protokolu- paziņojumu Nr. 303002297 par to, ka automašīna Audi ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ bija novietota stāvēšanai Viestura ielā pretim namam /adrese/, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk tekstā CSN) 136.2.punktā noteiktās prasības, un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis LAPK 149^{10}.panta piektās daļas 4.punktā minēto administratīvo pārkāpumu, kas kvalificējama kā administratīvi sodāma rīcība.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43^{2}. pantu, LAPK 149^{10}. panta piektās daļas 4.punktu un Valkas novada domes lēmumu Nr.15/5, 25.07.2013. VNPP inspektors Valsts amatpersona par iepriekš minēto pārkāpumu transportlīdzekļa vadītājam, kurš neatradās pārkāpuma izdarīšanas vietā, nolēma uzlikt naudas sodu 40 *euro* apmērā, kas ir noteikts konstants sods LAPK panta sankcijā par šādu pārkāpumu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 3.punktu ceļš ir jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela un tamlīdzīgas teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un saliņas). Ceļa kompleksā ietilpst ceļš, mākslīgās būves (tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas un citas būves), ceļu inženierbūves (pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu pieturvietas un paviljoni, bremzēšanas un paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, atpūtas laukumi, veloceliņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas, elektrotransporta kontakttīkli un citas inženierbūves), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi). CSN 1.23. punkts nosaka, ka ietve ir ceļa daļa, kas paredzēta gājējiem. Ietve piekļaujas brauktuvei vai ir atdalīta no tās. CSN 16.punkts paredz, ka gājējiem jāpārvietojas pa ietvi, gājēju ceļu vai gājēju un velosipēdu ceļu (..). Savukārt saskaņā ar CSN 34.punktu transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības.

2015.gada 18.novembrī plkst. 12.50 VNPP inspektors Valsts amatpersona, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu- paziņojumu Nr. 303002297 automašīnai Audi ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, veica fotografēšanu. No lietā esošajiem fotouzņēmumiem redzams, ka minētā automašīna ir novietota stāvēšanai uz ietves /adrese/ Tas, ka amatpersona nav norādījusi, ka automašīna bija novietota stāvēšanai uz ietves pie nama /adrese/, nav vērtējams kā apstāklis, kas liegtu konkrētajā gadījumā konstatēt vai pārbaudīt pārkāpuma izdarīšanas vietu.

Apstāklis, ka nams /adrese/pieder automašīnas īpašniekam, nedod tiesības novietot automašīnu pretim vārtiem, uz ietves, tā, ka automašīna traucē gājēju pārvietošanos. Iebrauktuve un vārti ir paredzēti iebraukšanai un izbraukšanai no īpašuma, nevis automašīnas novietošanai stāvēšanai uz ietves, minētajā gadījumā, traucējot gājēju pārvietošanos. Kā redzams no lietas materiāliem, pārkāpuma izdarīšanas vieta ir atzīstama par ceļu, kas atrodas sabiedrībai pieejamā teritorijā. Kā izriet no Ceļu satiksmes likuma, ar ceļu ir saprotamas vietas, pa kurām iespējama ceļu satiksmes dalībnieku pārvietošanās. Savukārt ceļu satiksmes dalībniekiem, braucot vai citādi pārvietojoties pa ceļiem, jāievēro Ceļu satiksmes noteikumu prasības. CSN 6.punkts nosaka, ka katram ceļu satiksmes dalībniekiem ir tiesības uzskatīt, ka arī citas personas ceļu satiksmes norisē izpildīs noteiktās prasības. Tādējādi, ja persona pārkāpj CSN prasības, ir pamats uzskatīt, ka minētā persona savas intereses nostāda augstāk par citu ceļu satiksmes dalībnieku interesēm. Attiecīgi rodas pretruna ar satiksmes dalībnieku vienlīdzības principu, kā rezultātā rodas citu personu tiesību aizskārums.

Pieteicējs sūdzībā norādījis, ka pievērsis uzmanību tam, lai būtu iespējams netraucēti pārvietoties citiem transportlīdzekļiem pa Viestura ielu, kas ir pretrunā ar pārkāpuma vietā konstatētajiem apstākļiem, tas ir, automašīna novietota stāvēšanai tādā veidā, ka tās aizmugures daļa atrodas uz Viestura ielas brauktuves, kas ņemot vērā brauktuves platumu un ielas pretējā pusē novietotajām automašīnām rada traucējumus pa Viestura ielu braucošam transportam.

Attiecībā uz sūdzībā norādīto par to, ka starp transportlīdzekli un /adrese/ vārtiem tika atstāta vieta, kur netraucēti pārvietoties gājējiem, apmēram 1 metra platumā, CSN noteikumi nenosaka ietves platumu, proti, cik plata ietve ir nepieciešama, lai pa to netraucēti varētu pārvietoties gājēji. CSN nosaka, ka ietve neatkarīgi no tās platuma ir paredzēta gājējiem, savukārt transportlīdzekļu braukšana pa ietvi vai stāvēšana uz tās ir pretēja tās funkcionālajam mērķim, kas ir gājēju pārvietošanās. Turklāt, no fotouzņēmumiem redzams, ka automašīna Audi ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL

numurs/ir aizšķērsojusi ietvi pilnībā.

Ņemot vēra augstāk minēto administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums transportlīdzekļa vadītājam sastādīts pamatoti, likumā noteiktā kārtībā.

/pers. A/ par iestādes lēmumu iesniedzis sūdzību tiesā norādot, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā adrese, ka viņa automašīna novietota stāvēšanai uz Viestura ielas pretī namam /adrese/, nav pareiza, jo faktiski automašīna atradusies Viestura ielā uz iebrauktuves nama /adrese/ pagalmā. /adrese/ ir viņa privātīpašums, uzskata, ka transportlīdzekli novietojis nevis uz ietves, bet gan uz iebrauktuves privātīpašumā, kas piekļaujas ietvei, uz ko viņam bijušas tiesības. Novietojot transportlīdzekli, ir pievērsis uzmanību, lai citiem transportlīdzekļiem būtu iespējams netraucēti pārvietoties pa Viestura ielu, kā arī starp viņa transportlīdzekli un /adrese/ vārtiem tika atstāta vieta apmēram 1 metra platumā, kur netraucēti pārvietoties gājējiem. Lēmums pamatots tikai ar policijas inspektora veiktajiem fotouzņēmumiem. Lūdz izvērtēt fotouzņēmumu objektivitāti, jo foto var uzņemt no dažādiem leņķiem un, iespējams, nav objektīvi redzams, vai starp /adrese/ vārtiem un transportlīdzekli var netraucēti notikt gājēju kustība. Tāpat nav saņemta neviena sūdzība no gājējiem, kuriem tikusi traucēta kustība šā gadījuma sakarā. Lūdz atcelt lēmumu un viņam uzlikto naudas sodu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, /pers. A/ sūdzībā norādītos iebildumus un Iestādes lēmumā izteikto pamatojumu, tiesa atzīst, ka Valkas novada pašvaldības policijas priekšnieces /pers. B/ 2015.gada 1.decembra lēmums Nr.303002297/2-9/151 atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmajā daļā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 135.9 punktu un 136.2 punktu (red.līdz 01.01.2016.), aizliegts stāvēt uz ietvēm un vietās, kur stāvošs transportlīdzeklis var neļaut braukt(iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 2.18 punktam ietve ir ceļa daļa, kas paredzēta gājējiem.

Saskaņā ar LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktu par stāvēšanu vietās, kur transportlīdzeklis var neļaut braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit *euro* apmērā.

Tiesa atzīst par nepamatotiem /pers. A/ iebildumus par to, ka transportlīdzekli viņš nav novietojis uz ietves, bet gan uz iebrauktuves savā privātīpašumā un fotouzņēmumi, iespējams, neatspoguļo faktisko situāciju. No pievienotajiem fotouzņēmumiem nepārprotami redzams, ka automašīna novietota ieslīpi uz ietves asfaltētās daļas , to aizšķērsojot visā platumā. Fotogrāfijas uzņemtas dažādos rakursos un automašīnas novietojums uz ietves ir skaidri saskatāms. Vietā, kur novietota automašīna Audi/TL numurs/gājēju pārvietošanās pa ietvi nav iespējama, to var izdarīt tikai apejot automašīnu pa zālāju vai brauktuvi. Ņemot vērā, ka pa ietvi pārvietojas arī cilvēki ar kustību traucējumiem vai, stumjot bērnu ratiņus, viņu pārvietošanās neapšaubāmi tiktu būtiski apgrūtināta.

Apstāklis, ka nav saņemta neviena sūdzība par automašīnas novietošanu, nemaina pārkāpuma būtību, jo nav nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzeklis radījis faktisku traucējumu citiem satiksmes dalībniekiem. Stāvēšanas aizliegums uz ietvēm vērsts uz to, lai nodrošinātu gājējiem iespēju brīvi un netraucēti pārvietoties. Tas, ka transportlīdzekļa vadītājam ar to samazinās ērtības savu transportlīdzekļu novietošanā, tādējādi nav pretrunā ar Ceļu satiksmes likuma normām.

Tiesas ieskatā administratīvā pārkāpuma protokolā-paziņojumā automašīnas stāvēšanas vieta „pretim namam /adrese/" nav norādīta nepareizi, jo kā redzams no pievienotās shēmas, tad tā atbilst automašīnas novietojumam pie mājas /adrese/, kas atrodas pretim mājai /adrese/. Apstāklis, ka piesaiste namam /adrese/ būtu precīzāka, nevar būt par pamatu lēmuma atcelšanai, jo tas nav novedis pie pareiza lēmuma pieņemšanas un /pers. A/ nav sodīts par neesošu pārkāpumu.

Valkas novada pašvaldības policijas nodaļas priekšnieces 2015.gada 1.decembra lēmumā izvērtēti konkrētās lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi, lēmumā ietvertais pamatojums par /pers. A/ vainu LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā ir pareizs un pilnībā pietiekams, tiesa pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai, tādēļ saskaņā ar LAPK 289.^{13} panta piektās daļu šajā spriedumā izvērstāks argumentu izklāsts netiek izdarīts.

Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Par LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā paredzēto pārkāpumu noteikts viens konkrēts soda veids un apmērs - naudas sods 40 *euro* , tādēļ soda apmēra izvērtēšana un pamatošana nav nepieciešama.

/pers. A/ pārkāpums pareizi kvalificēts pēc LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 4.punkta, sods uzlikts par norādīto pārkāpumu paredzētās sankcijas apmērā, tādēļ lēmuma atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 289.^{6} pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu,

n o s p r i e d a :

Atstāt negrozītu Valkas novada Pašvaldības policijas priekšnieces 01.12.2015. lēmumu Nr. 303002297/2-9/151, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai.

Pilns sprieduma teksts sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 21.aprīlī.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2016.gada 21.aprīlī